Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Violeta Gîrleanu

Dosarul nr. 2rc-224/23
(2-23071394-02-2rc-26062023)

D E C I Z I E

28 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi
Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., avocatul Ursu Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”MATECONS” S.R.L. împotriva ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. ”MATECONS” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., prin care a solicitat încasarea datoriei acumulate ca urmare a executării necorespunzătoare a contractului de vânzare-cumpărare nr.1/01.11.2022 în sumă de 89646,80 lei, penalității prevăzute la pct. 4.1 din contractul menționat în sumă de 64110,73 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și/sau conturilor bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii de asigurare a indicat că la momentul de faţă există riscul ca pârâtul să-şi înstrăineze bunurile deţinute, pentru ca reclamantul să nu-şi poată restitui suma de bani solicitată, or, în cazul în care pârâtul nu a reuşit încă să comercializeze toată marfa pe care o are în stoc, reclamantul mai are încă o șansă de a-şi recupera datoria.

4. A indicat că până în prezent, solicitările acestuia de achitare a datoriei formate au rămas fără de răspuns, pârâtul invocând de fiecare dată că va achita costul mărfurilor „mâine”.
5. A menționat că există riscul iminent şi real privind comercializarea tuturor mărfurilor din stoc, înstrăinarea bunurilor şi/sau a mijloacelor băneşti de către pârât, risc ce se confirmă inclusiv prin faptul că pârâtul continuă să ignore reclamantul în partea ce ţine de achitarea costului mărfurilor.
6. A relatat în cazul de faţă nu există nici un dubiu că achitarea benevolă a datoriei de către pârât este imposibil de realizat, fără examinarea situaţiei litigioase în instanţa de judecată. în situaţia în care pârâtul nu a restituit benevol şi/sau nu a achitat până la momentul de faţă reclamantului contravaloarea bunurilor ce i-au fost livrate, consideră că ar fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de obligare a acestuia la restituirea mijloacelor băneşti, fără a fi aplicată măsura de asigurare a acţiunii.
7. Astfel, a considerat că este necesară aplicarea sechestrului în limita certă a acţiunii înaintate. La fel, specifică că prin aplicarea sechestrului nu se vor leza, în vreun mod sau altul, drepturile pârâtului, or, până la momentul de faţă, pârâtul a făcut uz de mijloacele băneşti ale reclamantului în mod abuziv - în mărimea costului mărfurilor livrate iar reclamantul a achitat dobânda pentru creditele contractate în scopul achitării mărfurilor transmise spre realizare pârâtului ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023 s-a admis parțial cererea ”MATECONS” S.R.L. de asigurare a acțiunii, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 89 646, 80 lei (optzeci și nouă mii șase sute patruzeci și șase lei, 80 bani), în rest, cererea privind asigurarea acțiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.
9. Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Astfel, asigurarea acțiunii este acel instrument juridic care garantează executarea unei hotărîri judecătorești. Importanța ei constă în faptul că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului în cazul în care pârâtul poate acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărîri în favoarea reclamantului.
10. Deci, ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exerciţiului drepturilor pârâtului cu privire la sumele de bani din conturile bancare şi bunurile imobile şi mobile, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar, eventualele acţiuni de înstrăinare a bunurilor imobile şi mobile sau de proastă administrare a sumelor de bani din conturile bancare de către pârât şi imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acţiunii, a considerat întemeiată solicitarea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii

prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare în limita sumei datoriei în mărime de 89 646, 80 lei.

Solicitarea recurentului:

11. La 14 iunie 2023 reprezentantul ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., avocatul Ursu Vera a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, de respingere a cererii ”MATECONS” S.R.L. de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului recurentul a indicat că, lipsa de motivare a soluției instanței, cât și netemeinicia cererii privind asigurarea acțiunii.
13. A menționat că, judecătorul nu a cercetat faptele privind starea economică a recurentului și nu a luat în considerație că ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L. reprezintă o companie cu potențial economic mare, posedă o anumită autoritate în domeniu și dispune de reputație profesională înaltă, ceea ce asigură posibilitatea executării unei eventuale hotărâri privind încasarea datoriei.
14. A subliniat că, încheierea instanței este nemotivată, ce contravine dreptului la un proces echitabil.
15. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

16. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *” încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
17. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *” Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
18. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *” termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
19. Din actele cauzei nu urmează data comunicării încheierii recurate ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., considerent din care recursul depus de avocatul Ursu Vera la 14 iunie 2023 se consideră declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

21. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *"recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
22. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *" instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea".*
23. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *" la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești."*
24. În temeiul art. 175 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă *"în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane".*
25. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *"în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii".*
26. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
27. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
28. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
29. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

30. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: rațională tatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
32. Astfel, Colegiul notează că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat, încasarea datoriei acumulate ca urmare a executării necorespunzătoare de către ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L. a contractului de vânzare-cumpărare nr.1/01.11.2022 în sumă de 89646,80 lei și penalității prevăzute la pct. 4.1 din contractul menționat în sumă de 64110,73 lei.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii, fiind aplicat, în calitate de măsură de asigurare, sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., numai în limita sumei de 89 646, 80 lei, ce constituie numai datoria.
34. Potrivit probatoriului prezentat în confirmarea argumentelor invocate în susținerea cererii de asigurare, ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L. a semnat actul de verificare din care urmează datoria solicitată, precum și a recepționa somația de plată a acesteia.
35. Prin urmare, instanța de recurs constată că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, se confirmă prin, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza acțiunilor de rea-credință a pârâtului.
36. Aici urmează de scos în evidență că măsura de asigurare a acțiunii reprezentă în esență o modalitate de conservare a situației până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se interveni în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.
37. Instanța de recurs, reținând că pe lângă faptul că măsurile de asigurare urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, iar conform încheierii, instanța de fond a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare numai în valoarea datoriei de bază, respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului ce țin de faptul neprobării temeiniciei cererii, invocate în recurs.

38. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea depusă de ”MATECONS” S.R.L.
39. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023 prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
40. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către reprezentantul ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L., avocatul Ursu Vera.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023 privind admiterea parțială a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”MATECONS” S.R.L. împotriva ”NICANOR CONSTRUCT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ala Malîi

Ruxanda

Pulbere