Dosarul penal nr. 1-28/2024
1-23086980-09-1-16062023-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Rodica Tataru
Apărătorului Aliona Rusnac

În prezența:
Inculpatului Lungu Alexandr

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Lungu Alexandr, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, studii medii, în relații de concubinaj, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 16.01.2024 – 27.02.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Lungu Alexandr, la data de 30.03.2023, aproximativ la orele 19.30, de aflându-se în stradă, în apropierea unui magazin alimentar din mun.Bălți str. Putna, 18, care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, demonstrându-și superioritatea asupra celor din jur, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aer expirat 1,10 mg/1, din intenții huliganice, urmare a unui conflict nemotivat cu Iavster Iuri, care era și el în stare de ebrietate alcoolică și se exprima cu cuvinte indecente în adresa celor din jur, s-a apropiat de acesta și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ca rezultat la ce ambii au căzut la pământ continuând să-și aplice unul altuia multiple lovituri, cauzându-și reciproc vătămări corporale corporale, acțiunile acestora fiind curmate de rudele fiecăruia din ei.

Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin huliganism, adică încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, Lungu Alexandr, a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lungu Alexandr fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Lungu Alexandr vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate și a comunicat că, are posibilitate de a executa munca neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpatul Lungu Alexandr a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- informația parvenită în Unitatea de garda a IP Bălți la 30.03.2023, orele 20.00, prin intermediul apelului telefonic despre faptul conflictului pe str. Putna, 18 (f.d.8, 9);
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți la 31.03.2023, orele 01.40 din punctul traumatologic a SM Bălți despre faptul adresării cet. Lungu Alexandr, a.n.1974 cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi și excoriații a capului și feței. Contuzia gambei drepte.” (f.d.6); ¬ informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți la 31.03.2023, orele 01.00 din punctul traumatologic a SM Bălți despre faptul adresării cet. *****, a.n.*****cu diagnoza ”contuzia țesuturilor moi regiunea sternală.” (f.d.7);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2023 și tabelul fotografic anexat la el – locul cercetării –porțiunea de teren – intersecția drumurilor Putna și Dragomir, unde au fost depistate mai multe cioburi din sticlă de culoare verde (f.d.10-15);
- rezultatul aparatului ”Drager”, potrivit căruia Lungu Alexandr la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, concentrația de alcool în aerul expirat fiind de 1,10 ml/l (f.d.20);
- rezultatul aparatului ”Drager”, potrivit căruia Scurtescu Natalia la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, concentrația de alcool în aerul expirat fiind de 0,87 ml/l (f.d.21);
- proces-verbal nr,64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.03.2023 și rezultatul aparatului ”Drager”, potrivit căruia Iavster Iuri la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, concentrația de alcool în aerul expirat fiind de 1,30 ml/l (f.d.22-24);
- raport de expertixă judiciară nr.*****, potrivti căruia la Lungu alexander au fost depistate multiple excoriații și contuzii țesuturilor moi a papului și feței, ce se califică la vătămări corporale neînsemnate (f.d.45-46);
- raport de expertixă judiciară nr.*****, potrivti căruia la ***** nu au fost depistate careva vătămări corporale vizibile (f.d.48-49);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Lungu Alexandr de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată constată că, vinovăţia inculpatului Lungu Alexandr a fost dovedită integral, iar acţiunile săvârșite de către acesta corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal şi anume „huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică

însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenţ violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, preum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită."

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei inculpatului Lungu Alexandr instanţa, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite (face parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana acestuia (nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanţele atenuante (recunoașterea vinovăției, săvîrșirea pentru prima data a unei infracțiuni), circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Lungu Alexandr, de atitudinea lui faţă de cele săvârșite, de faptul că acesta nu are antecedente penale, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP.

Astfel, aplicînd prevederile art. 364^1 alin. (8) CPP, sancțiunea minimă cu munca neremunerată în folosul comunității potrivit art. 287 alin. (1) Cod penal va fi de 120 de ore, iar sancțiunea maximă de 160 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin urmare la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de aceste limite.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca contravenție administrativă se face ţinându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptei, intensitatea, durata lor etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violență psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de menționat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (1) ale art. 287 Cod penal – vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Lungu Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Lungu Alexandr, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Lungu Alexandr, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Totodată instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Lungu Alexandr, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, avînd în vedere acordul inculpatului de a executa munca neremunerată în folosul comunității și scopul pedepsei penale de prevenire a săvîrșirii faptelor infracționale. Or, inculpatul Lungu Alexandr în cadrul ședinței de judecată a menționat că, are posibilitate de a executa munca neremunerată în folosul comunității.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Lungu Alexandr pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se explică inculpatului Lungu Alexandr condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului;

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Lungu Alexandr, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Lungu Alexandr vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 135 (una treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Lungu Alexandr, că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Lungu Alexandr măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**