Dosar nr. 5r-436/2024
4-24130663-09-5r-15112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 februarie 2025 m.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
În lipsa:
Contestatorului Eugeniu Petrov
Agentului constatator Alexandru Tălămbuța

a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui Eugeniu Petrov a.n. *****, IDNP ***** domiciliat satul ***** r-ul Hîncești,
împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei agentului constatator.

Instanţa asupra cauzei,-

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 701557 din 17.11.2024, s-a stabilit faptul că, la data de 17.11.2024 ora 19:40 cet. Eugeniu Petrov conducea mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 311 *****cu n/î **********642 pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 104) ignorînd prevederile RCR pct. 122 (3) și anume care avea defecte tehnice în sistemul de iluminare din față și spate.
2. Prin decizia agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” din 17.11.2024, cet. Eugeniu Petrov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 UC egal cu 600 lei și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.
3. La data de 02.12.2024, cet. Eugeniu Petrov, a depus în termenul prevazut dea rt.448 Cco, contestație împotriva deciziei de sancţionare din 17.11.2024, solicitînd declararea nulității deciziei agentului constatator asupra cauzei

contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 701557 din data 17.11.2024, întocmit în privința contravenientului Petrov Eugeniu, născut la data *****, IDNP: *****, incriminîndu-i-se săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 228, alin. (1) din Cod Contravențional al RM. Încetarea procesului contravențional în privința contravenientului Petrov Eugeniu, născut la data *****, IDNP: *****, în conformitate cu prevederile art. 441, alin. (1), lit. a) Cod Contravențional al RM

4. În motivarea contestaţiei contravenientul a menționat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție ilegal și nefondat, urmînd a fi anulat în integritate de către instanța de judecată, cu eventuala încetare a procesului contravențional în privința contravenientului Petrov Eugeniu. Aduce la cunoștință instanței de judecată că

incriminările aduse în procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă niște deduceri lipsite de esență ale agentului constatator, absolut neprobate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile și legal administrate, care ar putea în mod echitabil să probeze vinovăția contravenientului Petrov Eugeniu în prezenta cauză contravențională. În prezenta cauza contravențională nu există nici o probă care ar dovedi vinovăția contravenientului Petrov Eugeniu și la solicitarea ultimului către agentul constatator de a-i fi prezentate probele care ar confirma temeinicia sancționării contravenționale, agentul constatator i-a comunicat că în caz de dezacord, contravenientul este în drept să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție în termen de 15 zile.

5. În ședința de judecată contravenientul Eugeniu Petrov și avocatul acestuia Andrei Berescu nu s-au prezentat, fiind citați legal, prin contestație au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
6. Agentul constatator fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, prin prisma temeiului de drept prevăzut la art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.
7. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participantului la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
8. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 701557 din 17.11.2024.
9. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a

emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

10. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
11. Conform materialelor dosarului în cauză s-a constatat că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 701557 din 17.11.2024, s-a stabilit faptul că, la data de 17.11.2024 ora 19:40 cet. Eugeniu Petrov conducea mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 311 *****cu n/î **********642 pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 104) ignorînd prevederile RCR pct. 122 (3) și anume care avea defecte tehnice în sistemul de iluminare din față și spate.
12. Prin decizia agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” din 17.11.2024, cet. Eugeniu Petrov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 uc egal cu 600 lei și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.
13. La data de 02.12.2024, cet. Eugeniu Petrov, a depus în termenul prevazut de art.448 Cco, contestație împotriva deciziei de sancţionare din 17.11.2024, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare ca fiind ilegale, cu dispunerea

încetării procesului contravențional. Instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Dispoziţia art. 228 alin.(1) CCo, prevede răspundere pentru: Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
15. Potrivit art.122 a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: 3) Dispozitivele de iluminare, semnalizare luminoasă şi sonoră: c) nu funcţionează sau sînt mascate dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă a autovehiculului;

16. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
17. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
18. Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Petrov Eugeniu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional al RM, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Petrov Eugeniu la data de 17.11.2024 ora 19:40 pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 104) conducea mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****544, care avea defecte tehnice în sistemul de iluminare din față și spate, prin ce a ignorat prevederile pct.122(3) al Regulamentului circulaţiei rutiere.
19. Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de către contravenient este dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 701557 din 17.11.2024; cazier contravențional; pozele foto prin care se vede defecțiunile tehnice ale automobilului model Mercedes Sprinter cu n/î *****544.
20. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 701557 din 17.11.2024 a fost întocmit în prezența contravenientului, care a fost semnat de către contravenient fără careva obiecții, fapt confirmat prin pct.12, 18, 19.
21. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Petrov Eugeniu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe

el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

22. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
23. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Petrov Eugeniu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Petrov Eugeniu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
24. Totodată, studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 701557 din 17.11.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde datele prevăzute de art.443 CCo, contravenientului i-a fost adusă la cunoştinţă procesul-verbal cu privire la contravenție sub semnătură, inclusiv în rubrica că a luat cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod Contravenţional, fiind semnătura lui. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
25. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional, și în limitele stabilite de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

26. Afirmaţiile contravenientului indicate în contestație privitor la faptul că nu a comis contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1) Cco al RM și celelalte afirmații, instanţa le apreciază critic și le consideră ca o tentativă de eschivare de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care coraborează între ele şi indică la încălcarea comisă de către contravenient. Contraveninetul nu a prezentat careva probe în confirmarea nevinovăţiei sale, ci s-a limitat doar la menţiunea că proces-verbal i-a fost întocmit neîntemeiat. Însă aceste afirmaţii nu pot servi temei pentru încetarea procesului contravenţional, şi nu servesc circumstanţe pentru nulitatea actului contestat.
27. De menţionat că declaraţiile agentului constatator cît şi fapta constatată de el, nu se pun la îndoială de instanţa de judecată, ataît timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest

sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancţionării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvîrită fără vinovăţie.

28. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei cet. Petrov Eugeniu, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din 17.11.2024 în privința lui Petrov Eugeniu în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menţinute fără modificări.
29. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravenţional instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația cet. Petrov Eugeniu, împotriva actelor agentului constatator, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 701557 din 17.11.2024 și decizia agentului constatator din 17.11.2024 în privința lui Petrov Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca