**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.21rji-308/2024 Judecătoria Bălți (sediul Central)

Judecător: Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**21 mai 2024** **mun. Bălți**

**Colegiul penal al Curții de apel Bălți**

În componența:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Mariana Ciubara în interesele condamnatului Ion Slobodniuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.11 Bălți nr. 393 din 23 octombrie 2023,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 27.10.2023, în Judecătoria Bălţi (sediul central) a fost înregistrată plângerea depusă de către Slobodniuc Ion cu privire la anularea sancțiunii disciplinare aplicată de către directorul Penitenciarului nr. nr. 11 Bălți, Viorel Lungu, la 23.10.2023.

În motivarea plângerii a indicat că, decizia de sancționare este una neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024, s-a dispus respingerea cererii condamnatului Slobodniuc Ion Fiodor privind anularea sancţiunii disciplinare stabilite prin decizia șefului Penitenciarului nr. 11 Bălți, nr. 393 din 23.10.2023, ca fiind neîntemeiată.

Temeinicia încheierii judiciare a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439; 444 Cod pr. Penală, de către avocatul Mariana Ciubara în interesele condamnatului Ion Slobodniuc, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu admiterea integrală a cererii depusă de Ion Slobodniuc privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.11 Bălți nr. 393 din 23 octombrie 2023.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a punctat faptul că încheierea primei instanței este nefondată și pasibilă casării în condițiile în care acțiunile condamnatului reieșind din baza probantă prezentată nu dovedesc și nu confirmă că Ion Slobodniuc a comis o abatere disciplinară.

La data de 18 aprilie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

***Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră ca recursul avocatului Mariana Ciubara în interesele condamnatului Ion Slobodniuc este depus în cadrul termenului legal de contestare, respectiv urmând a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări soluției Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024, din următoarele considerente:***

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de pr.penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr.penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat;*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale, prevăzute de art. art. 469 alin. (1) pct. 18) 470 și 471 alin. (2), 473/1 Cod pr. penală potrivit căror, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.18) poate servi şi cererea condamnatului, soluționarea căreia se efectuează conform alin. (8), … începând cu explicaţia persoanei care a depus cererea, cercetarea materialelor prezentate, ascultarea reprezentantului organului care pune în executare pedeapsa, cu pronunțarea încheierii.

Astfel, Colegiul penal analizând minuțios verdictul judiciar emis de prima instanță constată în sarcina lui Ion Slobodniuc faptul că, prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 11 Bălți nr. 393 din 23 octombrie 2023, i-a fost aplicată sancţiune disciplinară prevăzută la art. 246 alin. (1) lit. e) Cod de Executare ( *de până la modificările operate în redacţia Legii nr.451 din 28.12.2023, în vigoare 13.02.2024*), **sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 zile și nopți**, *pentru faptul încălcării la data de 18 octombrie 2023 a încălcat regimul de executare a pedepsei prin păstrarea şi utilizarea obiectelor*

*interzise în penitenciar (telefon mobil)*, ceia ce constituie abatere disciplinară foarte gravă.

Or, potrivit art. 242[1] Cod de executare, pct.1) Condamnatul este obligat: *să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar;*

De asemenea, potrivit art. 242[2] alin. (5) Cod de executare, condamnaţilor le este interzis introducerea în penitenciar, procurarea, confecţionarea, deţinerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanţe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, ***telefoane mobile***, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deţinere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, ***este interzisă***.

Prin urmare, administrația instituției P-11 Bălți just a ajuns la concluzia de a emite sancțiune disciplinară în privința acțiunilor lui Ion Slobodniuc în strictă reglementară cu prevederile art. 245 alin. (1) Cod de executare, ( *de până la modificările operate în redacţia Legii nr.451 din 28.12.2023, în vigoare 13.02.2024*) constituind astfel abatere disciplinară foarte gravă, fiind în esență bine fundamentată pe prevederile art. 246[1] Cod de executare, ce are drept scop individualizarea răspunderii disciplinare, or aplicarea acesteia derivă sub imperiul respectării certe a regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective inclusiv individuale.

Or, instanța de fond în mod corect a constat faptul că, sancţiunea aplicată lui Slobodniuc Ion de către administraţia Penitenciarului nr.11 Bălți nr. 393 din 23.10.2023 sub formă de izolarea disciplinară, a fost dispusă în conformitate cu prevederile Codului de executare, stipulându-se în decizia respectivă care încălcare a fost comisă de condamnat și cu menționarea în decizie a prevederilor legale din Codul de Executare, individualizarea răspunderii disciplinare la stabilirea sancțiunii și modului de aplicare și de executare a sancțiunii. Decizia, tipul sancțiunii aplicate și modul de executare a sancțiunii a fost adusă la cunoștință condamnatului.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În raport cu constatările supra expuse, Colegiul penal ține a menționa caracterul ne argumentat și ne motivat a recursului formulat în acest sens, fără

prezentarea suplimentară a careva date obiective pe măsură să răstoarne constatările instanței de fond, demonstrând corectitudinea soluției de aplicarea în privința condamnatului Ion Slobodniuc a sancțiuni disciplinare în corespundere cu prevederile art. 246 alin. (1) lit. e) Cod de executare de către directorul administrației penitenciare, fapt pentru ce situația dată nu poate trezi dubii rezonabile ce iar permite instanței de recurs să desființeze actul recurat.

Urmare a celor menționate, Colegiul, prin prisma practicii CtEDO reține, că, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptare a situației prezentate în cerere, la fel să posede puterea de corectare în mod direct a stării lucrurilor, pe când cel din speță nu are la bază careva date obiective pe măsură să răstoarne soluțiile adoptate de către autoritatea competentă și instanța de judecată, fapt pentru care urmează a fi respins, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Mariana Ciubara în interesele condamnatului Ion Slobodniuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 martie 2024, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.11 Bălți nr. 393 din 23 octombrie 2023 se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele de complet, judecător** **Ion Talpa**
**Judecătorii** **Oxana Mironov**
**Svetlana Șleahtițki**