Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Stratan Vitalie

Dosarul nr. 2ri-473/23

2-23097226-02-2ri-09082023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de administratorul SRL„Nova-Plum-Fruct" Jubîrcă Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului SRL„Nova-Plum-Fruct" privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL„Fitostar Impex" prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La data de 06 iulie 2023, reprezentantul potenţialului creditor SRL„Nova-Plum-Fruct" în persoana avocatului Cristina Doga s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere către debitorul SRL„Fitostar Impex" prin care a solicitat: a admite cererea introductivă spre examinare, cu desemnarea administratorului autorizat Fanari Svetlana, deţinătoarea autorizaţiei nr. 104 din 14.01.2015 în calitate de administrator provizoriu şi aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012; intentarea procesului de insolvabilitate/procedurii simplificate a falimentului faţă de S.R.L.„FITOSTAR IMPEX", cu desemnarea administratorului autorizat Fanari Svetlana în calitate de lichidator/ administrator al insolvabilităţii; admiterea şi validarea creanţei creditorului S.R.L.„NOVA-PLUM-FRUCT" faţă de S.R.L.„FITOSTAR IMPEX" în mărime de 246 089,69 lei cu titlu de datorie de bază şi suma de 66 910,31 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, onorariu avocatului pentru serviciile de consultanţă juridică în sumă de 10 000 lei şi taxa de stat în cuantum de 400 lei; examinarea cererii introductive în absenţa creditorului deponent/a reprezentantului acestuia în cazul neprezentării în şedinţa de judecată.

În motivarea cererii s-a invocat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020, S.R.L.„FITOSTAR IMPEX" în calitate de vânzător s-a obligat să livreze către S.R.L.„NOVA-PLUM-FRUCT" în calitate de cumpărător, produse de uz fitosanitar, pesticide.

A mai precizat că, potrivit pct. 3.3 din contractul menţionat, termenii de achitare a mărfurilor şi serviciilor se stabilesc în mărime de 100% din suma facturii emise, în termen de 5 zile din momentul emiterii facturii fiscale.

A indicat că, S.R.L.„Fitostar Impex" (în calitate de Vânzător) a livrat marfa iar S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" în calitate de cumpărător şi-a onorat obligaţiile de plată, fapt confirmat prin facturi şi ordinele anexate la materialele cererii introductive.

A mai specificat că, la analiza facturilor şi ordinelor anexate la materialele cererii introductive, se constată că S.R.L.„Fitostar Impex" a livrat marfa către S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" în baza contractului de cumpărare - vânzare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020 şi a facturilor în mărime de 227 132 lei, iar ultimul, conform ordinelor de plată, a achitat preţul de 241 442 lei.

Mai informează instanţa că, S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" a achitat marfa în avans, care până la moment nu a fost livrată în cuantum de 14 310 lei, diferenţa dintre suma achitată şi costul mărfii livrate (241 442 lei-227 132 lei).

Mai constată că, creanţa S.R.L.„Fitostar Impex" fată de S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" în cuantum de 14 310 lei, este scadentă începând cu 17 iunie 2022.

Mai menţionează că, concomitent, având în vedere relaţiile comerciale enunţate, S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" a livrat marfa către S.R.L.„Fitostar Impex", fapt confirmat prin facturile fiscale anexate, constatând că, S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" a livrat marfa către S.R.L.„Fitostar Impex" în cuantum de 231 779,69 lei, însă ultimul nu şi-a executat obligaţia de plată.

În concluzie, reţine că, S.R.L.„Fitostar Impex" deţine o datorie faţă de S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" în mărime totală de 246 089,69 lei (231 779,69 lei-marfa livrată + 14 310 lei sumă achitată în avans).

Îşi întemeiază cererea în conformitate cu prevederile art. art. 5, 166, 167 CPC al RM, art. art. 2, 10, 18-20, 24, 64 Legea insolvabilităţii nr. 149 din data de 29.06.2012, art. art. 9, 10, 16, 774-776, 858, 873-874, 901, 942 CC al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului SRL„Nova-Plum-Fruct" în persoana avocatului Cristina Doga privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Fitostar Impex". S-a remis reprezentantului potenţialului creditor încheierea în cauză şi cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potenţialului creditor, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi

creditor, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi debitor, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă va lichida încălcările.

La data de 21 iulie 2023 administratorul SRL,,Nova-Plum-Fruct" Jubîrcă Ruslan a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020, S.R.L.,, Fitostar Impcx" (în calitate de Vânzător) s-a obligat să livreze către S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct” (în calitate de Cumpărător) produse de uz fitosanitar, pesticide.

În conformitate cu prevederile pct. 3.1. al contractului nominalizat: termenii de achitare a mărfurilor şi serviciilor se stabilesc în mărime de 100% din suma facturii emise, în termen de 5 zile din momentul emiterii facturii fiscale.

Conform pct. 5.1. al contractului nominalizat:la executarea prezentului Contract părţile se conduc de prevederile legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova şi de clauzele contractuale.

Conform pct. 5.2. al contractului:partea în culpă recuperează daunele cauzate de ea ca urmare a încălcării clauzelor prezentului Contract.

Astfel, S.R.L.,,Fitostar Impex" (în calitate de Vânzător) a livrat marfa iar S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct" în calitate de cumpărător şi-a onorat obligaţiile de plată, fapt confirmat prin facturi şi ordinele de plată ce succed: factura fiscală nr. IV8966354 din 1 7.05.2021, în sumă de 7 440 lei; ordin de plată nr. 401 din 27.05.2021. plătit 7 440 lei: ordin de plată nr. 460 din 03.06.2021, plătit 1 7 272 lei: factura fiscal nr. 1151 163025 din 14.06.2021, în sumă de 17 272 lei; ordin de plată nr. 853 din 25.08.2021, plătit 15 930 lei: factura fiscal nr. 1151 163029 din 26.08.2021, în sumă de 15 930 lei; ordin de plată nr. 320 din 02.03.2022, plătit 81 547,41 lei: ordin de plată nr. 327 din 07.03.2022, plătit 69 002,59 Ici; ordin de plată nr. 359 din 23.03.2022, plătit 1 1 990 lei: factura fiscală nr. LAA009319322 din 23.03.2022, în sumă de 155190 lei; factura fiscală nr, LAA009344290 din 2.3.0.3.2022. în sumă de 11 970 lei; ordin de plată nr. .381 din 28.03.2022. plătit I 1 970 lei; factura fiscală nr. 1B! 555903 din 0.3.05.2022, în sumă dc 13 642 lei; factura fiscală nr. 1B I 555904 din 17.05.2022, în sumă dc 12 648 lei; ordin de plată nr. 787 din 10.06.2022, plătit 26 290 lei: factura fiscală nr. ISAL00057121 1 din 21.02.2023, în sumă de -6 960 lei.

Prin urmare, la analiza facturilor şi ordinelor enumerate supra, constată că S.R.L.,, Fitostar Impex" a livrat marfa către S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct,, în baza contractului de vînzare-cumpărare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020 şi a facturilor în mărime de 227 132 lei iar ultimul, conform ordinelor de plată, a achitat preţul de 241 442 lei.

Astfel, S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct" a achitat marfa în avans, care până la moment nu a fost livrată în cuantum de 14 310 lei diferenţa dintre suma achitată şi costul mărfii livrate.

Cu referire la scadenţa obligaţiei de livrarea a mărfii în valoare de 14 310 lei sau returnarea sumei achitate în plus, s-a indicat următoarele motive: Chiar dacă prin contractul de cumpărare- vânzare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020 părţile nu au prevăzut termenul de scadenţă a obligaţiei de plată a unei sume achitate în avans, prin efectul legii, S.R.L.,,Fitostar Impex" avea un termen de livrare a mărfurilor de 7 zile. Astfel, la 10 iunie 2022. S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct" a efectuat ultimul transfer în mărime de 26 290 lei conform facturii nr.1555903 din 03.05.2022, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 787.

A relevat că, la data de 10 iunie 2022, în urma transferurilor efectuate S.R.L,,Nova-Plum-Fruct" a achitat către S.R.L.,,Fitostar Impex" cu 14 310 lei mai mult decât suma facturilor eliberate de ultima, ceea ce constituie un avans pentru o eventuală livrare de mărfuri din partea S.R.L.,, Fitostar Impex".

A constatat că, S.R.L.,,Fitostar Impcx", urma să execute obligaţia de livrare a mărfurilor în cuantum de 14 310 lei, în termen de 7 zile, din momentul primirii sumei în avans la contul Societăţii (10 iunie 2022). Având în vedere, neexecutarea obligaţiei de bază (livrarea mărfurilor) din partea S.R.L.,,Fitostar Impex" la data de 17 iunie 2022. obligaţia a devenit scadentă.

Dat fiind faptul că S.R.L,, Fitostar Impex" nu şi-a realizat obligaţiunea a livrare a mărfurilor în cuantum de 14 310 lei achitată în avans de către S.R.L,,Nova-Plum- Fruct" şi nici rambursarea sumei achitate în surplus pe motivul imposibilităţii livrării mărfurilor, ultimul la data de 21.04.2023 a expediat în adresa debitorului somaţia/notifîcarea prealabilă, prin care creditorul a solicitat achitarea inclusiv a sumelor achitate în avans ca rezultat a neexecutării obligaţiei de livrare a mărfurilor de către S.R.L,,Fitostar Impex" conform contractului enunţat.

A reţinut că creanţa S.R.L,,Fitostar Impex" faţă de S.R.L,,Nova-Plum-Fruct" în cuantum de 14 310 lei, este scadentă începând cu 17 iunie 2022. Concomitent, având în vedere relaţiile comerciale enunţate, S.R.L,,Nova-Plum- Fruct,, a livrat marfa către S.R.L,, Fitostar Impex" fapt confirmat prin următoarele facturi fiscale: factura fiscal nr. E*****din 04.05.2022, în sumă de 31 709.93 lei; factura fiscal nr. ***** din 16.05.2022, în sumă dc 16 129,18 lei; factura fiscal nr. *****in 31.05.2022/27.05.2022, în sumă de 114 433,22 lei; factura fiscal nr. f *****din 05.08.2022, în sumă de 69 507,36 lei;

Astfel, S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct" a livrat marfa către S.R.L.,,Fitostar Impex" în cuantum de 231 779,69 lei însă ultimul nu şi-a executat obligaţia de plată.

A reţinut faptul că S.R.L.,,Fitostar Impex“ deţine o datorie faţă de S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct" în mărime totală dc 246 089,69 leu (23 1 779,69 lei-marfa livrată , 14 310 lei sumă achitată în avans).

Relevă că, în motivarea soluţiei, instanţa de fond a constatat că la cererea introductivă, potenţialul creditor nu a anexat documentele ce adeveresc scadenţa obligaţiei de plată a sumei de 14 310 lei, actul de verificare anexat este semnat unilateral precum şi notificarea prealabilă nu a fost recepţionată deS.R.L.,, Fitostar Impex", ca consecinţă nefiind anexate toate actele stipulate la art. 20 din Legea insolvabilităţii. Chiar dacă prin contractul de cumpărare-vânzare a produselor de uz fitosanitar nr. 25 09-20 din 20.09.2020, părţile nu au prevăzut termenul de scadenţă a obligaţiei de plată a unei sume achitate în avans, prin efectul legii. S.R.L,, Fitostar Impex" avea un termen de livrare a mărfurilor de 7 zile. Astfel, la 10 iunie 2022. S.R.L,,Nova-Plum-Fruct" a efectuat ultimul transfer în mărime de 26 290 lei, conform facturii nr. I 555903 din 03.05.2022, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 787. La data de 10 iunie 2022, în urma transferurilor efectuate S.R.L.,,Nova-Plum-Fruct,, a achitat către S.R.L.,,Fitostar Impex" cu 14 310 lei mai mult decât suma facturilor eliberate de ultima, ceea ce constituie un avans pentru o eventuală livrare de mărfuri din partea S.R.L. "Fitostar Impex". Prin urmare, conform cadrului legal enunţat supra conchide că S.R.L.,,Fitostar Impex", urma să execute obligaţia de livrare a mărfurilor în cuantum de 14 310 lei, în termen de 7 zile din momentul primirii sumei în avans la contul Societăţii (10 iunie 2022). Având în vedere, neexecutarea obligaţiei de bază (livrarea mărfurilor) din partea S.R.L,,Fitostar Impex", la data de 17 iunie 2022, obligaţia a devenit scadentă.

Consideră greşită concluzia instanţei de insolvabilitate cu privire la lipsa documentelor ce adeveresc scadenţa obligaţiei de plată a sumei de 14 310 lei, atât timp cât scadenţa obligaţiei date reiese expres din prevederile legale expuse supra. La fel, constată greşită restituirea cererii introductive fără a da apreciere creanţei în cuantum de 23 1 779,69 or, creditorul deţine o creanţă faţă de S.R.L.,, Fitostar Impex,, în cuantum total de 216 089,69 lei şi nu doar de 14 310 lei, sumă pe care instanţa şi-a motivat soluţia. La fel, nu poate fi reţinută şi se apreciază critic afirmaţia instanţei de fond precum că notificarea prealabilă nu a fost recepţionată de S.R.L,,FFitostar Impex". Or, la data de 31.04.2023, în adresa debitorului a fost expediată somaţia/notificarea prealabilă, prin care creditorul a solicitat achitarea datoriei şi dobânzii de întârziere, pentru marfa achitată în avans precum şi pentru marfa livrată dar neachitată de către debitor însă plicul fiind returnat cu menţiunea „nereclamat". Prin urmare, somaţia/notificarea prealabilă expediată la adresa juridică a S.R.L."Fitostar Impex" a fost înmânată la dala expirării termenului de reclamare.

La fel nu poate fi reţinute şi urmează a fi respinse şi pretenţiile primei instanţe cu privire la faptul că actul de verificare anexat este semnat unilateral, or, reţine faptul că în vederea probării creanţei în cuantum total de 246 089,69 lei au fost prezentate acte primare şi anume facturi şi ordine de plată semnate bilateral iar actul de verificare al decontărilor reciproce din 25.05.2023 este o probă

suplimentară care de fapt demonstrează aceiaşi datorie de 246 089,69 lei, iar conform cadrului Legal nu există obligativitatea semnării bilaterale a documentelor de decontări.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii introductive cu dispunerea intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL,,Fitostar Impex".

Potrivit art. 8 alin.(2) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 11 iulie 2023. Prin urmare, cererea de recurs din 21 iulie 2023 a fost depusă în termen legal.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de administratorul SRL,,Nova-Plum-Fruct" Jubîrcă Ruslan urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de 06 iulie 2023, reprezentantul potenţialului creditor SRL,,Nova-Plum-Fruct" în persoana avocatului Cristina Doga s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere către debitorul SRL,,Fitostar Impex" prin care a solicitat: a admite cererea introductivă spre examinare, cu desemnarea administratorului autorizat Fanari Svetlana, deţinătoarea autorizaţiei nr. 104 din 14.01.2015 în calitate de administrator provizoriu şi aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012; intentarea procesului de insolvabilitate/ procedurii simplificate a falimentului faţă de S.R.L.,,FITOSTAR IMPEX", cu desemnarea administratorului autorizat Fanari Svetlana în calitate de lichidator/ administrator al insolvabilităţii; admiterea şi validarea creanţei creditorului S.R.L.,,NOVA-PLUM-FRUCT" faţă de S.R.L.,,FITOSTAR IMPEX" în mărime de 246 089,69 lei cu titlu de datorie de

bază şi suma de 66 910,31 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, onorariu avocatului pentru serviciile de consultanţă juridică în sumă de 10 000 lei şi taxa de stat în cuantum de 400 lei; examinarea cererii introductive în absenţa creditorului deponent/a reprezentantului acestuia în cazul neprezentării în şedinţa de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului SRL„Nova-Plum-Fruct" în persoana avocatului Cristina Doga privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Fitostar Impex". S-a remis reprezentantului potenţialului creditor încheierea în cauză şi cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potenţialului creditor, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi creditor, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi debitor, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă va lichida încălcările.

La data de 21 iulie 2023 administratorul SRL„Nova-Plum-Fruct" Jubîrcă Ruslan a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

Înaintând cererea de recurs, administratorul SRL„Nova-Plum-Fruct" Jubîrcă Ruslan a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a

art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că, în cererea introductivă se menţionează faptul că, S.R.L.„Fitostar Impex" a livrat marfa către S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" în baza contractului de cumpărare-vânzare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020 şi a facturilor în mărime de 227 132 lei, iar S.R.L.„Nova-Plum-Fruct", a achitat preţul de 241 442 lei, totodată, S.R.L.„Nova-Plum-Fruct" a achitat marfa în avans, care nu a fost livrată în cuantum de 14 310 lei, diferenţa dintre suma achitată şi costul mărfii livrate fiind (241 442 lei-227 132 lei).

În continuare, potrivit pct.3.3 din contractul de vânzare-cumpărare a produselor de uz fitosanitar nr. 25/09-20 din 20.09.2020, termenii de achitare a mărfurilor şi serviciilor vândute se stabilesc în mărime de 100% din suma facturii emise, în termen de 5 zile din momentul emiterii facturii fiscale, totodată în contractul specificat, nefiind prevăzut termenul de scadenţă a obligaţiei de plată a unei sume achitate în avans.

Se atestă faptul că, la materialele cererii introductive nu s-au anexat acte care ar adeveri scadenţa obligaţiei de plată a sumei de 14 310 lei, care conform celor menţionate de către deponentul cererii introductive, a fost achitată în avans or, nici în notificarea prealabilă efectuată însă nerecepţionată de către debitor, nu s-a menţionat despre suma achitată în avans cu scop de informare or, clarificare a celor indicate în cererea introductivă.

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Totodată, actul de verificare anexat la cererea introductivă, în care este indicată datoria în sumă de 246 089,69 lei faţă de S.R.L.„Nova-Plum-Fruct", este semnat unilateral de către creditor, notificarea prealabilă nefiind recepţionată de către S.R.L.„Fitostar Impex".

Astfel, la cererea introductivă nu au fost anexate toate documentele prevăzute la art. 20 din Legea insolvabilităţii.

Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, art. 20 alin (2) lit. a) din legea insolvabilității expres prevede că la cererea introductivă trebuie să fie anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul

intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu sunt anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului se atestă că creditorul nu a respectat dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că, anexarea la cererea introductivă a documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, condiţionează admiterea spre examinare a acesteia.

Or, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis

mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de administratorul SRL„Nova-Plum-Fruct"- Jubîrcă Ruslan cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul SRL„Nova-Plum-Fruct"- Jubîrcă Ruslan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11 iulie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului SRL„Nova-Plum-Fruct" privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL„Fitostar Impex" prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru