Dosarul nr.3-156/2023
2-23140818-09-2-02102023-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

30 decembrie 2024 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Stanislav Albot*

examinînd în şedinţă publică cauza în procedura contenciosului administrativ cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Ghenadie vs Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ şi obligarea la acţiune,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 02 octombrie 2023, Botnaru Ghenadie, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ şi obligarea la acţiune.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04-05 septembrie 2023, a recepţionat răspunsul Direcţiei Generale Asistenţă Socială, Protecţie a Familiei şi Copilului Făleşti (în continuare DGASPFC Făleşti) cu nr.1414 din 17 august 2023, prin care i-a fost remis „repetat" răspunsul nr.1199 din 04 iulie 2023 la cererea sa de modificare a graficului de întrevedere cu copilul. Menţionează că, nu a recepţionat anterior actul administrativ nr.1199 din 04 iulie 2023 al DGASPFC Făleşti.

*Notează reclamantul că, prin actul administrativ, denumit de către DGASPFC Făleşti „înscris", nr.1199 din 04 iulie 2023 a fost respinsă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.233) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria.*

Invocă că, nu este de acord cu actul administrativ nr.1199 din 04 iulie 2023 al DGASPFC Făleşti, îl consideră ca fiind neîntemeiat, neargumentat, ilegal şi pasibil de a fi anulată integral.

*Astfel, relatează că, din relația de concubinaj cu Lucanovschii Crina-Maria, la ***** s-a născut copilul *****, certificat de naştere seria/nr.*****. Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din 13 octombrie 2020 (dosar nr.2-76/2020), s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, împreună cu mama Lucanovschii Crina Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****.*

*Comunică că, prin Decizia nr.08 din 13 octombrie 2020 a Comisiei din cadrul DGASPFC Făleşti a fost aprobată întocmirea următorului orar de întrevederi dintre copilul minor ***** şi Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 11:00 până la ora 13:00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 14:00 pînă la ora 16:00.*

*Mai menționează că, la 30 decembrie 2020, de către Comisia din cadrul DGASPFC Făleşti a fost emisă Decizia nr.11, urmare examinării cererii petiționarului Botnaru Ghenadie cu privire la modificarea parţială a programului de întrevederi (deciziei nr.08 din 13.10.2020), fiind aprobată întocmirea următorului orar de întrevederi dintre Copilul minor ***** şi Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni – de la ora 11:00 până la ora 13:00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 14:00 pînă la ora 16:00. În perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie de la orele 14:00 până la 18:00; 07 ianuarie de la orele 11:00 până la 15:00; 09 februarie de la orele 10:00 până la 14:00; 08 martie de la orele 10:00 până la 14:00; 14 aprilie de la orele 10:00 până la 14:00; prima zi de Paşte de la orele 14:00 până la 18:00; Paştele Blajinilor (ziua de duminică) de la orele 10:00 până la 14:00; 15 mai de la orele 14:00 până la 18:00; 01 iunie de la orele 14:00 până la 18:00; 27 august de la orele 14:00 până la 18:00; 28 august de la orele 10:00 până la 14:00; 31 august de la orele 10:00 până la 14:00; 14 octombrie de la orele 14:00 până la 18:00; *****de la orele 10:00 până la 14:00; 25 decembrie de la orele 11:00 până la 14:00.*

*Relatează că, la cererea marnei, copilului din 13 octombrie 2022 (înregistrată la DGASPFC Făleşti sub nr.451), precum și cererea sa depusă la 17 decembrie 2022, prin Decizia nr.38 din 22.12.2022 a Comisiei din cadrul DGASPFC Făleşti a fost modificată parțial Decizia nr.11 din 30.12.2020 fiind aprobată întocmirea următorului orar de întrevederi dintre copilul minor ***** și Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - ora 15:00 până la ora 19:00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 15:00 până la ora 19:00. În perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie de la orele 15:00 până la 19:00; 07 ianuarie de la orele 15:00 până la 19:00; 09 februarie*

*de la orele 17:00 până la 19:00; 08 martie de la orele 10:00 până la 13:00; prima zi de Paşte de la orele 15:00 până la 19:00; 01 iunie de la orele 17:00 până la 19:00; *****de la orele 17:00 până la 19:00.*

Comunică că, direfența între graficul de întrevedere cu copilul său minor din 30.12.2020 și din 22.12.2022, este micşorarea zilelor de întrevederi de sărbători, la cerinţa fostei concubine, motivând precum că unele din aceste zile se intersectează cu zilele de frecventare a grădiniței pentru copii „Albinuţa", iar reclamantul fiind la întrevedere în incinta grădiniței aduce disconfort altor copii şi părinților acestora, precum şi întrerupe programul zilnic al fiicei. După discuţia sa cu părinţii din grupa copilului său, părinţii s-au mirat de astfel de situaţie şi i-au comunicat că nu sunt contra, ba mai mai mult, sunt pentru că reclamantul şă îşi viziteze copilul la grădiniţă.

În acest sens, indică că a colectat şi semnăturile părinților, pe care le-a prezentat juristului Comisiei, însă a primit răspunsul verbal precum că reclamantul Botnaru Ghenadie în genere încalcă legea prin acest fapt şi nu are de gând să ia în considerare aceste argumente.

*Menţionează că, întrevederile ce aveau loc la grădiniţă, au fost doar în orele de joacă copiilor, nicidecum, nefiind perturbat regimul zilnic, aceste alegaţii ale mamei fiind doar o motivare declarativă pentru a îl lipsi de întrevederi cu fiica *****.*

*Notează că, la data de 05 mai 2023 a depus o cerere (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283 de modificare a deciziei anterioare (nr.38, din 22.12.2022) cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor ***** care la moment locuieşte cu mama sa Lucanovschii Crina-Maria, prin care a solicitat motivat (vârsta copilului şi graficul său de serviciu) următorul orar de întrevederi: I şi a III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 15:00 pînă la ora 19:00, în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie, de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 07 ianuarie, de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 09 februarie (ziua de naştere a tatălui), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 08 martie, de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; Prima zi de Paşte, de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; Paştele Blajinilor (ziua de duminică) de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 15 mai (ziua familiei), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 01 iunie (ziua copilului), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 18 iunie (ziua internaţională a tatălui), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 27 august (ziua independenţei RM), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 28 august (hramul s.Glinjeni), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 31 august (limba noastră), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 14 octombrie (hramul Chişinău), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; *****(ziua de naştere a Copilului), de la orele 15:00 pînă la ora 19:00; 25 decembrie, de la orele 15:00 pînă la ora 19:00.*

Comunică că, prin actul administrativ nr.1199 din 04.06.2023 cererea sa a fost respinsă. Alegația precum că, de către Botnaru Ghenadie a fost prezentat doar o adeverință de venituri ziliere cu nr.02/04.04.2023 eliberată de SRL "Minisat" (Romania Iași) și nu au fost prezentat un contract de muncă, cu indicarea duratei contractului, regimului de muncă și de odihnă, inclusiv cu durata zilei și săptămânii de muncă a salariatului, nu poate fi reținută ca obiectivă și motivată, or, în adeverința respectivă este confirmat cu certitudine circumstanţe importante pentru soluționarea cererii de modificare a graficului, prin care solicită întrevederi cu copilul său minor anume în I și a III zi de duminică a fiecărei luni de la orele 15:00 pînă la orele 19:00. Faptul că, în final a fost de acord cu I zi de sâmbătă a fiecărei luni, nu poate fi invocat, dat fiind faptul că, inclusiv prin cererea sa de modificare a graficului de întrevederi din data de 17 decembrie 2022, a solicitat acelaşi fapt.

Cu referire la motivarea orarului pentru data de „08 martie, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00, i s-a comunicat că, rămâne în prima parte a zile de la 10:00 - 13:00, deoarece majoritatea întâlnirilor sale sunt după orele 17:00, iar comisia i-a dat posibilitatea să petreacă timpul cu copilul în prima parte a zilei", o consideră că este lipsită de substrat motivat logic, dat fiind faptul că astfel de "posibilităţi" urmează a fi decise cu luarea în calcul inclusiv a intereselor sale în calitate de tatăl biologic al copilului şi a cererilor motivate depuse în acest sens, care nu au fost apreciate în nici un mod de către autoritatea tutelară.

Indică cu referire la motivarea orarului pentru data de „Pastele Blajinilor (ziua de duminica), de la orele 15:00 pînă la orele 19:00, 1 iunie Ziua Internaţională a copiilor, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00, ziua de 27 august, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00 şi 31 august, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00 se exclude din motiv că nu are nimic comun cu copilul", că acesta este discreţionar apreciată. Or, conform Decizie nr.11 din 20 decembrie 2020 aceste zile aveau ceva comun cu copilul, iar la moment nu.

Mai menționează că, Zile enumerate, conform art.111 alin.(1) din Codul muncii, sînt zile de sărbătoare nelucrătoare în Republica Moldova, inclusiv şi 1 iunie (lit.g[2]) şi 28 august Hramul bisericii din localitatea Glinjeni (lit.j), care acordă tatălui copilului minor posibilitatea să se întrevadă cu copilul său, inclusiv şi datorită faptului că acesta nu locuieşte în proximitate, ci la o distanţă de cca 140 km.

*La fel, menționează că, prin cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria, a solicitat că în cazul în care zilele solicitate pentru*

întrevederi coincid cu zile de frecventare a grădiniţei, orele de întrevederi să fie de la 17:00 pînă la 20:00, care a rămas fără apreciere şi luare de act. Argumentele invocate de către autoritatea tutelară precum că anumite zile nu au nimic comun cu copilul minor, inclusiv şi 18 iunie - Ziua Internaţională a tatălui şi copilul minor fiind implicat în anumite activităţi, sînt declarative, neîntemeiate şi neclare, iar invocarea art. 64 din Codul contravenţional în cererea respinsă nici nu a avut loc.

Menționează că, motivele invocate de autoritatea tutelară în actul administrativ le consideră neîntemeiate, neargumentate și lipsite de suport probatoriu, or autoritatea tutelară la cererea părții de elaborare/modificare a graficului de întrevederi are obligația legală de a examina cererea conform prevederilor legale, cu participarea ambelor părți interesate și a emite o soluție motivată ținând cont de interesele ambelor părți asigurând în mod primordial interesul superior al copilului. Totodată autoritatea tutelară la examinarea cererii sale, e obligată să stabilească criterii de apreciere clare și uniforme pentru ambele părți interesate, oferind astfel șanse egale ambilor părinți în creșterea și educarea copilului, iar cererea de elaborare/modificare a graficului de întrevederi trebuie examinată în ședință cu participare ambelor părți, pentru a le oferi posibilitatea de a prezenta argumente suplimentare în partea ce ține de pretențiile invocate.

La fel, comunică că, după examinarea cauzei autoritatea tutelară urmează să emită o decizie motivată referitoare la soluția adoptată, în care urmează a fi descrise următoarele aspecte: circumstanțele cauzei care au fost constatate în cadrul ședinței de audiere, probele pe care se întemeiază concluziile comisiei, privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de comisie la soluția adoptată privind elaborarea graficului de întrevederi, legile de care s-a călăuzit.

Mai constată reclamantul că, rolul pasiv al autorităţii tutelare în situaţia din speță, aceasta fiind în cunoştinţă despre litigiul între_părinţi cu privire la exercitarea drepturilor părinteşti de către tată şi despre faptul că acesta aduce atingere intereselor superioare ale copilului minor, nu a examinat în fond cererea sa din 05 mai 2023 cu adoptarea actului administrativ respectiv. După cum a stabilit şi CEDO în jurisprudența sa, chiar dacă comportamentul şi cooperarea persoanelor implicate este întotdeauna un efort important, lipsa de cooperare dintre părinţii divorţaţi nu poate exonera autorităţile competente de obligaţia de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru a asigura menţinerea legăturii de familie (Reigado Ramos c. Portugaliei, -nr.73229/01, §55, 22 noiembrie 2005; Tocarenco c. Moldovei, nr.769/13, §56, 04 februarie 2015).

Notează că, autoritatea tutelară, la examinarea cererii din 05 mai 2023 înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283 de modificare a deciziei anterioare

*cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria şi la emiterea actului administrativ denumit de către DGASPFC Făleşti „înscris", nr.1199 din 04 iulie 2023 nu a ţinut cont și nici de cererile/plângerile sale depuse anterior pe acțiunile mamei, examinarea acestora fiind indubitabil de competenta autorităţii tutelare, precum și de raporturile de evaluare psihologică a copilului minor prezentate de reclamant împreună cu alte materiale relevante situaţiei existente.*

*În temeiul art.art.10, 21, 31, 36, 124, 132, 137 alin.(1)-(2), 163, 189, 206, 211-212 Cod administrativ, art.art.94, 96, 166-167 CPC; și art.64 Codul Familie solicită admiterea acţiunii, anularea actului administrativ, denumit de către DGASPFC Făleşti „înscris", nr.1199 din 04 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria, ca fiind ilegal; obligarea DGASPFC Făleşti să emită Decizie, prin care să fie admisă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului, de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****, care la moment locuieşte cu mania Lucanovschii Crina-Maria.*

Prin încheierea din 04 octombrie 2023, cererea înaintată de către Botnaru Ghenadie vs Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, a fost primită în procedură.

Prin încheierea din 11.04.2024 s-a dispus a înlocui pîrîtul, Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti, cu succesorul în drepturi procedurale Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest, cu sediul în oraşul Făleşti, în cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea chemare în judecată depusă de Botnaru Ghenadie vs Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.

*În **referința** la acțiunea înaintată, reprezentantul pârâtului Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest-Lilia Malachi solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și contrară intereselor copilului minor.*

Indică reprezentantul pârâtului că, la caz, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord Vest (care acționează în baza regulamentului privind organizarea şi funcţionarea agenţiilor teritoriale de asistenţă socială, stipulat în

*hotărârea HG nr.957/2023 din 06.12.2023), anterior Direcţia Generală Asistenţă Socială, Protecţie a Familiei şi Copilului Făleşti (în continuare DGASPFC Făleşti), în calitate de Autoritate tutelară teritorială în domeniul protecţiei copilului şi reieşind din atribuţiile de bază, comunică că, Lucanovschi Crina-Maria, aproximativ în perioada anilor 2018-2019 a concubinat cu Botnaru Ghenadie, născut la *****, cu domiciliu în mun.Chişinău str.P.Zadnipru 15. În rezultatul reiaţilor conjugale cu Botnaru Ghenadie, la data de *****, Lucanovschi Crina-Maria naşte copilul comun, fiica *****, confirmat de certificatul de naştere *****, eliberat la *****, de SSC Ciocana, mun. Chişinău. În certificatul de naştere a copilului minor *****, la rubrica părinţi, tată este menţionat Botnaru Ghenadie.*

*Menţionează că, din cauza imposibilităţii de a mai conveţui împreună, Lucanovschi Crina-Maria s-a separat de Botnaru Ghenadie şi nu mai duce viaţă familială în comun. Din discuţiile purtate cu asistentul social comunitar din primăria Glinjeni, s-a constatat că copilul minor ***** locuieşte împreună cu mama şi buneii în ***** *****. Copilul minor se află la întreţinrerea şi educaţia mamei Lucanovschi Crina- Maria. ***** este asigurată cu tot strictul necesar. Condiţiile de trai şi sanitaro- igienice corespund normelor sanitare. La moment familia d-nei Lucanovschi Crina-Maria nu este beneficiară de prestaţii şi/sau servicii sociale.*

*Relatează autoritatea pârâtă că, la sfîrşitul anului 2019, Botnaru Ghenadie printr-o cerere depusă către DGASPFC Făleşti, a solicitat să-i fie stabilit un program de întrevederi cu copilul minor ***** deoarece, din spusele acestuia, întâmpină impedimente din partea concubinei Lucanovschi Crina-Maria de a se întrevedea şi a comunica cu copilul minor sus-numit. Reclamantul a solicitat să-i fie permisă întrevederea cu copil minor ***** în fiecare zi de sâmbătă şi/sau duminică a săptămânii în perioada 12.00-18.00, pe un termen de 2 ore.*

*Menţionează că, crererea dată a fost examinată în cadrul şedinţei cu participarea ambilor părinţi cadrul şedinţei, mama Lucanovschi Crina-Maria a comunicat că, tatăl Botnaru Ghenadie nu i-au fost create obstacole sau impedimente în a se întrevedea şi a comunica cu copilul minor comun, fiica *****. Mai mult ca atât, mama Lucanovschi Crina-Maria a susţinut că nu este necesar un program de întrevederi şi nu este împotrivă ca copilul să aibă intrevederi cu tatăl şi vor stabili de comun acord locul şi timpul întrevederilor. Ea a comunicat că, după caz şi situaţie, dacă va fi necesar, întrevederile dintre Botnaru Ghenadie şi copil ar putea avea loc în incinta CMAS ,,Nufărul Alb" din ***** *****. La întrebarea specialiştilor din cadrul comisiei date, dacă Botnaru Ghenadie este acord cu propunerea mamei Lucanovschi Crina-Maria, el a comunicat că susţine propunerea, solicitând un termen de probă de două*

luni, pentru a identifica acel climat psiho-emoţional favorabil de a nu-i periclita echilibrul psihico-emoţional şi pentru buna educaţie şi dezvoltare. Între timp, Botnaru Ghenadie a comunicat că nu a fost posibil de identificat acel climat psiho-emoţional favorabil copilului minor sus-numit şi că ar dori să-i fie stabilit un program de întrevederi. Discutând telefonic cu Lucanovschi Crina-Maria despre situaţia creată, ea a confirmat cele comunicate telefonic de către Botnaru Ghenadie şi-a afirmat necesitatea stabilirii unui program de întrevederi, lăsând la discreţia DGASPFC Făleşti orele şi zilele programul dat, fără a se mai prezenta într-o altă şedinţă. Botnaru Ghenadie, fiind informat telefonic despre decizia mamei Lucanovschi Crina-Maria, a comunicat că este de acord cu ea în ce priveşte orele şi zilele programului dat, menţionate de el în cererea iniţială.

*Autoritatea tutelară teritorială Făleşti, notează în referinţa depusă că, la data de 13 octombrie 2020 a stabilit programul de întrevedere şi a emis actul administrativ, decizia nr.08, iar Judecătoria Bălţi sediul Făleşti, prin hotărârea din 13 octombrie 2020, a stabilit domiciliul copilului minor ***** împreună cu mama Lucanovschii Crina - Maria.*

Mai indică că, la data de 16 noiembrie 2020, în adresa Autorităţii tutelare teritorială Făleşti de către, Botnaru Ghenadie, a fost expediată o nouă cerere prin care ultimul a solicitat modificarea parţială a deciziei nr.08 din 13.10.2020, adică a progamului de întrevedere cu copilul în partea ce ţine de zilele de sărbătoare. Cererea dată a fost examinată din nou în cadrul şedinţei cu participarea ambilor părinţi.

Astfel, Comisia din cadrul DGASPFC Făleşti, la 30 decembrie 2020, a decis modificarea parţială a deciziei nr.08 din 13.10.2020 şi-a emis actul administrativ, decizia nr.11, prin care a fost stabilit un nou orar de întrevederi, ţinând cont de opiniile ambilor părinţi.

*La data de 16 noiembrie 2022, în adresa Autorităţii tutelare teritorială Făleşti, a fost expediată o nouă cerere prin care Botnaru Ghenadie a solicitat din nou modificarea parţială a deciziei nr.11 din 30.12.2020, adică a programului de întrevedere cu copilul minor, deoarece vârsta copilului minor ***** s-a schimbat şi ar dori să poarte discuţii audio şi video prin intermediul aplicaţiilor viber şi/sau whatsapp. Comisia din cadrul DGASPFC Făleşti a examinat din nou cererea lui Botnaru Ghenadie, cu privire la modificarea parţială a programului de întrevedere (decizie nr.11 din 30.12.2020), modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****. Luând în consideraţie afirmaţiile părinţilor comisia a decis să modifice parţial decizia nr.11 din 30 decembrie 2020 şi-a emis actul administrativ, decizia nr.38 din 22 decembrie 2022. Actul administrativ, decizia nr.38 nu a fost contestată nici de Botnaru Ghenadie şi nici de Lucanovschii Crina-Maria.*

*Relatează autoritatea pârâtă că, la data de 05 mai 2023, în adresa DGASPFC Făleşti a parvenit cererea d-lui Botnaru Ghenadie prin care solicită modificarea graficului de întrevedere cu copilul minor *****. Botnaru Ghenadie fost informat că şedinţa cu privire la modificarea graficului de întrevedere cu copilul minor susnumit va avea loc la data de 09 iunie 2023. De comun acord cu el, data şedinţei a fost modificată la 12 iunie 2023, deoarece Botnaru Ghenadie a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta la ora şi data stabilită anterior. Lucanovschii Crina a fost informată telefonic despre cererea lui Botnaru Ghenadie şi că şedinţa sus-numită va avea loc la data de 12 iunie 2023 orele 15.00, însă ea a solicitat examinarea cererii cu privire la modificarea graficului de întrevedere cu copilul minor ***** în lipsa ei, lăsând la discreţia DGASPFC Făleşti decizia finală.*

*La data de 12 iunie 2023, orele 15.00 în incinta sediului DGASPFC Făleşti a fost convocată şedinţa cu privire la solicitarea sus-menţionată cu participarea lui Botnaru Ghenadie şi-a specialiştilor din cadrul SPFC. Examinând cererea reclamantului Botnaru Ghenadie de modificare a graficului de întrevedere cu copilul minor *****, Comisia cu privire la stabilirea, programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor cu părinţii, bunicii, fraţii şi surorile, din cadrul DGASPFC Făleşti, a stabilit următoarele: Botnaru Ghenadie în cererea sus-menţionată pentru modificarea graficului a indicat ca argument ,,graficul de lucru", anexând doar o adeverinţă de venituri zilieri cu nr 02/04.04.2023, eliberată de S.C. Minisat S.R.L. cu adresa Jud.Iaşi loc.Iaşi str.Ciric nr.36 ap.3, fără a anexa un anumit contract de muncă încheiat între el şi unitatea respectivă, unde să fie indicat durata contractului, regimul de muncă şi de odihnă, inclusiv durata zilei şi a săptămânii de muncă a salariatului. Din această adeverinţă de venituri ziliere nu este clar indicat programul de muncă în zilele indicate, sau dacă la moment Botnaru Ghenadie mai este angajat în unitatea respectivă.*

Notează că, în şedinţa din 22 decembrie 2022 cu privire la modificarea graficului reclamantul a anexat o adeverinţă de venituri zilieri cu acelaşi conţinut dar în final a fost de acord cu I zi de sâmbătă fiecărei luni. Din acest motiv comisia a lasat neschimbată I zi de sâmbătă şi a III zi de duminici fiecărei luni de la ora 15.00 până la ora 19.00. Referitor la ziua de 09 februarie (ziua de naştere a tatălui) de la ora 15.00 până la ora 19.00, ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi, de aceea rămâne în intervalul de ore 17.00-19.00. Ziua de 08 martie, de la orele 15.00 până la orele 19.00, rămâne în prima parte a zilei de la 10.00-13.00, deoarece majoritatea întâlnirior domnului Botnaru Ghenadie sunt după orele 17.00, iar comisia i-a dat posibilitatea să petreacă timpul cu copilul în prima parte a zilei.

*Paştele Blăjinilor (ziua de duminică), de la ora 15.00 până la orele 19.00, se exclude deoarece în RM ziua de luni la o săptămână după Paşte este Paştele Blajinilor. Această fiind o sărbătoare religioasă care are la bază pomenirea celor decedaţi şi anume a rudelor prietenilor apropiaţi. De Paştile Blajinilor credincioşii vizitează mormintele rudelor/apropiaţilor de la cimitire, neavând nimic comun cu copilul minor. Ziua de 15 mai (ziua familiei), de la ora 15.00-19.00 se exclude, deoarece ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi. Ziua de 01 iunie (ziua copilului), de la ora 15.00 până la ora 19.00, ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi şi pentru a nu se crea pe viitor situaţii confuze ea rămâne în intervalul de ore 17.00-19.00. Ziua de 18 iunie (ziua internaţională a tatălui), de la ora 15.00 până la ora 19.00; exclude, deoarece ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi, neavând nimic comun cu copilul minor. Ziua de 27 august (ziua Independenţei RM), de la ora 15.00 până la ora 19.00, se exclude, deoarece în RM este ziua naţională a Republicii Moldova, în care se sărbătoreşte adoptarea Declaraţiei de Independenţă faţă de Uniunea Sovietică în 1991, neavând nimic comun cu copilul minor. Ziua de 28 august (hramul *****), de la ora 15.00până la ora 19.00, se exclude, deoarece ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi. Ziua de 31 august (limba noastră), de la ora 15.00 până la ora 19.00, se exclude deoarece în RM se sărbătoreşte ziua naţională a „Limbei Române", neavând nimic comun copilul minor. Ziua de 14 octombrie (hramul Chişinău), de la ora 15.00 până la ora 19.00, se exclude deoarece ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi. Ziua de *****(ziua de naştere a copilului), de la ora 15.00 până la ora 19.00, ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi şi pentru a nu se crea pe viitor situaţii confuze ea rămâne în intervalul de ore 17.00-19.00 Ziua de 25 decembrie, de la ora 15.00 până la ora 19.00, se exclude deoarece în se sărbătoreşte Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), iar comisia i-a posibilitatea domnului Botnaru Ghenadie să petreacă timpul cu copilul în data de 7 ianuarie când în RM se sărbătoreşte Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi) şi pentru a nu se crea pe viitor situaţii confuze, iar domnul Botnaru Ghenadie în şedinţa din 22 decembrie 2022 a fost de acord cu aceasta.*

*Reieşind din cele menţionate mai sus, Comisia cu privire la stabilirea, programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor cu părinţii, bunicii, fraţii şi surorile, din cadrul DGASPFC Făleşti a decis: 1.Se repinge cererea domnului Botnaru Ghenadie de modificare a graficului de întrevedere cu copilul minor ***** din 05 mai 2023; 2. Rămâne fără modificări decizia nr.38 din 22.12.2022 cu privire la stabilirea progamului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor comun, fiica *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschi Crina-Maria. Toate acestea, fiind descrise detailat în procesul verbal nr.1 din data de 12 iunie 2023.*

*Mai notează că, DGASPFC Făleşti de nenumărate ori i-a recomandat lui Botnaru Ghenadie să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea şi depăşirea litigiilor apărute între părinţi, bazându-se pe un dialog constructiv, interacţiune, negociere şi identificarea unei soluţii favorabile tuturor partcipanţilor. Ori, prin aceasta părinţii îşi păstrează, reconstruiesc şi îmbunătăţesc relaţiile avute anterior ivirii litigiului, iar odată cu depăşirea situaţiei conflictuale, pot apărea noi punţi de colaborare între părinţi, dar la caz, ambii părinţi nu şi-au dorit rezolvarea pe cale a*****bilă a situaţiei create.*

În situaţia data, DGASPFC Făleşti consideră că Botnaru Ghenadie în şedinţa din data de 12 iunie 2023, nu a făcut dovada existenţei unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că în cazul modificării programului de întrevederi cu copilul, stipulat în actul administrativ, decizia nr.38 din 22 decembrie 2022, acesta ar fi în interesul copilului, ori în atare cazuri prioritar este asigurarea şi promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului şi nu a unor diverse pretexte invocate de către părinţi datorită litigiilor nesoluţionate dintre aceştea o periodă îndelungată. În atare cazuri părinţii urmau să identifice acel climat psiho-emoţional favorabil pentru buna educaţie şi dezvoltare al acestuia ca prin acţiunile lor să nu lezeze interesele copilului.

*Prin **referința** depusă de persoana interesată Lucanovschii Crina-Maria la data de 02.02.2024, ultima și-a expus poziția asupra cererii de chemare în judecată indicând că, nu este de acord cu solicitările reclamantului Botnaru Ghenadie, din următoarele considerente: reclamantul îşi întemeiază cererea sa de chemare în judecată pe Raportul de evaluare psihologică din 29.08.2022 şi Raportul de evaluare psihologică din 03.05.2023, emise de către Psihologul clinician, psihoterapeut, Daniela Dabija, în temeiul unor imagini video a fiicei mele minore, la solicitarea şi în interesul fostului său concubin (tatăl copilului), Butnaru Ghenadie, cu încălcarea vieţii intime a copilului său minor *****, născută la *****, care locuieşte împreună cu ea în *****, raionul Făleşti.*

Notează că, în contextul celor expuse, la data de 24 ianuarie 2024, de către subsemnata a fost depusă o cerere către Ministrul al Sănătăţii Republicii Moldova şi Procurorul General interimar al Republicii Moldova, în vederea demarării şi efectuarea unei anchete, pe marginea legalităţii Raportului de evaluare psihologică din 29.08.2022 şi Raportului de evaluare psihologică din 03.05.2023 (ambele fără număr de înregistrare), emise de Psihologul clinician, psihoterapeut, Daniela Dabija, cu expunerea asupra legalităţii acestor rapoarte.

*Mai mult ca atît, la cerere de chemare în judecată, de către reclamant a fost anexată Adeverinţa de venituri zilieri, nr.02/04.04.2023 şi Adeverinţa de venituri zilieri, nr.11/11.12.2022, ambele emise şi semnate de un oarecare Costea Alexandru Marius, în calitate de administrator al S.C. ”Minisat” SRL, amplasată pe adresa: Judeţul Iaşi, loc.Iaşi, str.Ciric 36 ap.3 (telefon 0740937135). În actele vizate, care sunt anexate la Cererea de chemare în judecată, este certificat faptul că fostul său concubin Butnaru Ghenadie, născut la ***** Act de identitate: buletin Moldovenesc, IDNP - *****, seria *****, eliberat de Oficiul 48, la data de ***** - lucrează vineri, sâmbătă şi duminica dimineaţa din fiecare săptămână, fapte care, din câte cunoaşte nu corespund adevărului.*

*Invocă persoana interesată că, pentru stabilirea realităţii, la data de 19 ianuarie 2024, de către subsemnata a fost depusă o cerere către Şeful IPJ IAŞI, unde a solicitat verificarea veridicităţii ”Adeverinţei de venituri zilieri”, nr.02/04.04.2023 şi a ”Adeverinţei de venituri zilieri”, nr.11/11.12.2022, emise de S.C. ”Minisat” SRL, cu informarea sa în scris despre rezultatele controlului pe adresa de domiciliu: *****, raionul Făleşti, Republica Moldova. Astfel prin cele relatate, bănuieşte comiterea unei fapte de falsificare a unui înscris sub semnătură privată, în vederea producerii unor consecinţe juridice, care prejudiciază interesele sale legale în procesului civil în care are calitatea de terţ, fapt care urmează să fie verificate de organele de drept din România.*

*Reclamantul Botnaru Ghenadie, a susţinut integral acţiunea şi a solicitat admiterea acesteia cu anularea actului administrativ, nr.1199 din 04 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea sa din 05 mai 2023 cu nr.283 de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria, ca fiind ilegal, cât şi obligarea autorităţii pârâte să emită Decizie, prin care să fie admisă cererea sa din 05 mai 2023 nr.283 de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului, de participare la educaţie şi întreţinere a copilului său minor *****.*

Reprezentantul pârâtului Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Persoana interesată Lucanovschii Crina-Maria, nu s-a prezentat în ședința de judecată, procedura de citare legală fiind realizată.

Conform art.218 Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art.206 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei de contencios administrativ în lipsa participanţilor la proces înştiinţaţi legal şi anume a reprezentantului autorităţii pârâte Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest şi a persoanei interesate Lucanovschii Crina-Maria.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicațiile participanților de proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată respinge acțiunea înaintată de către Botnaru Ghenadie vs Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest, în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, din următoarele considerente.

Potrivit art.218 Cod administrativ, supra-enunțat care prevede că, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc

conform prevederilor Codului de procedură civilă, instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.189 Cod administrativ, alin.(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanţa de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi, a puterii discreţionare. Prin drept discreţionar al autorităţii publice înţelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuşi, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcţie de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare. Astfel, instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreţionar: 1) cu respectarea limitelor de competenţă şi regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prisma art.225 Cod administrativ, Verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acţiunii/ inacţiunii autorităţii publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanţă care se referă la verificarea legalităţii în fond al activităţii autorităţii administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, şi d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanţe care se referă la respectarea condiţiilor de ordin procedural şi a regulilor în materia competenţei stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalităţii exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabileşte că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost ,, dreptul.

*La caz, instanţa de judecată denotă că, reclamantul contestă decizia Agenţiei Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest nr.1199 din 04.07.2023, prin care a fost respinsă cererea reclamantului din 05.05.2023 cu privire la modificarea graficului de întrevederi a lui Botnaru Ghenadie cu copilul minor *****.*

Iniţial, referitor admisibilitatea acţiunii, instanţa de judecată relevă că, potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

La fe, în temaiul art.64 alin.(2) din Codul Familiei, (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

*Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acţiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel, verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul inițial la autoritatea tutelară cu decizia nr.1199 din 04.07.2023 emisă ca urmare a examinării cererii cu privire la anularea Deciziei nr.38 din 22 decembrie 2022 privind stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****, la data de 21.09.2023, or, actul administrativ a fost recepționat de reclamant la 05.09.2023. Totodată, s-a constatat că și termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, întrucât recepționând decizia/răspunsul nr.1199 din 04.09.2023 reclamantul s-a adresat la data de 02.10.2023 cu o acțiune în ordinea contenciosului administrativ, adică în 30 de zile stabilite de lege. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că, reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.*

Instanța de judecată, pornind de la obiectul acțiunii în anulare înaintată, constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și de drept, incidente la caz.

Potrivit prevederilor art.224 alin.1) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;m (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în

tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; ***(f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).***

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Astfel, la 02 octombrie 2023, Botnaru Ghenadie, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Direcţia Generală Asistenţă Socială, Protecţie a Familiei şi Copilului Făleşti în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ şi obligarea la acţiune.

*În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de ***** din relaţia de concubinaj dintre Lucanovschii Crina-Maria şi reclamantul Botnaru Ghenadie s-a născut copilul minor ***** potrivit certificatului de naştere ***** **(f.d. 37).***

*Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti, nr.2-76/2020 din 13.10.2020 s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** născută la ***** împreună cu mama sa Lucanovschii Crina-Maria născută la 14.04.1995, domiciliată în satul *****, ***** **(f.d. 39).***

*Prin decizia Direcţiei Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei şi Copilului Făleşti nr.08 din 13.10.2020 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****, s-a decis a aproba întocmirea unui grafic şi s-a propus următorul orar de întrevederi dintre copilul minor ***** şi Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 11.00 pînă la ora 13.00; III zi de duminică a fiecărei luni- de la ora 14.00 pînă la ora 16.00 cu condiţia ca copilul minor ***** să fie luat de către tată şi întors obligatoriu la locul de trai al acestuia* ***(f.d. 35-36).***

Instanţa a constatat că, ulterior, de către Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei şi Copilului Făleşti a fost adoptată Decizia nr.11 din 30.12.2020 cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de

*participare la educație și întreținere a copilului minor *****, prin care, în baza cererii reclamantului, s-a modificat parțial Decizia nr.08 din 13.10.2020, fiind decis a aproba următorul orar de întrevederi cu copilul minor ***** și Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 11.00 până la ora 13.00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 14.00 până la ora 16.00; în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 07 ianuarie, de la orele 11.00 până la orele 15.00; 09 februarie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 08 martie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 14 aprilie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; Prima zi de Paşte, de la orele 14.00 până la orele 18.00; Pastele Blajinilor(ziua de duminică), de la orele 10.00 până la orele 14.00; 15 mai, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 01 iunie, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 27 august, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 28 august, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 31 august, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 14 octombrie, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 21 decembrie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 25 decembrie, de la orele 11.00 până la orele 14.00; cu condiţia ca copilul minor ***** să fie luat de către tată şi întors obligatoriu la locul de trai al acestuia* ***(f.d. 33-34).***

*La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 13.10.2022, persoana interesată pe caz, Lucanovschii Crina-Maria a solicitat micșorarea orelor și zilelor de întrevedere cu copilul său minor ***** și anume: prima zi de sâmbătă a fiecărei lună - de la ora 11:00 până la ora 13:00; a treia zi de duminică a fiecărei lună - de la ora 11:00 până la ora 13:00; 07 ianuarie - de la ora 11:00 până la ora 13:00; 09 februarie (dar dacă 09 februarie cade în decursul săptămânii, atunci sâmbătă care urmează), de la ora 11:00 până la ora 13:00; prima zi de Paşte - de la ora 11:00 până la ora 13:00; 01 iunie de la ora 18:00 până la ora 20:00; *****(dar dacă *****cade în decursul săptămânii, atunci sâmbătă care urmează), de la ora 11:00 până la ora 13:00)* ***(f.d. 29).***

Totodată, o cerere de modificare a graficului stabilit prin Decizia autorității pârâte nr. 11 din 30.12.2020 a fost depusă și de reclamantul Botnaru Ghenadie la data de 17.12.2022, care reieșind din vârsta copilului, din locul său de muncă a cerut să îi fie acordate zilele: I şi a III zi de duminică a fiecărei luni de la orele 13:00 pînă la ora 18:00 în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează; 01 ianuarie, de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 07 ianuarie, de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 09 februarie (ziua de naştere a Tatălui), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 08 martie, de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 14 aprilie, de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; prima zi de Paşte, de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; Paştele Blajinilor (ziua de duminică) de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 15 mai (ziua familiei), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; a

*doua zi de duminica din mai (ziua tatălui), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 01 iunie (ziua copilului), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 27 august (ziua independenţei RM), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 28 august (hramul s.Glinjeni), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 31 august (limba noastră), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 14 octombrie (hramul Chişinău), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; *****(ziua de naştere Copilului), de la orele 13:00 pînă la ora 18:00; 25 decembrie, de la orele 13:00 pînă la ora 18:00* ***(f.d.30-31).***

Totodată, reclamantul a solicitat ca să i se ofere posibilitatea să poarte discuţii telefonice şi audio prin intermediul aplicaţiilor Viber şi Whatsapp cu copilul său între orele 18:00-20:00 în zilele de marţi, joi şi duminică cînd nu are întrevederi cu copilul.

În consecinţă, autoritatea tutelară, examinând cererile părinţilor copilului minor, a modificat graficul stabilit prin Decizia Direcţiei Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei şi Copilului Făleşti nr.11 din 30.12.2020 şi a adoptat o nouă Decizie cu nr.38 din 22.12.2022 cu următorul grafic: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 15.00 până la ora 19.00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 15.00 până la ora 19.00; în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie, de la orele 15.00 până la orele 19.00; 07 ianuarie, de la orele 15.00 până la orele 19.00; 09 februarie, de la orele 17.00 până la orele 19.00; 08 martie, de la orele 10.00 până la orele 13.00; Prima zi de Paşte, de la orele 15.00 până la orele 19.00; 01 iunie, de la orele 17.00 până la orele 19.00; 21 decembrie, de la orele 17.00 până la orele 19.00 ***(f.d. 27-28).***

*La fel, autoritatea pârâtă a stabilit ca Lucanovschii Crina-Maria, după posibilitate să-i asigure comunicarea copilul minor ***** prin conversaţii audio-video cu tatăl Botnaru Ghenadie prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace în zilele de marţi şi joi a fiecărei săptămâni, între orele 18.30-19.30; s-a atenţionat Botnaru Ghenadie că, pe perioada întrevederilor trebuie să respecte regimul de zi al copilului şi poartă responsabilitatea totală pentru securitatea şi sănătatea lui; s-a atenţionat ambele părţi, să nu creeze situaţii de conflict în prezenţa copilului şi să aibă un comportament decent, ca să nu-i pericliteze echilibrul psihic şi emoţional.*

*Instanța de judecată relevă în acest sens că, deşi iniţial, reclamantul Botnaru Ghenadie și persoana interesată, pe caz, Lucanovschii Crina-Maria nu au formulat careva obiecţii asupra programului de întrevederi cu copilul minor, stabilit prin decizia Direcţiei Generală Asistenţă Socială și Protecţia Familiei și Copilului Făleşti nr.38 din 22.12.2022, la data de 05.05.2023 reclamantul a depus o nouă cerere de modificare a graficului de întrevederi cu copilul său minor *****, solcitând practic aceleaşi zile ca și în cererea depusă anterior la*

17.12.2022, doar modificarea intervalului de timp din 13:00-18:00 în 15:00-19:00, excluderea zilei de 14 aprilie şi concretizarea zilei tatălui în data de 18 iunie, la fel a concretizat faptul că, dacă zilele de sărbători coincid cu zilele de frecvenţă a copilului la grădiniţă, orele de întrevedere cu copilul solicită să fie de la orele 17:00 pînă la orele 20:00, în zilele de sărbători când copilul nu este implicat în sistemul educaţional la grădiniţă, orele de întrevedere să rămână după cum sunt indicate mai sus ***(f.d. 21-22).***

Drept temeiuri de înaintare a cererii la 05.05.2023, instanța reține că, reclamantul a invocat schimbările apărute în graficul de lucru, astfel instanța de contencios administrativ analizând adeverința de venituri zilieri nr.02/04.04.2023 anexată de Botnaru Ghenadie la cererea de modificare a graficului, a stabilit că aceasta e similară celei anexată anterior cu nr.11/11.12.2022, la cererea din 17.12.2022, deci careva modificări în graficul de lucru nu au survenit, iar despre alte schimbări apărute, la care face referire reclamantul, instanța remarcă că, acestea indică că fosta concubină nu îi asigură comunicarea cu copilul prin intermediul telefonului, anexând jurnalul sunetelor ***(f.d. 23, 32, 24-26, 162-169).***

Tot aici instanța remarcă că, adeverințele referitoare la graficul de lucru, sunt sumare și nu includ un regim exact de muncă, cu orele prestabilite, funcția în care este angajat și alte detalii din care instanța să poată stabili că, anume activitatea pe care o desfășoară în cadrul SRL"Minisat" duce la imposibilitatea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Decizia nr.38 din 22.12.2022 și acesta urmează a fi modificat. Mai mult, prin răspunsurile de la autoritățile din Iași, Romania unde își are sediul potențialul angajator al reclamantului, instanța reține că, adeverințele prezentate de Botnaru Ghenadie fac obiectul cauzei penale pornite pe fapta- fals în înscrisuri sub semnătură privată în baza art. 322 alin.(1), din Cod Penal Romania ***(f.d. 100-102, 149, 180).***

Aşadar, instanța relevă că, autoritatea tutelară, la data de 12.06.2023 ca urmare a depunerii cererii reclamantului la 05.05.2023 de modificare a graficului de întrevederi s-a întrunit într-o ședință de lucru, unde potrivit procesului-verbal nr.1 s-au elucidat toate aspectele invocate de reclamant, s-au pus în discuție toate zilele solicitate de acesta, inclusiv cerința de a lua legătura cu copilul său prin intermediul mijloacelor informaționale, fiind conchisă decizia de respingere a cererii lui Botnaru Ghenadie ***(f.d. 82-86).***

Cumulativ, instanța denotă că, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești la data de 04.07.2023 a emis și răspunsul/decizia nr. 1199 asupra cererii reclamantului de modificare a graficului de întrevederi, în care i s-au adus la cunoștință toate concluziile în sensul respingerii cererii sale ***(f.d. 14-16).***

Reieşind din actele cauzei, instanţa remarcă că, răspunsul/decizia nr. 1199 din 04.07.2023 a fost remisă în adresa reclamantului iniţial cu scrisoare simplă, ulterior, prin scrisoare recomandată cu aviz şi recepţionată de Botnaru Ghenadie la data de 05.09.2023 ***(f.d. 17,18-20).***

*Nefiind de acord cu răspunsul recepţionat reclamantul s-a adresat cu prezenta acţiune solicitând anularea actului administrativ nr.1199 din 04 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria şi obligarea DGASPFC Făleşti să emită Decizie, prin care să fie admisă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului, de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****, care la moment locuieşte cu mania Lucanovschii Crina-Maria.*

Analizând acţiunea înaintată de Botnaru Ghenadie, în coraport cu circumstanţele descrise mai sus, instanţa reiterează următoarele:

Conform art.52 alin.(1) Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Potrivit art.58 alin.(1) Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.60 alin.(1-4) Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.(2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului. (4) Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară locală recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

Potrivit art.62 Codul Familiei, (1) Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea

fizică şi psihică a copilului. (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor Pagină din corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. (3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului. (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Conform art.64 Codul Familiei, (1) Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului. (2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil. (2^2) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din ţară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul rămâne în grija altei persoane, părintele care locuieşte separat de copil îşi păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi. (2^3) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din ţară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace, precum şi posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte. (3) În cazul nerespectării hotărîrii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinînd cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vîrsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta. (4) Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi

informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească.

La fel, conform art. 17 din Legea cu privire la drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), Copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art.18 din Legea cu privire la drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), (1) Ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.(2) Părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vîrstă fragedă şi preşcolară. (3) Dacă ambii părinţi sau unul din ei, precum şi persoanele subrogatorii legale, nu-şi îndeplinesc obligaţiunile faţă de copil sau abuzează de drepturile lor paterne, copilul are dreptul de a sesiza organele de tutelă şi curatelă, precum şi de drept, pentru a-şi apăra drepturile şi interesele. (4) În cazul în care copilul este întreţinut în instituţie de stat pentru copii, cauza fiind abandonarea sau îmbolnăvirea acestuia ca urmare a nerespectării recomandărilor medicilor, ambii părinţi vor compensa cheltuielile pentru întreţinerea lui în conformitate cu legislaţia.

*Raportând prevederile legale sus citate la materialele cauzei instanța de judecată reține că, părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, însă acest fapt nu trebuie să fie în detrimentul copilului, or graficul (sau modificările în grafic) trebuie să fie întocmit și cu opinia mamei copilului, cu care e stabilit locul de trai, care cunoaște regimul copilului, timpul frecventării grădiniței, regimul de alimentație, de joacă, iar în caz contrar se încalcă prevederile art. 62 alin. (1) Codul Familiei, unde este stipulat că drepturile părinților, în cazul din speță a tatălui Botnaru Ghenadie, nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului *****.*

Astfel, din analiza probelor prezentate, instanța de judecată constată că, graficul stabilit prin Decizia nr.38 din 22.12.2022 de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești rezidă din interesele și necesitățile copilului, iar argumentele reclamantului, precum că, graficul stabilit anterior nu se respectă din vina mamei copilului, care refuză să asigure

*legătura audio/video prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace, dintre reclamantul Botnaru Ghenadie şi fiica minoră *****, la fel, că întreprinde măsuri care nu permit crearea relaţiilor dintre tată şi copil, instanţa le apreciază ca fiind declarative, mai mult decât atât, reclamantul este în drept să se adreseze organelor competente care să constate încălcarea drepturilor acestuia prin prisma art. 64 din Codul Contravenţional, ori existenţa încălcării unui drept urmează să fie probată prin probe prezentate agentului constatator.*

*Instanţa constată că, autoritatea pârâtă la emiterea actului administrativ contestat a analizat minuţios toate solicitările reclamantului ce ţin modificarea graficului de întrevedere cu copilului minor ***** a.n.***** existent la moment, respectiv, instanţa apreciază temeinicia acestuia, or, zilele de odihnă solicitate şi anume, ziua de 09 februarie (ziua de naştere a tatălui) de la ora 15.00 până la ora 19.00, nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi, de aceea rămâne în intervalul de ore 17.00-19.00; ziua de 08 martie, de la orele 15.00 până la orele 19.00, rămâne în prima parte a zilei de la 10.00-13.00, deoarece majoritatea întâlnirior domnului Botnaru Ghenadie sunt după orele 17.00, iar comisia i-a dat posibilitatea să petreacă timpul cu copilul în prima parte a zilei; Paştele Blajinilor (ziua de duminică), de la ora 15.00 până la orele 19.00, a fost exclusă deoarece în această fiind o sărbătoare religioasă care are la bază comemorarea şi pomenirea celor decedaţi şi anume a rudelor, prietenilor apropiaţi, la cimitire, ceea ce nu are nimic comun cu copilul minor; ziua de 15 mai (ziua familiei), de la ora 15.00-19.00 autoritatea pârâtă a exclus-o, la fel, deoarece ea nu este zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi; ziua de 01 iunie (ziua copilului), de la ora 15.00 până la ora 19.00, nu era la acel moment zi de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor sus-numit frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi şi pentru a nu se crea pe viitor situaţii confuze ea rămâne în intervalul de ore 17.00-19.00; ziua de 18 iunie (ziua internaţională a tatălui), de la ora 15.00 până la ora 19.00 s-a exclus pe acelaşi motiv că nu e zi de sărbătoare nelucrătoare, în RM, iar copilul minor frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi, neavând nimic comun cu copilul minor.*

De asemenea, instanţa apreciază faptul că, autoritatea publică pârâtă a motivat şi excluderea zilelor de 27 august- ziua Independenţei RM, de la ora 15.00 până la ora 19.00 şi a zilei de 31 august – ziua naţională a Limbii Române, de la ora 15.00 până la ora 19.00, deşi sunt declarate ca zile nelucrătoare nu au nimic comun cu copilul minor; la fel, s-a motivat excluderea

*zilei de 28 august (hramul satului Glinjeni), de la ora 15.00 până la ora 19.00, zilei de 14 octombrie (hramul mun. Chişinău), de la ora 15.00 până la ora 19.00, zilei de *****(ziua de naştere a copilului), de la ora 15.00 până la ora 19.00, deoarece nu sunt zile de sărbătoare nelucrătoare în RM, iar copilul minor frecventează instituţia preşcolară de la orele 08.00-17.00, fiind implicat în anumite activităţi. Ce ține de ziua copilului ***** reclamantului i s-a oferit timp reclamantului în intervalul 17.00-19.00, deci acesta nu a fost lezat în dreptul da petrece timp cu fiica sa de ziua ei de naștere.*

În continuare instanța reține că, cu privire la ziua de 25 decembrie când se sărbătoreşte Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil nou), de la ora 15.00 până la ora 19.00, aceasta a fost exclusă aşa cum, reclamantului Botnaru Ghenadie i s-a oferit posibilitatea să petreacă timpul cu copilul în data de 7 ianuarie când se sărbătoreşte Naşterea lui Isus Hristos (Crăciunul pe stil vechi). Aici, instanța reține că, Botnaru Ghenadie în şedinţa din 22 decembrie 2022, a fost de acord cu această modificare.

*Astfel, instanța reține că la momentul emiterii răspunsului/deciziei nr. 1199 din 04.07.2023 contestat în prezenta acțiune, către autoritatea tutelară au fost depuse din partea persoanei interesate Lucanovschii Crina-Maria, în repetate rânduri plângeri asupra comportamentului reclamantului, la fel, a fost depusă o plângere și din partea lui Botnaru Ghenadie pe acțiunile foste sale concubine, deci, având în vedere acțiunile ambilor părinți, relațiilor dintre ei, cât și interesul superior al copilului Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești a respins solicitarea reclamantului de a modifica graficul de întrevedere cu fiica sa minoră ***** în sensul adăugării zilelor de întrevedere* ***(f.d.50-51, 103-104, 106, 107-109).***

*În context instanța remarcă că, în procesul de creştere şi educare a copilului minor ***** urmează a fi asigurată posibilitatea de a petrece timpul cu ambii părinți, copilul urmând să beneficieze de perioade de relaționare cu aceştia, însă, totodată, urmează a fi cultivat un ataşament sigur cu ambii părinți și stimularea interacțiunii pozitive cu membrii familiei.*

La caz, instanța remarcă că, art.3 alin.(1), (9) al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului prevede că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele trebuie să respecte dreptul copilului separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei, de a întreține în mod regulat relații personale sau contacte directe, cu cei doi părinți ai săi.

Totodată, Convenția ONU cu privire la drepturile copilului [2] este alcătuită în întregime pe principiul interesului superior al copilului, principiu

garantat prin instituirea art.3 alin.(1) din Convenție, care prevede că „în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială, publice sau private, de instanțele judecătoreşti, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”, iar statele părți ale Convenției se obligă „să asigure copilului protecția şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile şi obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare”.

Prin urmare, dincolo de prevederile Convenției Organizațiilor Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, cât şi din Constituția R.Moldova, rezultă că interesul copilului este determinat de totalitatea drepturilor fundamentale, printre care ar fi dreptul la integritate fizică şi psihică, dreptul la identitate, dreptul la liberă exprimare şi dreptul la libertatea de gândire, dreptul la protecția împotriva oricăror forme de violență, vătămare, abuz fizic sau mintal, abandon şi neglijență, dreptul la învățătură etc., drepturi la care trebuie să se raporteze acțiunile tuturor factorilor.

Sub aspect jurisprudential, interesul superior al copilului – este o noțiunea foarte abstractă, astfel încât aplicarea în practică presupune înainte de toate recunoaşterea şi garantarea drepturilor fundamentale ale copilului, care urmează a fi raportate și ghidate de nevoile lor speciale legate de vârsta şi gradul de maturitate a fiecărui copil în parte.

Recomandarea 874 (1979) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei precizează ca un principiu că, copiii nu trebuie să mai fie considerați proprietatea părinților ci trebuie să fie recunoscuți ca indivizi având propriile drepturi şi nevoi, la fel, pentru a determina interesul superior al copilului, trebuie să se utilizeze criterii obiective, iar judecătorul trebuie să țină seamă de ele, evitând să decidă doar pe baza sentimentelor sau a convingerilor personale.

În diverse contexte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, autoritățile naționale ar trebuie să obțină o balanță corectă între interesele copilului și interesele părinților, iar în acest proces, o importanță particulară at trebui să aibă interesele copilului, care, în funcție de natura și seriozitatea lor, se pot afla înaintea intereselor părinților.

Prin urmare, indiferent de natura relațiilor dintre părinți, copilului trebuie să i se asigure un mediu echilibrat din punct de vedere afectiv și emoțional, fără tensiuni, fiind necesară prezența în viața copilului a ambilor părinți.

Aici, urmează de menționat că, copilul la momentul emiterii actului administrativ avea cinci ani, respectiv este preşcolar, fapt confirmat prin certificatul nr.2 din 16.01.2024 ***(f.d. 111)*** *și pentru creșterea și dezvoltarea*

armonioasă a acestuia este necesară stabilitatea mediului în care creşte, generată în mare parte de stabilitatea familiei, care şi o oferă graficul stabilit de către Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei şi Copilului Făleşti la 22.12.2022.

*În ordinea celor relatate, instanţa va aprecia critic argumentul precum că, prin graficul aprobat prin Decizia nr.38 din 22.12.2022 i s-a micşorat din orele de întrevedere cu fiica sa şi anume orele petrecute împreună la grădiniţa de copii, or chiar dacă, Botnaru Ghenadie a prezentat şi o listă cu semnături a părinţilor care nu ar fi împotriva vizitelor reclamantului în cadrul Grădiniţei de copii Albinuţa din *****, ***** **(f.d.53)**, instanţa atenţionează asupra stabilităţii mediului în care creşte şi se educă minora.*

*Mai mult cu referire la argumentele reclamantului privind interdicţia de a se prezenta la matineele copilului şi interdicţia de a participa la acestea şi la adunările părinteşti, instanţa relevă că, autoritatea pârâtă prin răspunsul din 15.04.2024 a comunicat ultimului Instituţia de Educaţie Timpurie Albinuţa din *****, ***** se află în subordinea Primăriei din *****, ***** şi nu a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest (până la reorganizare Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei şi Copilului Făleşti), deci o asemenea solicitare urmează a fi adresată către administraţia IET Albinuţa şi Primăria satului Glinjeni, ***** **(f.d.191).***

*La caz, cu referire la rapoartele de evaluare psihologică a fiicei sale ***** prezentate de reclamant instanţa reţine că, acestea au fost făcute în lipsa acordului mamei copilului Lucanovschii Crina-Maria, ultima nefiind de acord a scris o plângere pe faptul dat, către Ministerul Sănătăţii, care a concluzionat că în contextul juridic menţionat, psihologii clinicieni participă la evaluări psihologice cu scopul de a asista în proceduri judiciare, dar evaluările lor sunt integrate în expertize medicale sau psihiatrice complexe, solicitate de autorităţile legale şi nu sunt efectuate independent în cadrul instituţiilor medicale **(f.d.43-49, 91-99, 147-148).***

Necătând la cele enunţate, instanţa relevă că, analizând concluziile rapoartelor enunţate, s-a stabilit că, copilul interacţionează cu tatăl său liniştit, nu au fost depistate reticenţe ale copilului în a interacţiona cu tatăl, s-a recomandat includerea părinţilor într-un proces de mediere, aşa cum între aceştia s-au stabilit anumite situaţii conflictuale, la fel, s-a recomandat stabilirea unui program de întrevedere a minorei cu tata luând în consideraţie necesităţile şi specificul caracteristicilor de vârstă a copilului, precum şi interesul superior al copilului.

Alt argument pasibil respingerii, este cu privire la rolul pasiv al autorităţii tutelare, or, faptul că nu a fost admisă cererea de modificare a graficului după cum îşi doreşte reclamantul nu semnifică că autoritatea pârâtă

nu și-a îndeplinit obligațiile și nu a pus capăt conflictului între părinții copilului, întrucât Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest, la acel moment Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești just a recomandat părților adresarea către un mediator, pentru a încerca să găsească un compromis, astfel să-și soluționeze litigiul pe cale extrajudiciară.

Prin urmare, instanța analizând în cumul cele invocate mai sus, instanța apreciază că, reclamantul nu a prezentat probe suficiente și concludente în sensul anulării răspunsului/deciziei nr.1199 din 04.07.2023 prin care s-a respins cererea reclamantului nr.283 din 05.05.2023 și obligarea autorității pârâte de a emite un act administrativ favorabil de modificare a Deciziei nr.38 emisă de Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești la 22.12.2022, or, conform art.93 alin.(1)-(2) Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

*La fel, instanța de contencios administrativ, denotă că, nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că, actul administrativ contestat a fost emis ilegal, nefiind motivat, or, autoritatea tutelară și-a realizat scopul său legal, ținând cont de drepturile egale ale ambilor părinți și posibilitățile acestora și întemeiat a emis actul administrativ în interesul superior al copilului *****.*

*Astfel, reieşind din toate criteriile și având în vedere că, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești prin răspunsul/decizia nr.1199 din 04.07.2023 a respins cererea reclamantului de modificare a Deciziei nr.38 din 22.12.2022, nu a făcut altceva decât a respectat principiul egalității în drepturi a ambilor părinți și a ținut cont de interesul superior al copilului, respectiv, autoritatea tutelară just a conchis că, nu există nici un temei legal de modificare a Deciziei nr.38 din 22.12.2022 cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****.*

În temeiul circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept enunțate, analizând slicitările reclamantului și argumentele expuse în referințele la cererea de chemare înaintată, drept urmare a constatării netemeiniciei revendicărilor Botnaru Ghenadie, instanța de judecată statuează asupra respingerii acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Ghenadie vs Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.

În conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Ghenadie vs Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător ***Valeriu Pădurari***