

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

14 martie 2016

or. Glodeni

Judecătoria Glodeni

în componență:

președintele ședinței, judecătorul	Vasile Nogai
grefier	Cristina Boldu
cu participarea:	
procurorului	XXXXXXXXXX
avocaților	Dorian Crecicovschi Nicolae Stroncea

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Banda Gheorghii Gheorghii, a.n.11.07.1971, originar s. Hîjdieni r-nul Glodeni, domiciliat or. Glodeni str. Decebal 7, de naționalitate rom, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii medii incomplete, concubinează, conducător al ÎI „Banda Gheorghii”, fără antecedente penale, cetățean a RM,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal al RM,-

Cibotari Mariana Vladimir, a.n.12.04.1978, originară or. Glodeni, domiciliată or. Glodeni str. V. Lupu nr. 63 ap. 17, naționalitate moldoveancă, cetățeană al R. Moldova, nesupusă serviciului militar, studii medii, văduvă, șef al Oficiului Poștal Glodeni, fără antecedente penale, un copil minor la întreținere,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal al RM,-

constată

Banda Gheorghii Gheorghii, a comis ca autor prin complicitate cu Cibotari Mariana Vladimir infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, el acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și complicitate cu Cibotari Mariana Vladimir, susținînd că are influență asupra unor procurori din cadrul procuraturii raionului Glodeni, în conducerea căroră se aflau cauzele penale pornite de către Inspectoratul de Poliție Glodeni pe faptul conducerii de către cet. Țurcan Nicolae, a mijlocului de transport sub influența substanțelor narcotice, păstrarea, prelucrarea, utilizarea și consumul ilegal a substanțelor narcotice, în scopul de a-i determina pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea sau clasarea cauzelor penale în privința lui Țurcan Nicolae, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins, cu aportul lui Cibotari Mariana Vladimir, începînd cu data de 02.03.2014 de la mama lui Țurcan Nicolae, Coroban Aliona Vasile, bani în sumă totală de 4100 dolari SUA, o parte din care în mărime de 3 000 dolari SUA au fost primiți personal, în plic deghizat sub scrisoare, de către Banda Gheorghii Gheorghii de la Coroban Aliona Vasile la data de 13 martie 2014, aproximativ în jurul orelor 09 și 23 minute, în incinta clădirii Oficiului Poștal Glodeni, amplasat în or. Glodeni str. Suveranității 27 și care la moment conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau suma de 40 509,09 lei, în continuare pretinzînd la suma restantă în mărime de 1 100 dolari SUA.

Prin acțiunile sale intenționate, **Banda Gheorghii Gheorghii** a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile **art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență**

asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de două persoane.

Cibotari Mariana Vladimir, a comis în calitate de complice prin participație cu Banda Gheorghii Gheorghii infracțiunea trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, ea, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă și în complicitate cu **Banda Gheorghii Gheorghii**, a contribuit activ în perioada de 02.03.2014 – 13.03.2014 la transmiterea de către Coroban Aliona Vasile către Banda Gheorghii Gheorghii a banilor în sumă totală de 3 000 dolari SUA din suma pretinsă în total în mărime de 4 100 dolari SUA, pentru influența unor procurori din cadrul procuraturii raionului Glodeni în conducerea cărora se aflau cauzele penale pornite de către Inspectoratul de Poliție Glodeni pe faptul conducerii de către cet. Țurcan Nicolae, care este feciorul lui Coroban Aliona Vasile, a mijlocului de transport sub influența substanțelor narcotice, păstrarea, prelucrarea, utilizarea și consumul ilegal a substanțelor narcotice, în scopul de a-i determina pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea sau clasarea cauzelor penale în privința lui Țurcan Nicolae, acțiuni manifestate prin ducerea tratativelor cu cet. Coroban Aliona privitor la transmiterea banilor către cet. Banda Gheorghii, darea de sfaturi atât lui Banda Gheorghii cât și lui Coroban Aliona privitor la locul și modul de transmitere a banilor pretinși, prestare de informații către Banda Gheorghii privitor la faptele comise de Țurcan Nicolae, conducerea lui Banda Gheorghii la domiciliul lui Coroban Aliona, înlăturare de obstacole la transmiterea mijloacelor bănești prin înscenarea transmiterii banilor sub deghizarea unei scrisori recomandate ce necesită a fi transmisă către Banda Gheorghii, fapte, ca rezultat al cărora, de către Coroban Aliona la data de 13 martie 2014, aproximativ în jurul orelor 09 și 23 minute, în incinta clădirii Oficiului Poștal Glodeni, amplasat în or. Glodeni str. Suveranității 27, au fost transmiși către Banda Gheorghii Gheorghii în plic deghizat sub scrisoare bani în sumă totală de 3000 dolari SUA, care la moment conform cursului oficial stabilit de BNM constituiau suma de 40 509,09 lei, în continuare pretinzându-se la suma restantă în mărime de 1 100 dolari SUA.

Prin acțiunile sale intenționate, **Cibotari Mariana Vladimir** a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal – *complicitatea la comiterea traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de două persoane.*

În ședința de judecată inculpatul **Banda Gheorghii Gheorghii**, fiind audiat, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pe **art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al RM - nu *a recunoscut-o.*

În ședința de judecată inculpata **Cibotari Mariana Vladimir**, fiind audiată, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pe **art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al RM - nu *a recunoscut-o.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **inculpatul Banda Gheorghii Gheorghii**, a declarat că, cu Cibotari Mariana sunt în relații de prietenie, dar cu Coroban Aliona nu sunt în nici o relație, într-o zi stînd de vorbă cu Cibotari Mariana ultima ia povestit că are o prietenă care are probleme și ia povestit despre problemele acesteia, iar într-o zi prin centru or. Glodeni s-a întîlnit cu Cibotari Mariana la care aceasta ia făcut cunoștință cu Coroban Aliona, unde Coroban Aliona a început ai povesti de problemele pe care le are, astfel, ia spus de cei povestește deoarece nu îi este rudă, prieten, etc, astfel, aceasta la invitat la o cafea fără ca să fie prezentă și Cibotari Mariana, deplasîndu-se cu automobilul său personal unde s-au întîlnit în s. Camenca și au servit o cafea împreună la un bar, cafeau au servito la un aparat de cafea, unde Coroban Aliona a început al implora ca să o ajute deoarece are probleme și nu are bărbat ca să o ajute, stînd de vorbă a întrebato în ce mod o poate ajuta cu bani sau cu un sfat, explicîndu-i că bani nu are, însă o poate ajuta cu un avocat care trebuie plătit, astfel, Coroban Aliona i-a spus că nu are bani dar va căuta.

A mai declarat că, după aceasta nu s-au văzut în jur la o săptămînă, după care Coroban Aliona a început a suna în jur la 10-11 zile de cite 4-5 ori pe zi, și a veni la el acasă cu insistență, spunîndu-i că a găsit bani, spunîndu-i că dacă nu o va ajuta va spune soției sale că au întreținut un raport sexual, iar soția sa a început al întreba de ce vine la ei această femeie, însă nu-i putea explica că a fost cu aceasta la o cafea, astfel, ia interzis lui Coroban Aliona să mai vină la el acasă, însă ultima tot insista că a găsit bani, astfel, ia explicat acesteia că banii sunt pentru avocat nu pentru altcineva.

A mai adăugat că, Coroban Aliona a venit la el la serviciu pentru a se freza și a discuta, astfel, au eșit afară și au discutat, ultima în discuție tot insista ca să fie prezentă și Mariana Cibotari ca să o sune, Coroban Aliona arăta în acea discuție că are bani, unde ia spus acesteia că îi trebuie suma de 300 dolari SUA pentru a încheia un contract cu un avocat, însă aceasta vorbea de mii de dolari.

A mai declarat că, Coroban Aliona după data de 13.03.2014 a procurat mobilă, despre aceasta cunoaște de la vînzătoarea magazinului de mobilă, a mai adăugat că, dacă i se încriminează faptul luării de bani de ce nu a fost reținut în flagrant, au venit de la CNA după 24 de ore după ce a primit suma de 300 dolari SUA de la Coroban Aliona pentru a încheia un contract cu un avocat, acești bani au fost primiți de la Oficiul Poștal, iar cu procurorul Cojocar Constantîn recunoaște că a discutat, a fost telefonat de acesta, are cu acesta doar relație de prietenie și au discutat deoarece trebuia să i se facă o intervenție chirurgicală, însă careva influență asupra căreiva persoane nu are deoarece este doar un simplu cetățean, nu a discutat cu nici un procuror despre fiul lui Coroban Aliona.

Pe parcursul discuției cu Coroban Aliona nu s-a gîndit că poate fi provocat, deoarece totul era natural, aceasta plîngea și îl ruga cu insistență, banii ce au fost transmiși de către Coroban Aliona în sumă de 300 dolari SUA au fost primiți prin plic, deoarece aceasta dorea ca să-i transmită această sumă acasă la el, însă a refuzat ai lua, explicîndu-i faptul de ai transmite la poștă prin plic, banii au fost ridicați de către el personal la Oficiul Poștal, nu a avut intenția de a lua acești bani, a luat această sumă de bani doar ca să o ajute pe Coroban Aliona, de mai mulți bani nu a avut nevoie, ce este indicat în rechizitoriu în învinuirea sa nu corespunde adevărului deoarece nu a primit suma de 2 100 dolari SUA, nici nu a cheltuit suma de 900 dolari SUA, automobilul și l-a reparat din banii săi proprii, în timpul cînd i-au făcut percheziție la domiciliul său, toți îl cereau pe procuror, însă Coroban Aliona nu a înțeles corect că trebuia ca să vorbească cu un avocat nu cu un procuror.

A mai adăugat că, rolul lui Cibotari Mariana a fost doar că i-a făcut cunoștință cu Coroban Aliona, iar cu Coroban Aliona și Cibotari Mariana împreună s-a întîlnit de două ori o dată în centru și a doua oară cînd la solicitarea lui Coroban Aliona, a chemato pe aceasta la el acasă, unde aceasta a spus că nu ia nici un ban, mai mult ca atît nu înțelege de ce aceasta este și ia în vizor deoarece nu a făcut nimic.

A mai declarat că, suma primită de la Coroban Aliona în mărime de 300 dolari SUA au fost schimbați la cet. Pisov de la care a primit în jur la 3 400- 3 800 lei, suma de 1500 Euro sunt banii săi personali care nu au fost primiți-schimbați la cet. Pisov, crede că cet. Pisov spune că a schimbat suma de 2 100 dolari SUA pentru acoperirea sa, cu banii care ia primit de la Coroban Aliona trebuia să

încheie un contract cu un avocat, are mulți cunoscuți avocați, banii au fost schimbați duminică iar luni trebuia să încheie un contract cu un avocat, deaceia a schimbat dolarii deoarece avocatul nu ia în valută străină, banii schimbați, lei moldovenești au fost lăsați în automobil nu a făcut nimic cu acești bani, nici nu i-a întors nimănui, dar crede că la moment nu mai sunt acești bani, cu un avocat nu a mai încheiat un careva contract deoarece i s-a interzis de a se apropia de Coroban Aliona

A mai adăugat că, declarațiile date la organul de urmărire penală au fost date când a fost reținut, unde era confuz, iar semnăturile din procesele verbale f.d.199-200 vol.I și f.d.110 Vol.III sunt ale sale, însă cele declarate în acele procese verbale le-a dat la insistența avocatului său care ia lămurit situația și ce trebuie să facă, care i-a spus ca să declare așa, iar în ședința de judecată va spune totul cum s-a întâmplat, însă procesul verbal-declarațiile au fost scrise de către procuror, careva presiune din partea procurorului nu a fost.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **inculpata Cibotari Mariana Vladimir**, a declarat că, cu Coroban Aliona au fost prietene foarte bune, iar cu inculpatul Banda Gheorghe nu sunt rude sunt doar cunoscuți deoarece deseori își face manichiura la salonul soției lui Banda Gheorghe, astfel, într-o zi când își făcea manichiura telefonul său mobil suna în continuă, însă nu putea răspunde la apel, iar Banda Gheorghe care era prin apropiere a făcut o glumă că de ce nu răspunde, astfel, ia povestit lui Banda Gheorghe că fiul prietenei sale Coroban Aliona avea probleme cu drogurile și cu poliția, atunci Banda Gheorghe ia adus la cunoștință că dacă ceva o poate ajuta cu un avocat, la fel la întrebare dacă poate să-i găsească lui A. Coroban un avocat, după aceea a plecat la părinții săi, unde a fost telefonată de către Banda Gheorghe care ia adus la cunoștință că a găsit un avocat și poate să soluționeze problema.

A mai adăugat că, ia spus lui Banda Gheorghe că-i va spune a doua zi răspunsul, astfel, ultimul ia spus că trebuie să cunoască acum deoarece să știe ce va spune avocatului, atunci ia telefonat lui A. Coroban întrebându-l dacă este acasă ca să vină împreună cu Banda Gheorghe, ca să-i spună de avocat.

Astfel, A. Coroban a spus că are probleme cu soțul său, și s-au întâlnit în marginea satului, pentru a nu afla nimic soțul acesteia, când au venit în sat A. Coroban îi aștepta pe șoseaua centrală în apropiere de casa sa, s-a urcat în automobil unde au mers în marginea satului Camenca, la momentul când s-a oprit automobilul a vrut ca să coboare din automobil unde Coroban Aliona a rugat-o ca să rămână, deoarece secrete nu are și îi este frică, Coroban Aliona stătea așezată în automobil pe bancheta din spate, ***Banda Gheorghe le-a luat telefoanele mobile spunându-le ca să nu apară careva dubii, când a luat acesta telefoanele ia fost puțin frică, a eșit din automobil și a pus telefoanele mobile pe acoperișul automobilului său, în discuție nu a intervenit dar în timpul discuției a înțeles că, Banda Gheorghe știe despre prostia care a comis-o fiul lui Coroban Aliona, unica la ce a intervenit, a fost când Gheorghe Banda a scris pe o hîrtie suma pentru un avocat unde a observat posibil cifra 3 cu mai multe de zero, pentru ca să soluționeze întrebarea, știe că mergea vorba de o sumă mare din spusele lui Coroban Aliona că era suma de 3 000 sau 300 euro, astfel Gh. Banda i-a acordat acesteia timp pentru a se gândi, știind despre faptul că situația materială a lui A. Coroban este grea și văzînd că A. Coroban nu spune nimic, a intervenit și a spus că crede că acesteia îi mai trebuie timp pentru a se gândi deoarece știa că nu prea are surse financiare, atunci A. Coroban a spus că ea singură își va soluționa problemele sale, în discuția acestora mergea vorba și de procuror și de avocat, după aceasta au mers fiecare acasă.***

A mai declarat că, numărul său de telefon este la un pachet nelimitat și deseori îi permitea lui A. Coroban să sune de pe telefonul său mobil, a aflat de la A. Coroban care ia spus că s-a întâlnit cu Gh. Banda cu care au discutat suma și au găsit un avocat care va soluționa problema, mai mult ca atât A. Coroban sa întâlnit cu Gh. Banda în frezerie la Gheorghe Banda dar ea la discuție nu a participat, la fel când Banda Gheorghe a venit la Oficiul Poștal de a ridica scrisoarea au vorbit cu Aliona Coroban, în biroul de serviciu al său unde ea nu a participat.

A mai declarat că, într-o zi data nu își amintește Aliona Coroban ia declarat că are banii și se duce să-i dea lui Gheorghe Banda, în acea zi Aliona Coroban de câteva ori a venit și ia spus „iaca am banii hai să-i pun la tine în safeu”, astfel a refuzat deoarece lasă biroul deschis, dîndu-i sfatul de a duce banii ca să scape de grija lor, astfel, în ziua când au fost transmiși banii, a fost telefonată să vie la Banda Gheorghe acasă unde va eși soția ultimului și îi va arăta pe unde să intre, astfel, când a intrat în casă ambii discutau pe tema banilor și ambii erau suspecti, deoarece Gheorghe Banda nu vroia să ia banii, iar Coroban Aliona avea banii și nu vroia ca săi dea, a mai adăugat că, recunoaște că și-a făcut griji pentru fiul lui Aliona Coroban, însă nu a avut nici un interes, nici o intenție când a spus ca să puie banii în plic, dorea doar ca să se rezolve problemele mai repede, nu a avut nici o înțelegerea de a avea o parte din acești bani, la întoarcere de la Banda Gheorghe a venit prima deoarece avea de lucru, iar A. Coroban a venit mai târziu, astfel, A. Coroban a rugat-o ca să puie banii în plic, nu cunoaște cîți banii erau nu a văzut numărînd banii și nu cunoaște ce sumă era și în ce valută, a auzit doar numărînd banii, la fel nu a văzut nici momentul predării banilor, nu cunoștea faptul când și la ce oră trebuiau să fie transmiși banii, după amiază în ziua când au fost transmiși banii A. Coroban a intrat în birou și a întrebato dacă nu a sunat Banda Gheorghe, întrebîndo de ce?, ultima ia declarat că acesta a luat banii și nu cunoaște dacă ia primit și dacă totul e normal.

Deși inculpații **Banda Gheorghe Gheorghe și Cibotari Mariana Vladimir** neagă vina incriminată, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probe administrate, printre care declarațiile martorului Coroban Aliona, Pisov Serghei și de materialele dosarului cercetate în ședințele de judecată.

În ordinea prevăzută de art. 371 alin.1) CPP RM, depozițiile martorilor Coroban Aliona, Pisov Serghei, Țurcan Nicolae și Tarasova Tatiana au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Martorul **Coroban Aliona** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Cibotari Mariana o cunoaște este fosta sa șefă și prietenă, iar Banda Gheorghe este doar o cunoștință, îl cunoaște ca o persoană pe dosarul penal dat.

În luna februarie a anului 2014 a aflat de la niște cunoscuți de ai săi că fiul său Țurcanu Nicolae are probleme, în luna noiembrie feciorul său lucra în calitate de taximetrist și din spuse a înțeles că la acesta au fost depistate substanțe narcotice, în luna februarie a venit la Oficiul Poștal Glodeni în biroul lui Cibotari Mariana de serviciu și a discutat și ia relatat toate cele întâmplate acesteia deoarece erau prietene și îi povestea problemele sale familiare, însă careva ajutor nu ia cerut acesteia, ***peste câteva zile a fost telefonată de Cibotari Mariana în jurul orelor 18:00 care i-a declarat, că vine cu o persoană la ea acasă, care îi va ajuta să-și rezolve toate problemele, însă să iasă în drum, astfel, a eșit în drum la aproximativ 400 metri de casa sa. Cibotari Mariana a venit cu un automobil ca un microbuz de culoare albă, în automobil fiind Cibotari Mariana și Banda Gheorghe, în automobilul dat erau două locuri în față, iar în spate nu erau scaune era doar un scăunel micuț, aceasta a fost în jurul orelor 20:00-21:00, urcînduse în automobil au plecat, iar Banda Gheorghe le-a luat telefoanele mobile și le-a pus pe automobil, adică a lui Coroban Aliona și a lui Cibotari Mariana, în acest timp Cibotari Mariana a povestit lui Banda Gheorghe toate cele***

întimplate.

A mai declarat că, discutînd cu Banda Gheorghe ultimul a declarat că, o poate ajuta dar va costa ceva bani, tot atunci la întrebare pe acesta dacă are ceva legătură cu procuratura sau poliția la care ultimul ia spus că nu trebuie să cunoască acest fapt, și că îi va rezolva problemele, **la toată discuția a asistat și Cibotari Mariana, atunci ultima ia spus că are încredere în acest om și îl cunoaște foarte bine, suma de bani nu a spus-o în glas, dar a scris pe o foaie din carnet suma de 3 000 Euro, spunînd că cu această suma îi va ajuta fiului său să scape de pedeapsă, spunîndu-i că pe fiul său a fost pornită o cauză penală, și cade pe ani de zile, acesta cunoaște de la o persoană pe nume Constantin Cojocaru care este ori procuror ori judecător, însă despre avocat nu mergea vorba,** trebuia ca să-i dea această sumă de bani a doua zi și fiul său să plece peste hotare, iar despre aceasta nu trebuia ca să cunoască nimeni, astfel ia spus lui Banda Gheorghe că se va gîndi și au plecat cu toții acasă, în acea seară a vorbit cu fiul său și l-a întrebare care este problema sa.

A doua zi a plecat la Inspectoratul de Poliție ca să vadă ce probleme are fiul său, i s-a adus la cunoștință de către o persoană cu familia Vasilos că este pornită o cauză penală pe numele acestuia, și cade cel puțin pe 10 ani, astfel, **întorcîndu-se în acea zi la serviciu, Cibotari Mariana a întrebare-o ce va face cu banii unde i-a spus acesteia că nu are bani, la care Cibotari Mariana ia spus că trebuie să dea acești bani că altfel fiul său va fi pedepsit, unde Cibotari Mariana ia spus că îl va informa pe Banda Gheorghe că nu are bani.**

Peste două zile la ea la serviciu la Oficiul Poștal Glodeni a venit Banda Gheorghe, unde a dorit ca să trimită un fax la Drochia și a completat un formular, din acest formular a aflat că este Banda Gheorghe, după aceasta ultimul a plecat și nu ia spus nimic, în acest timp nu știa ce să facă, astfel, în ziua de 8 martie a hotărît să plece la Cibotari Mariana în jurul orelor 10:00-11:00, atunci a sunat-o și ultima era la mama sa care se află în or.Glodeni a felicitat-o cu sărbătoarea și a spus că vine la ea acasă și vor discuta și despre problemele fiului său, stînd de vorbă ia spus acesteia că trebuie să găsească bani.

Cibotari Mariana de pe telefonul său mobil la sunat pe Banda Gheorghe, ultimul a venit și ea spus că, dacă nu se adresa azi fiul său avea să fie închis pe 72 de ore, astfel, ia spus că va găsi bani, iar Banda Gheorghe ia dat un termen de 2-3 zile, însă a avertizat-

o că dacă va spune cuiva despre bani, îi va întoarce suma de bani înapoi și fiul său va fi închis.

A mai adăugat că, s-a adresat pe data de 10 martie la CNA deoarece credea că este mințită de către Banda Gheorghe și Cibotari Mariana, astfel a telefonat, dar nu cunoaște cu cine a discutat, la CNA a depus o plîngere pe Banda Gheorghe și Cibotari Mariana, plîngerea a fost depusă într-o mașină de serviciu de la CNA, cînd s-a aflat în acest automobil nu era lîngă casa sa, la data de 10,12-13 martie a fost înzestrată cu tehnică specială, dispozitivul era pus la piept, cu tehnică a fost înzestrată într-un automobil de la CNA lîngă oficiul poștal, la data de 12 martie în biroul de serviciu a lui Cibotari Mariana unde era și Banda Gheorghe, a fost întrebare de Cibotari Mariana cînd vor fi banii, astfel, ia spus acesteia că trebuie să-i trimită soțul bani, atunci Banda Gheorghe ia spus ca să dea banii spunîndu-i acestuia ca să o aștepte, la data de 13 martie a avut banii care i-au fost dați de la CNA în sumă de 4 100 dolari SUA, deoarece nu aveau euro și au socotit după curs, după aceasta a intrat în biroul de serviciu a lui Cibotari Mariana căreia a spus că sunt banii dar are dolari și nu euro deoarece de la Moscova ia trimis dolari, dar nu ia arătat banii, banii erau în geantă și a pus la indicația lui Cibotari Mariana în safeul din biroul de serviciu a acesteia, deoarece erau prietene și avea încredere una în alta, atunci Cibotari Mariana la telefonat pe Banda Gheorghe, Cibotari Mariana deseori suna de pe telefonul său deoarece avea minunte gratuite, spunîndu-i acestuia de bani că are dolari și nu euro, unde ultimul a venit în biroul de serviciu a lui Cibotari Mariana, spunînd că mai trebuie suma de 200 dolari SUA deoarece nu este suficient suma de 4 100 dolari SUA și va mai trebui să scoată niște certificate din or.Bălți, astfel, a scos banii de ai da lui Banda Gheorghe, unde ultimul a zis ca să meargă la el acasă, astfel, Cibotari Mariana i-a spus unde locuiește Banda Gheorghe, întrînd în freezerie la Banda Gheorghe, acesta a spus ca să puie banii pe masă deoarece nu îi va lua în mîină, ea a refuzat, astfel, acesta ia spus ca să meargă la el acasă, plecînd împreună ia spus ca să puie banii pe beci, neavînd nici o confirmare că acesta va primi acești banii a refuzat, atunci Banda Gheorghe **a telefonat pe Cibotari Mariana și ia spus ca să vie, a dorit ca să vie și Cibotari Mariana ca să fie ca martor la momentul transmiterii banilor, Cibotari Mariana a intrat în casă spunînd ca să puie banii în plic și să-i dea la poștă, astfel, a plecat la serviciu la oficiul poștal a pus banii în plic cu scrisoare recomandată în sumă de 3 000 dolari SUA și ia dat lui Banda Gheorghe,** acesta a ridicat plicul și la pus într-o foaie de A4, ultimul cunoștea că în plic va fi suma de 3 000 dolari SUA, deoarece au avut această discuție acasă la Banda Gheorghe, după aceasta dînsul a plecat, iar suma de 1 100 dolari SUA și le-a oprit și i-a întors la CNA, deoarece ia spus lui Banda Gheorghe dacă va hotărî totul, îi va da și restul sumei de bani, plicul în care a pus banii a fost luat-dat de la Cibotari Mariana din birou, iar timbrele au fost luate din accesoriile pe care le avea ea- Coroban Aliona în gestiune, banii au fost puși în plic la Cibotari Mariana în birou unde a asistat și aceasta, însă pe bani nu a pus mîina doar a asistat la numărarea banilor la insistența sa, la momentul cînd activa la Oficiul Poștal a avut în gestiunea sa accesorii poștale și anume, timbre, plicuri și felicitări, la momentul transmiterii banilor Cibotari Mariana nu era de față, deoarece banii au fost transmiși în sala de operațiuni a Oficiului Poștal.

La data de 16 martie a venit colaboratorii CNA și a întrebare cînd și unde a dat banii, cînd a dat banii Banda Gheorghe ia spus că banii dați de ea îi va da lui Cojocaru Constantin însă cine este acesta nu cunoaște, ori este procuror ori judecător nu cunoaște, cînd au fost transmiși banii nu cunoaște unde erau colaboratorii CNA, le suna doar și conversau.

A mai declarat că, a cumpărat mobilă în credit, iar creditul la achitat din banii săi personali, astfel, a fost plecată la muncă în or.Moscova, a mai adăugat că, pe parcursul înregistrărilor audio,video dispozitivele cu care era înzestrată de la CNA nu au fost deconectate, a mai adăugat că, nu a băut cafea la nici un aparat la ea în sat cu Banda Gheorghe.

La data de 8 martie dar nu își amintește concret data, nu își amintește dacă s-a întîlnit cu dom.Șatic însă s-a întîlnit cu colaboratorii de la CNA, nu cunoaște dacă în urma acestei întîlniri a fost întocmit un careva act, în această discuție a povestit despre situația sa cu feciorul său și despre persoanele care îi cer bani, după discuția pe care a purtat-o cu colaboratorii CNA a discutat cu Cibotari Mariana, denunțul la CNA a fost depus la data de 10 martie.

Martorul (parte civilă) **Pisov Serghei** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, într-o seară a fost telefonat de către Banda Gheorghe cu care sunt în relații de tovărășie și a fost rugat de ai schimba dolari în euro, astfel, i-a spus că se vor întâlni a doua zi dimineața în piața din or. Glodeni, a doua zi Banda Gheorghe i-a dat suma de 2000 dolari SUA a câte o sută dolari SUA, nu își amintește suma exactă că 2 500 sau 2 300 dolari SUA, dar mai exact 2 000 dolari SUA, în schimbul cărora ia dat suma de 1 500 Euro, bancnotele de euro erau diferite de 50, 100 euro și mai mici, toate acestea s-a întâmplat în piața or. Glodeni.

A mai declarat că, bancnotele date de către Banda Gheorghe i-a dat unor persoane care au plecat după marfă, la el rămânând doar o bancnotă de 100 dolari SUA, fiind telefonat de CNA a fost anunțat că banii sunt marcați, astfel a mai găsit din banii care i-a dat persoanelor care au plecat după marfă suma de 200 dolari SUA, astfel bancnota de 100 și 200 dolari SUA a fost transmisă organului de urmărire penală.

A mai adăugat că, nu figurează ca o întreprindere de schimb valutar, din acest schimb de valută care ia făcut lui Banda Gheorghe a avut ca venit suma de 50 de lei, solicită de a fi recunoscut ca parte civilă pe cauza dată, deoarece i-a fost adus un prejudiciu considerabil și anume în sumă de 300 dolari SUA, astfel, la data de 18.07.2014 a înaintat o cerere privind recunoașterea ca parte civilă, care o susține pe deplin.

Martorul **Țurcan Nicolae** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind în Federația Rusă a fost anunțat de mama sa Coroban Aliona că este în căutare pe o cauză penală, astfel pe această cauză a figurat în calitate de inculpat, pe cauza respectivă a figurat în calitate de procuror procurorul raionului Fălești Dorin Burlacu, de organul de urmărire penală a fost învinuit în comiterea a două infracțiuni, astfel, în toamna anului 2013 activând în calitate de taximetrist a fost stopat de către colaboratorii de poliție unde a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și benevol a transmis o cantitate de cînepe.

A mai declarat că, la întoarcerea în țară a fost la IP Glodeni unde a fost audiat, după aceea a fost audiat la judecată unde și-a fost condamnat în luna septembrie 2014, a mai adăugat că, o cunoaște pe Cibotari Mariana că este o prietenă de a mamei sale, mai mult ca atât ultima a fost și șefa mamei sale la oficiul Poștal Glodeni, astfel, deseori a fost în ospeție cu mama sa la Cibotari Mariana, deoarece între acestea era o relație strînsă de prietenie, dar Cibotari Mariana la ei acasă nu a fost niciodată.

Martorul **Tarasova Tatiana** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este angajată a Oficiului Poștal Glodeni, iar Cibotari Mariana este șefa sa, pe Coroban Aliona o cunoaște din motivul că este o fostă colega de a sa, într-o zi Coroban Aliona a solicitat de ai acorda un împrumut bănesc în valută însă pentru ce anume nu a concretizat, însă la momentul cînd Coroban Aliona era în biroul de serviciu a lui Cibotari Maria, iar ușa biroului fiind întredeschisă a auzit despre faptul că are nevoie de bani pentru a angaja un avocat pentru fiul său care avea probleme penale și anume a fost prins cu substanțe narcotice.

A mai declarat că, despre substanțele narcotice cunoaște de la fiica sa pe nume Cristina care la acel moment lucra împreună cu fiul lui Coroban Aliona la o bază de taxiuri, a mai adăugat că, Cibotari Mariana și Coroban Aliona erau în relații de prietenie, deoarece Cibotari Mariana deseori o ajuta pe ultima, iar Coroban Aliona posibil se mai întîmpla de a rămănea în biroul de serviciu a lui Cibotari Mariana singură.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea imputată inculpaților **Banda Gheorghii Gheorghii și Cibotari Mariana Vladimir** s-a confirmat pe deplin în cadrul ședințelor de judecată.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont și de explicațiile **Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, pct.14**, astfel, termenul „influență” în sensul art.326 CP RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decît raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată la art.326 CP RM, trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturi comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

pct.15, obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerați ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

pct.15.1, ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cunpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciilor, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lîngă factorul de decizie (persoana public, persoana cu funcție de demnitate public, persoana public străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, vinovăția inculpaților **Banda Gheorghii Gheorghii și Cibotari Mariana Vladimir**, în comiterea infracțiunilor respective este confirmată prin declarațiile martorilor și prin materialele dosarului penal care au fost examinate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 10.03.2014, în care cet. Coroban Aliona declară circumstanțele faptei infracționale ale lui Banda Gheorghii Gheorghii și a lui Cibotari Mariana Vladimir (Vol. I f.d. 5);
- Proces – verbal din XXXXXXXXXX privind percheziția domiciliului Banda Gheorghii și a frizeriei amplasat pe același teren, unde a fost depistată suma de 1500 euro schimbată în contul la 2100 dolari la cet. Pisov Serghei. (Vol. I f.d. 28-29);
- Încheierea judecătorului de instrucție privind confirmarea legalității percheziției efectuate la XXXXXXXXXX la domiciliul lui Banda Gheorghii și a frizeriei amplasat pe același teren. (Vol. I f.d. 33);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la Coroban Aliona s-au ridicat mijloacele bănești restante în sumă de 1100 dolari SUA; (Vol. I f.d. 43-44);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la Pisov Serghei s-au ridicat mijloacele bănești în sumă

de 100 dolari SUA; (Vol. I f.d. 90-91);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 18.03.2014 prin care de la Pisov Serghei s-au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA; (Vol. I f.d. 93-94);

- Raportul ofițerului de investigații Dumitru Ataman din 13.03.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii valorilor materiale extorcate (Vol. I f.d. 95);

- Proces - verbal privind controlul transmiterii valorilor materiale extorcate din 13.03.2014 cu anexe (Vol. I f.d. 97-108);

- Ordonanță din 17.03.2014 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii valorilor materiale extorcate (Vol. I, f.d. 110-111);

- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.03.2013 unde au fost fixate acțiunile de deplasare a cet. Banda Gheorghii (Vol. I, f.d. 113-163);

- Raportul ofițerului de investigații Prodaniuc Mihail din 12.03.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. Coroban Aliona și Banda Gheorghii (Vol. I, f.d. 168);

- Raportul ofițerului de investigații Prodaniuc Mihail din 13.03.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. Coroban Aliona, Cibotari Mariana și Banda Gheorghii (Vol. I, f.d. 169);

- Proces - verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 15.03.2014 cu anexe stenograme, în care sunt redată discuțiile în cadrul întrevederilor între cet. Coroban Aliona, Cibotari Mariana și Banda Gheorghii (Vol. I, f.d. 171-184);

- Ordonanță din 17.03.2014 privind legalitatea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (Vol. I, f.d. 187-188);

- Încheierea judecătoarei de instrucție Ion Morozaan din 18.03.2014 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii avute loc între cet. Coroban Aliona, Cibotari Mariana și Banda Gheorghii (Vol. I, f.d. 192);

- Răspunsuri la interpellare cu copiile materialelor cauzelor penale nr. 2014090006 și nr. 2014090007 pornite în privința lui Țurcan Nicolai (Vol. I, f.d. 213-228);

- Proces - verbal de examinare din 11.04.2014 prin care s-a examinat compact - discul de modelul „CD-R Verbatim” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon XXXXXXXXXX ce s-a aflat în posesia cet. Constantin Cojocar, și anexele la acesta însăși descifrările convorbirilor în cauză (Vol. I, f.d. 254-256);

- Proces - verbal de examinare din 11.04.2014 prin care s-a examinat compact - discului de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon XXXXXXXXXX ce s-au aflat în posesia cet. Cibotari Mariana, și anexele la acesta însăși descifrările convorbirilor în cauză (Vol. II, f.d. 3-189);

- Proces - verbal de examinare din 11.04.2014 prin care s-a examinat compact - discului de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numerele de telefon XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și 069999704 ce s-au aflat în posesia cet. Constantin Cojocar (Vol. III, f.d. 7-84);

- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 14.04.2014 prin care s-a dispus recunoașterea: compact - discului de modelul „CD-R Verbatim” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon XXXXXXXXXX; compact - discului de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numerele de telefon XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și 069999704; compact - discului de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon și a compact - discului de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrării apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon 060635342, drept corpuri delictive în cauza nr. 2014970135 și anexarea acestora la prezenta cauză penală (Vol. III, f.d. 91-92);

- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.04.2014 prin care s-a dispus recunoașterea: compact - discului de modelul „CD-R BARGES” ce conține fișierele cu comunicările operative audio din data de 12.03.2014; compact - discul de modelul „DVD-R BARGES” ce conține fișierele cu acțiunile și comunicările operative video din data de 13.03.2014; compact - discul de modelul „CD-R BARGES” ce conține fișierele cu comunicările operative audio din data de 13.03.2014 și a două casete video de modelul „Sony DV Premium” care conțin imaginile video a acțiunile procesuale efectuate în cadrul percheziției din 14 martie 2014 la domiciliul și frizeria de pe teritoriul domiciliului lui Banda Gheorghii, drept corpuri delictive în cauza nr. 2014970135 și anexarea acestora la prezenta cauză penală. (Vol. III, f.d. 93);

- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.04.2014 prin care s-a dispus recunoașterea drept corpuri delictive în cauza nr. 2014970135 a mijloacelor bănești ridicate de la Coroban Aliona și de la Pisov Serghei. (Vol. III, f.d. 94);

*Inculpații **Banda Gheorghii Gheorghii** și **Cibotari Mariana Vladimir** în cadrul urmăririi penale la momentul când li-au fost aduse la cunoștință și li-au fost prezentate probele sus indicate nu au contestat careva din ele și nici nu au înaintat careva obiecții față de aceste probe.*

*Instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei a constatat că, declarațiile date de inculpatul **Banda Gheorghii Gheorghii** în cadrul cercetării judecătorești, nu corespund cu declarațiile date de ultimul atât la momentul când a fost audiat în calitate de bănuit cât și la momentul când a fost audiat în calitate de învinuit.*

*În cadrul urmăririi penale **Banda Gheorghii Gheorghii** la data de XXXXXXXXXX fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului său Snejana Brînză ultimul a refuzat de a da careva declarații și de a semna careva acte procesuale, fapt ce se confirmă în cadrul ședinței de judecată atât prin declarațiile inculpatului cât și prin procesul-verbal de audiere a bănuitului (f.d.74 Vol.I).*

Instanța de judecată a mai constatat că, în cadrul urmăririi penale la data de 17.03.2014 **Banda Gheorghe Gheorghe** a fost audiat în calitate de învinuit în prezența avocatului său Veaceslav Vacari, *unde a recunoscut în totalitate învinuirea adusă pe faptele care i se încredințează, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de audiere a învinuitului (f.d. 199-200 Vol.I) vizualizat și examinat în cadrul ședinței de judecată, mai mult ca atât, fiind audiat din nou la data de 25.04.2014 în prezența aceluiaș apărător, în calitate de învinuit, ultimul a susținut pe deplin declarațiile date anterior în calitate de învinuit, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de audiere a învinuitului (f.d. 110 Vol.III) vizualizat și examinat în cadrul ședinței de judecată.*

Însă în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Banda Gheorghe Gheorghe categoric a negat aceste depoziții date la urmărirea penală, declarând instanței că aceste declarații din procesele-verbal date anterior, au fost date la insistența apărătorului său, care ia spus ca să dea asemenea declarații, iar apoi în instanța de judecată va spune adevărul.

Instanța de judecată dă o apreciere critică acestor declarații a inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe** din motiv că, toate cele relatate de inculpat în cadrul cercetării judecătorești contravin probelor ce au fost prezentate la materialele cauzei, aceste declarații date la urmărirea penală, ce se confirmă prin procesul verbal de audiere a învinuitului (f.d. 199-200 Vol.I), aceste declarații întocmai coincid și se adevăresc cu probele care au fost examinate și vizualizate în cadrul ședințelor de judecată și anume a interceptărilor audio și vizualizarea CD-R cu imaginile video.

Mai mult ca atât, instanța de judecată la fel dă o apreciere critică depozițiilor inculpatului Banda Gheorghe și din motivul că la data de 25.04.2014 când inculpatul din nou a fost audiat în calitate de învinuit în prezența apărătorului său Veaceslav Vacari a susținut pe deplin declarațiile date anterior în calitate de învinuit la data de 17.03.2014, fapt ce a recunoscut integral vina ce i-a fost înaintată de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul prin comportamentul său malonest și prin declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești vrea să ducă instanța în eroare pentru a nu fi atras la răspundere penală.

Însă vina inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe** a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești și prin toate probele care au fost cercetate și examinate în cadrul ședințelor de judecată care se conțin în materialele cauzei și au fost indicate mai sus.

Instanța de judecată, mai consideră că prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate și vizualizate în cadrul examinării cauzei se confirmă pe deplin vinovăția și a inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir**.

Mai mult ca atât, ultima recunoaște faptul că ea personal a dorit doar ca să o ajute pe Coroban Aliona, care îi era o prietenă foarte bună, adică, a făcut-o cunoscută cu Banda Gheorghe, cu el a fost la ea în sat, prin sfaturile date de către ea, ca să puie suma de bani într-un plic și să-l transmită prin intermediul Oficiului poștal, dar careva intenții de a primi o parte de banii din suma dată, nu a avut.

Instanța de judecată a constatat în cadrul cercetării judecătorești că, declarațiile date de inculpata **Cibotari Mariana** nu corespund în totalitate cu declarațiile date de ea în cadrul urmăririi penale și sunt divergente și anume: ultima fiind audiată în calitate de bănuită la data de XXXXXXXXX în prezența apărătorului său Serghei Bodarev (f.d.87-88 Vol.I), a declarat că banii în sumă de 3 000 Euro trebuiau să fie transmiși de către Coroban Aliona lui Banda Gheorghe pentru soluționarea pozitivă a problemei lui Coroban Aliona, apoi ultima fiind audiat în calitate de inculpată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, banii dați în sumă de 300 sau 3 000 Euro trebuiau de a fi transmiși pentru ca Gh.Banda să încheie un contract cu un avocat.

Astfel, instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir** date în cadrul cercetării judecătorești, deoarece acestea contravin cu probele prezentate de către acuzatorul de stat și declarațiile ei date la urmărirea penală în prezența apărătorului său și ajunge la concluzia că inculpata prin declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești vrea să ducă instanța de judecată în eroare pentru a evita răspunderea penală.

Instanța de judecată dă o apreciere critică și probelor prezentate de către inculpata **Cibotari Mariana** în cadrul cercetării judecătorești care nu pot fi puse la baza nevinovăției acesteia și anume un stic cu inscripția SP Silicon Power 8 GB cu nr.D33B29, din motivul că, instanța de judecată ascultând înregistrările audio prezentate de către inculpată în cadrul ședinței de judecată pe sticul sus numit a constatat că, ultima nu a prezentat nici o probă asupra dezvinovăției sale, mai mult ca atât aceasta a provocat-o pe martora Coroban Aliona asupra unei discuții, iar discuția dată a fost obținută printr-o presare asupra martorului dat, mai mult ca atât această pretinsă probă a fost obținută în timpul când se desfășura urmărirea penală pe cazul dat, iar inculpatei ea fost adus la cunoștință și cunoștea despre faptul ca să nu discute cu nici o parte pe dosar sau să influențeze careva martori și anume ce ține de probele pe cauza dată.

Mai mult ca atât, înregistrarea dată a fost obținută ilegal adică într-o convorbire, mai întâi la etapă când inculpata avea calitate de bănuită și mai apoi de învinuită, iar martora având calitatea de declarant.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, prin această discuție ce a avut loc între Cibotari Mariana și Coroban Aliona, inculpata a dorit să o intimideze pe martoră, iar prin acest fapt vrînd ca ultima să și schimbe depozițiile, fapt ce a fost vizibil și în cadrul ședinței de judecată prin întrebările și manierile lor cum au fost puse de către inculpată față de Coroban Aliona, însă aceasta necătfînd la toate circumstanțele nu și-a modificat declarațiile, fapt ce se confirmă prin aceia că declarațiile date la urmărirea penală de către Coroban Aliona sunt identice cu cele date de ea în cadrul cercetării judecătorești.

Mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat cu certitudine faptul că, martora Coroban Aliona fiind angajată a oficiului poștal ea singură a luat din dotarea sa plicul în care a fost pusă suma de 3000 dolari SUA și a lipit timbrele, camuflînd acest fapt sub aspectul unei scrisori recomandate pentru inculpatul Banda Gheorghe, după care acest plic a fost transmis în sală ultimului,

fapt confirmat prin imaginile video vizualizate ca probe în cadrul cercetării judecătorești în care se vede clar că martora Coroban Aliona s-a apropiat de locul ei de muncă a luat plicul și timbrele și nu i le-a dat inculpata Cibotari Mariana după cum a confirmat martora sus numită la începutul ședinței de judecată, după care s-a dus singură în biroul inculpatei Cibotari Mariana fără ca să fie chemată, pentru ca să nu vadă colegiile de muncă, unde a numărat 30 de bancnote a câte 100 dolari SUA fiecare și le-a pus în plicul adus de ea, din imaginile video se vede clar că inculpata nu a participat la numărarea banilor și nici la sigilarea plicului cu bani, după care Coroban Aliona a eșit în sală și a transmis acest plic inculpatului Banda Gheorghe.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că întradevăr faptul transmiterii banelor de către martora Coroban Aliona inculpatului Banda Gheorghe în sumă de 3 000 dolari SUA a avut loc în incinta Oficiului Poștal Glodeni, însă nici de cum acest fapt nu este legat de funcția inculpatei Cibotari Mariana deoarece însăși martora Coroban Aliona activa în acest oficiu Poștal și a via acces liber rechizitele poștale de care și sa folosit la momentul transmiterii banilor inculpatului Banda Ghiorghe.

Mai mult ca atât instanța de judecată în urma probelor exanminate a constatat cu certitudine complicitatea inculpatei Cibotari Mariana la comiterea infracțiunii încredinate ei.

Faptul că inculpatul **Banda Gheorghe și complicile său Cibotari Mariana** au fost provocați la comiterea infracțiunii ce li se încredinează lor de către colaboratorii CCCEC, în cadrul ședinței nu a fost probat și nici nu sa demonstart acest fapt, isctanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor date de către apărătorii inculpaților în privința acestui fapt.

Circumstanțele menționate confirmă incontestabil vinovăția inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) CP RM și a inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP RM.

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe** corect au fost încadrate în dispozițiile art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) CP RM și acțiunile inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir** corect au fost încadrate în dispozițiile art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP RM.

În conformitate cu art.75 alin. (1) CP RM, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În acest context,reeșind din pericolul social a faptei imputate inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe**, instanța reiterează că obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normal implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, crează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsînd să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

În conformitate cu art.76 CP RM, instanța de judecată consideră că nu sînt prezente circumstanțele, care atenuează răspunderea inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe și ultimului pentru corejarea și reeducarea sa este necesar de numit o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de** art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) CP RM în formă de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mai mult ca atât instanța de judecată ea în considerație și faptul că inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe** anterior a mai fost atras la răspundere penală prin sentința judecătoreiei Glodeni din 11.09.1991 în baza art. 177 alin.(1) CP RM, sentința judecătoreiei Glodeni din 13.07.1993 în baza art. 177 alin.(2) CP RM și sentința judecătoreiei mun. Bălți din 09.11.2009 în baza art.248 alin.(1) CP RM sentință menținută prin decizia CSJ din 27.07.2010, la moment antercedentele penale sunt stinse, însă ne cătând la toate acestea inculpatul nu și-a făcut careva concluzii pentru sine, astfel deja fiind în conflict cu legea și de câteva ori tras la răspundere penală, putea și trebuia să evite astfel de acțiuni ce întrunesc elementele constitutive a unei astfel de infracțiuni.

Iar în acțiunile inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir** instanța de judecată consideră că *sunt prezente circumstanțe atenuante* și anume, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este văduvă și are doi copii minori pe care ea singură îi întreține, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, *de asemenea instanța ea în considerare și rolul ei secundar la comiterea infracțiunii date.*

În conformitate cu art.77 CP RM, instanța de judecată consideră că circumstanțe, care ar agrava răspunderea inculpaților **Banda Gheorghe Gheorghe și Cibotari Mariana Vladimir**, nu sunt.

Reeșind din circumstanțele menționate mai sus, instanța de judecată a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților **Banda Gheorghe Gheorghe și Cibotari Mariana Vladimir** poate avea aplicându-le o măsură de pedeapsă, în conformitate cu art.62 alin.(1) lit. f) CP RM, sub formă de închisoare.

În conformitate cu art.72 alin.(3) CP RM, *în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Totodată, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpata **Cibotari Mariana Vladimir** la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu a fost trasă la răspundere penală nu a mai comis infracțiuni, are un loc permanent de trai și de muncă, este văduvă și unicul întreținător a doi copii minori de care are grijă, astfel instanța consideră că nu este rațional ca aceasta să execute real pedeapsa închisorii.

În acest context, inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir** i se poate acorda șansa corijării fără izolarea sa de societate, iar, în conformitate cu art. 90 CP RM, urmează a fi dispus condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă, pe parcursul cărui condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

La aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată ia în considerație faptul că acțiunile inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir** ce sunt încadrate în dispozițiile art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP RM, nu prevăd expres această pedeapsă complementară.

Însă acuzatorul de stat a solicitat în susținerile sale verbale în afară de pedeapsa de bază și aplicarea unei pedepse complementare față de inculpata **Cibotari Mariana** făcând referință la art. 65 CP RM, ca motiv că sus numita la momentul comiterii infracțiunii ocupa funcția de șef al Oficiului Poștal Glodeni, iar infracțiunea a fost săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

Astfel, instanța de judecată dă o apreciere critică acestei cerințe cu privire la pedeapsa complementară din motiv că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că, inculpata Cibotari Mariana la momentul comiterii infracțiunii ocupa funcția de șef al Oficiului Poștal Glodeni, iar martora Coroban Aliona activa și ea în același oficiu poștal, acțiunile ei reducându-se la intermedierea între declarant și coinculpatul Gh.Banda.

Instanța de judecată a mai constatat că, necătfînd la acest fapt inculpata a comis infracțiunea dată dar nu s-a folosit de situația de serviciu și aceasta reiese din învinuirea adusă ei formulată în rechizitoriu ce a fost prezentat instanței, **unde cu desăvîrșire lipsește invocarea temeiului folosirii situației de serviciu pe cazul dat.**

Ținînd cont de complexul circumstanțelor atenuante menționate mai sus în privința inculpatei Cibotari Mariana, instanța de judecată ține cont de faptul cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale *potrivit căroră, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante și circumstanțe excepționale la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este prevăzută în articolul a cărei infracțiune a fost dovedită vinovăția inculpatei, dar pedeapsa complementară a fost solicitată de către acuzatorul de stat făcînd referință la art. 65 CP RM, pedeapsa dată pentru infracțiunea săvârșită nu poate fi aplicată.*

Astfel, pedeapsa complementară care nu este inclusă în art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP RM, dar solicitată de acuzatorul de stat conform art.65 CP RM, instanța de judecată constată că, **există temeiuri ca** să nu aplice față de inculpata **Cibotari Mariana Vladimir** pedeapsa complementară **în baza art. 65 CP RM**, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deoarece inculpata activînd la acest loc de muncă care este unica sursă de întreținere a familiei sale și pînă la momentul de față careva abateri disciplinare nu a avut, iar ca circumstanțe excepționale poate fi invocat motivul că inculpata la o vîrstă tînră a rămas văduvă cu doi copii minori pe care ea singură îi educă și-i întreține, iar în urma eliberării ei de la serviciu situația familială și a condițiilor de trai a copiilor săi poate grav să se înrăutățească și să aibă în continuare un impact negativ asupra creșterii și educației acestor copii.

Astfel, într-adevăr instanța a constatat că inculpata **Cibotari Mariana** are la întreținere doi copii minori, este văduvă, fapt prin care se deduce că inculpata este singurul întreținător a familiei sale, alte careva surse de existență în afară de salariu nu dispune, venitul lunar este salariul pe care îl primește oficial din activitatea sa de șefa Oficiului Poștal a r.Glodeni, *astfel instanța de judecată ajunge la concluzia ca inculpata să nu fie privată de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, din motivul că funcția care o deține este unica sursă de venit a ei și a familiei sale.*

Mai mult ca atît instanța de judecată a ținut cont și de declarațiile inculpatei din cadrul cercetării judecătorești cît și de ultimul cuvînt din dezbaterile judiciare, în care inculpata a declarat că nu a avut nici un scop de a comite o infracțiune, nu a avut nici un interes material, a declarat că dorește de a fi achitată deoarece nu a comis o asemenea infracțiune.

Instanța de judecată a mai constatat că, în cadrul urmăririi penale, din motivul că mijloacele bănești nu au fost depistate în totalitate și anume nu a fost depistată suma de 2 700 dolari SUA pretinsă și primită de Banda Gheorghii Gheorghii de la Coroban Aliona, iar 300 dolari SUA au fost depistați la Pisov Serghei, această sumă de bani a fost transmisă acestuia sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat de către inculpat prin infracțiune, prin Încheierea judecătorului de instrucție din 16.04.2014 (f.d.97 Vol.III) a fost aplicat sechestrul pe suma de 1500 euro depistați la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției domiciliului cet. Banda Gheorghii Gheorghii, bani ce aparțin ultimului, și care conform declarațiilor martorului Pisov Serghei au fost schimbați de Banda Gheorghii Gheorghii în schimbul dolarilor.

În conformitate cu art.106 alin.(1) CP RM, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.*

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată a constatat faptul că, inculpatul Banda Gheorghii Gheorghii nu mai deținea la momentul reținerii sale de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție banii în sumă de 2 700 dolari SUA dobândiți ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, se dispune confiscarea de la inculpatul **Banda Gheorghii Gheorghii** a sumei de 2 700 dolari SUA inclusiv și din contul mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro pusă sub sechestrul, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești sus menționate în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395 și art.397 CPP RM, instanța de judecată,-

condamnă

A-l recunoaște pe **Banda Gheorghe Gheorghe**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) CP RM și a-i stabili în baza acestei legi o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art. 72 CP RM, pedeapsa va fi executată *în penitenciar de tip semînchis*.

A calcula termenul de pedeapsă aplicat inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe** din ziua pronunțării sentinței 14.03.2016, cu includerea în termenul pedepsei lui **Banda Gheorghe Gheorghe** perioada reținerii din data de XXXXXXXXXX ora 19⁴² pînă la data de 17.03.2014 ora 15²⁰.

Măsura preventivă aplicată inculpatului **Banda Gheorghe Gheorghe**, obligarea de nepărăsirea țării a o schimba cu măsura preventivă arestul, cu luarea ultimului sub strajă din sala de ședință.

A o recunoaște pe **Cibotari Mariana Vladimir**, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP RM și a-i stabili în baza acestei legi o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 CP RM, executarea pedepsei aplicată lui **Cibotari Mariana Vladimir** se suspendă condiționat cu un termen de probă de 3 (trei) ani, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată inculpatei **Cibotari Mariana Vladimir**, obligarea de nepărăsire a țării, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, după ce va înceta de drept.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale date și anume:

1) compact- discul de modelul „CD-R Verbatim” ce conține informația descifrărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon XXXXXXXXXX, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde pentru pachete a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

2) compact - discul de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numerele de telefon XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și 069999704 ce s-au aflat în posesia bănuitului Constantin Cojocar și care a fost împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde pentru pachete a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

3) compact - discul de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon XXXXXXXXXX ce s-au aflat în posesia bănuitului Cibotari Mariana, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde pentru pachete a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

4) Compact - discul de modelul „DVD-R acme” ce conține informația descifrărilor apelurilor telefonice efectuate în perioada cuprinsă între 01.09.2013 – XXXXXXXXXX de pe numărul de telefon 060635342 ce s-a aflat în posesia bănuitului Banda Gheorghe, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde pentru pachete a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

5) compact - discul de modelul „CD-R BARGES” ce conține fișierele cu comunicările operative audio din data de 12.03.2014, care este împachetat într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 1 și este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

6) compact - discul de modelul „DVD-R BARGES” ce conține fișierele cu acțiunile și comunicările operative video din data de 13.03.2014, care este împachetat într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 2 și este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

7) compact - discul de modelul „CD-R BARGES” ce conține fișierele cu comunicările operative audio din data de 13.03.2014, care este împachetat într-un plic de culoare albă numerotat convențional cu nr. 3 și este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

8) două casete video de modelul „Sony DV Premium” care conțin imaginile video a acțiunile procesuale efectuate în cadrul percheziției din 14 martie 2014 la domiciliul și frizeria de pe teritoriul domiciliului lui Banda Gheorghe, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 3 și este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

9) un stic cu inscripția SP Silicon Power 8 GB cu nr.D33B29- care este împachetat într-un pachet de polietilenă - după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

A confisca de la inculpatul Banda Gheorghii Gheorghii suma de 2700 dolari SUA, inclusiv și din contul mijloacelor bănești puși sub sechestru prin Încheierea judecătorească din 16.04.2014, mijloace bănești în mărime de 1 500 Euro ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Banda Gheorghie din XXXXXXXXXX, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 2 și este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive a le trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.

1) o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și numărul de identificare - DH XXXXXXXXXX A, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive a le trece în folosința și proprietatea statului.

2) două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, în total 200 dolari SUA cu seriile și numere de identificare – HC XXXXXXXXXX B și DB 55382211C, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive a le trece în folosința și proprietatea statului.

3) 11 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare în total 1100 dolari SUA cu seriile și numere de identificare – HK 88558076C; FG 15783370B; HC 78124179A; HK 27825535D; KB 10841781Q; KH 60926032A; DH 26565558A; FB 50317463C; AB 97047090D; FF 93708898B; HL 44196209E, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - după rămânerea sentinței definitive a le trece în folosința și proprietatea statului.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă (martorul) Pisov Serghei Ivan, se admite.

Se încasează de la Banda Gheorghii Gheorghii în beneficiul lui Pisov Serghei Ivan suma de 300 (trei sute) dolari SUA.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Glodeni.

Președintele ședinței, judecătorul

Vasile Nogai