Dosarul nr. 1-38/2026
1-26017214-48-1-13022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 aprilie 2026 or.
Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul ***** Popa
Grefieri
Norocos Tatiana și Rodica Bargan

cu participarea:
Procurorului Radu
Procopciuc
Apărătorului inculpatului Maria Tetelea
Inculpatului Pavel Popa

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Popa Pavel *****, născut pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** cu studii medii, în concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică şi/sau narcologică şi anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 22.10.2020, fiind condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4), stabilindu-i pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

*- prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11.02.2021, fiind condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 174 alin (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentinţa Judecătoriei ***** din 09.04.2021 fiind condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) şi 349 alin. (2) Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei pe un termen de*

*probă de 3 ani; - prin sentinţa Judecătoriei ***** din 11.03.2026 fiind condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90[1] alin.(1), (2) şi (5) Cod penal, s-a dispus suspendarea parţială a execututării pedepsei aplicate lui Popa Pavel urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 (şase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an 6 (şase) luni, s-a dispus suspendarea condiţionată şi inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 290 alin. (2) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 13 februarie 2026 – 23 aprilie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Popa Pavel ***,** contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012, *privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă*, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului infracţional, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor a păstrat asupra sa, fără autorizaţia corespunzătoare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la data de 11.12.2025, muniţii care potrivit, legii expuse supra, sunt supuse autorizării.

Astfel, la 11.12.2025, fiind efectuată percheziţie corporală a cet. Popa Pavel, în cadrul cauzei penale 2025160289, în incinta Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, str. Alexandru cel Bun, nr. 149, a fost depistat şi ridicat 1 (unu) de cartuş. Conform raportului constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12-R-5279 din 23.12.2025, un cartuş ridicat la data de 11.12.2025 în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra cet. Popa Pavel ***** a.n. *****, locuitor al *****i, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş militar de calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonţ cu miez din metal dur, confecţionat industrial în anul 1990, în România. Cartuşul este destinat pentru trageri cu pistoale-mitralieră de model „AK”, „AKM”, „AK- 103, 104, 109", „CZ 85 BREN", puşti-mitralieră de model RPK”, „RPD", carabine de model „SKS", „Vepr", „Saiga”, puşti de model „CZ 527" ş.a, cu ţeava ghintuită de calibrul 7.62x39mm.

Acțiunile lui **Popa Pavel ******* au fost încadrate pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.290 alin. (2) Cod penal - *adică, păstrarea şi purtarea ilegală muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Popa Pavel ******* a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată şi de apărătorul inculpatului Maria Tetelea.

În ședință de judecată, inculpatul **Popa Pavel ******* a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Popa Pavel ******* din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Popa Pavel ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

<u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

Inculpatul **Popa Pavel *****,** în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, la data de 11 decembrie 2025, se afla în stare de ebrietate și a urcat la volanul automobilului pentru a merge în satul Rădeni, raionul Călărași, pentru a transporta deșeurile l-a groapă de gunoi. Descărcând deșeurile la groapa de gunoi a găsit un glonte, l-a luat și l-a pus în portmoneu său. Ulterior a mers la stația Peco din satul Rădeni, r-nul. Călărași, de unde a cumpărat țigări și a pornit cu automobilul spre satul în care își are domiciliu *****, r-nul Ungheni. Pe drum a fost stopat de inspectorii de poliție, fiind documentat și supus testul Drager, a fost reținut de către inspectorii de poliție și adus la IP Călărași pentru documentare. A fost audiat și percheziționat la sediul IP Călărași, în urma la ce în portmoneul său, a fost găsit glontele, pe care l-a găsit la groapa de gunoi.

La întrebarea apărătorului Maria Tetelea, a declarat că, îi pare rău și se căiește de cele comise. Dosarul pe care este învinuit că ar fi condus automobilul în stare de ebrietate tot din acea dată, s-a examinat la Judecătoria Ungheni. Solicită o pedeapsă cu închisoarea cu termen de probă, deoarece nu are posibilitatea de-a achita amenda.

La întrebarea instanței, a explicat că, pe dosarul pe care este învinuit că ar fi condus automobilul în stare de ebrietate i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

La întrebarea procurorului Radu Procopciuc, a răspuns că, nu deține autorizație de port armă. A luat cartușul cu gîndul de a merge a doua zi la IP Călărași pentru a declara cartușul găsit, dar nu a reușit deoarece a fost stopat de poliția rutieră.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Popa Pavel ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Declarațiile martorului ***Chicu Petru*** din *30 ianuarie 2026*, care a declarat că, la data de 11 decembrie 2025, se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu în cadrul GO al IP Călăraşi, în jurul orelor 21:30 min, acesta a fost înştiinţat despre reţinerea unei persoane cu comportament agresiv, totodată fiind informat că persoana respectivă a fost documentată anterior într-un caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Ulterior, s-a stabilit că persoana în cauză se numeşte Popa Pavel. În aceste circumstanţe, s-a deplasat în faţa sediului IP Călăraşi, unde se afla automobilul de serviciu al Serviciului Accidente Rutiere, condus de Racu Lilian împreună cu acesta, se afla Popa Pavel care a fost condus în biroul de serviciu al şefului- adjunct al SUP al IP Călăraşi, Dodon Simion, unde era prezent avocatul Diacon Valeriu. Indică că, reieșind din faptul că, la acel moment, nu sosiseră angajaţii de la escortă, reţinerea a fost efectuată în prezenţa persoanelor menţionate. Pe parcursul reţinerii, a fost realizată percheziţia corporală a lui Popa Pavel, iar în portmoneul acestuia a fost depistat un cartuş asemănător celor utilizate la automatul Kalaşnikov. La întrebarea privind apartenența cartuşului, Popa Pavel a comunicat că îi aparţine, însă ultimul nu îşi aminteşte exact explicaţile oferite de Popa Pavel cu referire la provenienţa cartușului. Ulterior, cartuşul a fost ridicat, iar după finalizarea procedurilor legale, Popa Pavel a fost escortat de către angajaţii poliţiei, (f.d.20-21).

Declarațiile martorului ***Racu Lilian*** din *30 ianuarie 2026*, unde a menționat că, la 11 decembrie 2025, se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu în cadrul GO al IP Călăraşi, în regiunea traseului M-5, Rădeni, r-nul Călăraşi, unde a fost observat un automobil de model Peugeot Expert, cu numărul de înmatriculare UN AX 741, parcat pe contrasens. Angajaţii s-au apropiat de automobil, în interiorul căruia se afla Popa Pavel. La întrebarea privind identitatea conducătorului auto, acesta a comunicat că, persoana respectivă ar fi plecat. Totodată, vizual, Popa Pavel se afla în stare de ebrietate alcoolică, după ce s-au îndepărtat de automobilul respectiv, au observat că automobilul a început a se deplasa, fără a se apropia alte persoane de automobil. În aceste condiţii, au cuplat sistemul sonor şi girofarul în vederea stopării automobilului, însă conducătorul a refuzat să oprească, fiind iniţiată urmărirea acestuia până în *****, r-nul Ungheni.

Ulterior, automobilul a fost stopat, iar la volanul acestuia se afla Popa Pavel, care a fost testat cu aparatul Drager, rezultatul indicând 1,12 mg/l alcool în aerul expirat. După testare, Popa Pavel a manifestat un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate şi refuzând să se calmeze, motiv pentru care a fost escortat la IP Călăraşi, fiind raportate cele întâmplate.

În jurul orelor 21:30 min, în faţa sediului IP Călăraşi, unde se afla automobilul de serviciu, s-a apropiat Chicu Petru. Împreună, cu persoanele implicate au condus pe Popa Pavel în biroul de serviciu al şefului-adjunct al SUP al IP Călăraşi, Dodon Simion, unde era prezent avocatul Diacon Valeriu. Întrucât, la acel moment, nu sosiseră angajaţii de la escortă, reţinerea a fost efectuată în prezenţa angajaţilor menţionaţi. Pe parcursul reţinerii, a fost efectuată

percheziţia corporală a lui Popa Pavel, iar în portmoneul acestuia a fost depistat un cartuş asemănător celor utilizate la automatul Kalaşnikov. La întrebarea cui aparţine cartuşul, Popa Pavel a comunicat că îi aparţine şi că ar proveni de la bunelul său. Ulterior, cartuşul a fost ridicat, iar după finalizarea procedurilor, Popa Pavel a fost escortat de către angajaţii poliţiei, (f.d.22-23);

- *Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 19 ianuarie 2026*, potrivit căruia de la şeful - adjunct al SUP a IP Călăraşi, Simion Dodon, a fost ridicat un CD ce conţine înregistrare cu privire la efectuarea percheziţiei corporale a cet. Popa Pavel la data de 11decembrie 2025, (f.d. 16-17);

- *Procesul-verbal de cercetare a înregistrărilor video, acţiune procesuală efectuată la 19 ianuarie 2026*, potrivit căruia a fost examinate trei înregistrări video care sunt imprimate pe DVD-R de culoare albă, de model Verbatim, cu inscripţia "*Percheziţia corporală*", cu capacitate de 4,7 CB. Prima secvenţă video, din data de 11.12.2025 are o capacitate de 43,6 MB, cu o durată de 01:46 minute, care este filmată cu telefon mobil, în care se observă cum este filmat un portmoneu de culoare neagră în interiorul căruia se află un cartuş. La întrebarea „*cum ajuns el*" persoana răspunde „*patronul este al meu, bunelul mia dat şi îl păstrează ca amintire şi este patron de automat*". Ulterior întrebare „*cartuşul de la ce este*?" răspuns „*de la automat*", la întrebare „*obiectele vă aparţin?*" răspuns „*da*", (f.d. 18);

- *Adeverinţa nr. 34/28-57 din 30 ianuarie 2026*, potrivit căreia cet. Popa Pavel ***** nu este înregistrat ca deţinător, posesor de armă letală şi neletală, (f.d. 33);

- *Procesului-verbal de ridicare din 28.01.2026*, potrivit căruia din cadrul Judecătoriei ***** sediul Central, a fost ridicate copii autentificate:

- procesului- verbal de percheziţie corporală a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file;
- copia procesului - verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file;
- copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pe 05 file;
- copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file;
- copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.025, pe 01 file;
- copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file;
- copia revendicării cet. Popa Pavel pe 02 file;
- copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 07 file;
- copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 05 file;
- copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 11 file;
- informaţia de la Biroul de Probaţiune ***** pe 01 file (f.d. 36);

- *Raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12-R-5279 din 23 decembrie 2025,* potrivit căruia un cartuşul ridicat la data de 11 decembrie 2025, în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra cet. Popa Pavel *****, a.n. *****, locuitor al *****, r-nul ***** se referă la categoria muniţiilor letale. Este cartuş militar de calibrul 7.62x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonţ cu miez din metal dur, confecţionat industrial în anul 1990, în România. Cartuşul este destinat pentru trageri cu pistoale-mitralieră de model „AK", „AKM", „AK- 103, 104, 109", „CZ 85 BREN", puşti-mitralieră de model RPK", „RPD", carabine de model „SKS", „Vepr", „Saiga", puşti de model „CZ 527" ş.a, cu ţeava ghintuită de calibrul 7.62x39mm; Un cartuş de calibrul 7.62x39mm, prezentat la examinare, este util pentru trageri*,* (f.d. 24-26);

Mijloace materiale de probă:

- *CD-R, pe suportul căruia se află înregistrarea video privind efectuarea percheziţiei corporale a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 19.01.2026*, (f.d. 19);

- *Copiile autentificate a actelor ridicate* din cauza penală nr. 2025160289, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2026, pe 35 file, şi anume:

- procesului- verbal de percheziţie corporală a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d. 39);
- copia procesului - verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d.40)
- copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pe 05 file, (f.d 41-45);
- copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file, (f.d 46);
- copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.025, pe 01 file, (47);
- copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file, (f.d. 48);
- copia revendicării cet. Popa Pavel, pe 02 file, (f.d. 49-50);
- copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 07 file, (f.d.51-57);
- copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 05 file, (f.d. 58-62);
- copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 11 file, (f.d. 63-73);
- informaţia de la Biroul de Probaţiune ***** pe 01 file, (f.d. 74);

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii

și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **lui Popa Pavel ******* au fost încadrate juridic în baza **art. 290 alin. (2) Cod penal** cu indicii: „*păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării*.”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic *special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la circulație legală de muniții sau de arme de foc.

Astfel, prin acțiunile săvârșite de către Popa Pavel, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă 1) **muniţiile**; 2) armele de foc (cu excepția armei de foc cu țeavă lisă). Noțiunea de „*muniții*” este generică pentru: 1) *cartușele pentru armele de foc, pentru armele de auto-apărare, pentru armele de aruncare; 2) încărcăturile pentru aruncătoarele de grenade și mortiere; 3) proiectilele de artilerie; 4) bombele de aviaţia*.

În esență este vorba despre orice grenadă, bombă sau alt proiectil ce conține un dispozitiv exploziv sau incendiar ori orice substanță sau materia expres destinată a fi descărcată printr-o armă. Pentru calificarea faptei în baza art. 290 din Codul penal nu are importanță dacă munițiile sunt accesorii pentru armele de foc sau pentru arme de alt tip. Prin prisma prevederilor Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă se definește că obiectul material al infracțiunii îl reprezintă nu doar armele de foc ci și entitățile dacă sunt componente sau accesorii ale armelor de foc.

La fel, la calificarea faptei respective este irelevant criteriul numeric ce caracterizează obiectul material al infracțiunii. Numărul de arme sau muniții poate fi luat în considerare doar la individualizarea pedepsei.

Acestea fiind menționate, instanța stabilește că ***obiectul material*** în speță reprezintă un cartuş militar de calibrul 7.62x39mm.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea armei de foc; 2) păstrarea armei de foc; 3) procurarea armei de foc; 4) fabricarea armei de foc; 5) repararea armei de foc; 6) comercializarea armei de foc; 7) sustragerea armei de foc. **Purtarea** reprezintă deplasarea armei de foc **sau a muniţiilor**, ținându-le în brațe, pe spate, pe brâu, într-o geantă, borsetă, ghiozdan, rucsac şi altele. **Păstrarea** (deţinerea) ilegală a muniţiilor se consideră acţiunile îndreptate spre ţinerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri, fără autorizaţia respectivă. Prin procurare a armelor şi a muniţiilor se înţelege obţinerea acestora prin diferite metode (cumpărare, donare, schimb, sustragere etc.) fără autorizaţia organelor competente. Fabricarea ilegală a armelor şi a muniţiilor se consideră producerea lor industrială sau în urma unei activităţi meşteşugăreşti fără autorizaţia corespunzătoare. Repararea armelor înseamnă restabilirea capacităţilor de nimicire, distrugere a bunurilor materiale, rănire a fiinţelor umane, pierdute anterior. Comercializare a armelor şi a muniţiilor se consideră transmiterea neautorizată a acestora prin vânzare, dăruire, împrumut etc. cu scopul dobândirii unui beneficiu sau fără acesta. Drept cerință esențială pentru întregirea laturii obiective apare ilegalitatea acțiunii prejudiciabile, adică acțiunile enumerate anterior ce se realizează în lipsa autorizației corespunzătoare, deci contrar Legii cu privire la arme.

La caz, ***latura obiectivă*** își materializează acțiunea prin faptul că însuși inculpatul prin declarațiile oferite în fața instanței a recunoscut păstrarea la sine a unui cartuş militar de calibrul 7.62x39mm

De asemenea condiția esențială- ilegalitatea acțiunii prejudiciabile săvârșite, lipsa autorizației corespunzătoare la fel a fost recunoscută de către inculpatul Popa Pavel care a declarat că: „[…] *El personal nu deține autorizație pentru purtarea armei*… […]”.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt diferite: interesul material; interesul sportiv; interesul profesional; năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni etc.

Cu referire la latura subiectivă, având în vedere cumulul de probe administrat, în acțiunile inculpatului este evidențiată intenția directă, fiind prezent scopul de păstrare a muniției supuse autorizării, fără autorizația corespunzătoare.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. La momentul comiterii faptei inculpatul, Popa Pavel era subiect a infracțiunii având vârsta necesară pentru tragerea la răspunderea penală

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui **Popa Pavel ******* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 290 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Popa Pavel** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 290 alin. (2) din Cod penal – *păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Popa Pavel ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 290 alin. (2) din Cod penal şi reieșind din noile limite stabilite în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80^1 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parţial, a-i stabili lui Popa *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală - a menţine în privinţa inculpatului Popa ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. De asemenea a solicitat încasarea din contul lui Popa Pavel a sumei de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizei.

Apărătorul Maria Tetelea, care acţionează în interesele inculpatului **Popa Pavel**, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului instanța trebuie să ia în considerare circumstanțele atenuante și anume că inculpatul se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, din care considerente, solicită să-i fie stabilită lui Popa Pavel, o pedeapsă penală cu aplicarea articolului 90 Cod penal.

Inculpatul Popa Pavel ***,** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă minimă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Popa Pavel ******* face parte din capitolul infracțiunilor contra securităţii publice şi a ordinii publice.

Totodată, instanța de judecată reține că **Popa Pavel ******* a comis infracțiunea în prezența circumstanței agravente prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *„ a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune*

similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;”, reieşind din faptul că inculpatul Popa Pavel, anterior a fost condamnat în mod repretat şi în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Mai mult ca atît, instanța de judecată constată că inculpatul Popa Pavel *** a fost atras anterior la răspundere penală în mod repetat pentru comiterea infracțiunilor săvîrșite cu intenție. Totodată, ultimul a fost condamnat în mod sistematic la pedeapsă cu închisoare, pedepse ce au fost executate de către inculpat. Categoria infracțiunilor săvîrșite de către inculpat anterior (**art.264^1 alin. (4) lit.b), art.349 alin.(1^1), 174 alin. (1)Cod penal**) confirmă ineficiența pedepselor stabilite anterior și imposibilitatea inculpatului de a se resocializa. În pofida faptului că ultimul a simțit efectul legii în privința faptelor antisociale săvîrșite, inculpatul continua să manifeste o lipsă de respect față de ordinea social.**

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Popa Pavel ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 290 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă sub formă de **închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.**

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială* a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare de la **1 ani şi 6 luni pînă la 4 ani şi 6 luni, cu (sau fără) amendă în mărime de la 862 la 1015 de unităţi convenţionale.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul public, care atentează la relațiile sociale referitoare la starea de siguranță a colectivității, liniștea cetățenilor, funcționarea normală a instituțiilor și protecția vieții, integrității corporale sau a bunurilor. Aceste fapte periculoase, cum ar fi dezordinile în masă sau nerespectarea regulilor privind armele, pun în pericol securitatea generală

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, în privința căreia apărătorul a obiectat doar în partea limitei acesteia, solicitînd o pedeapsă minimă.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit certificatului nr. 916 din 30.12.2025 şi certificatul nr. 1975/01-24 din 30.12.2025, eliberate pe numele lui Popa Pavel, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru şi medicului narcolog (f.d.47). **Conform revendicării /F 246/, învinuitului Popa Pavel ***** anterior a fost tras la răspundere penală: - prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 22.10.2020, fiind condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4), stabilindu-i pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; - prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11.02.2021, fiind condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 174 alin (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentinţa Judecătoriei ***** din 09.04.2021 fiind condamnat pentru comiterea**

infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) şi 349 alin. (2) Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei pe un termen de probă de 3 ani (f.d.49-50). Conform cazierului contravențional eliberat la 30.01.2026 de către IP Călărași pentru perioada 30.01.2019-30.01.2026, în privința inculpatului Popa Pavel au fost înregistrate 25 procese contravenționale (f.d.31-32)

Astfel, instanţa reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă agravantă şi nici una atenuantă, care fortifică concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma închisoare, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80[1] alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În acest mod, în speţă, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] alin. (1), inculpatatului **Popa Pavel ***** i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

În continuare instanța de judecată relevă că în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, *conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta speță, instanța de judecată constată că prin sentinţa Judecătoriei ***** din 11.03.2026, inculpatul Popa Pavel ***** a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90[1] alin.(1), (2) și (5) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a pedepsei aplicate lui Popa Pavel urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an 6 (șase) luni, se suspendă condiționat și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, instanța de judecată constată că în circumstanțele speței, după pronunțarea sentinței emise de Judecătoria ***** în cauza penală nr.1-19/2026, din 11 martie 2026 (sentință definitivă și irevocabilă), Popa Pavel este constatat vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 290 alin.(2) Cod penal, infracțiune săvîrșită înaintea pronunțării sentinței de condamnare în prima cauză, fapt pentru care instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitivă urmează a aplica prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal.

În contextul legal enunțat, instanța de judecată va stabili o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei detențiilor și a perioadei din pedeapsa executată parțial în baza primei *Sentinţe a Judecătoriei ***** din 11 martie 2026, cauza penală cu nr.1-19/2026*.

Astfel pedeapsa definitivă pentru concurs infracțional ce urmează a fi stabilită inculpatului Popa Pavel va fi de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod de procedură penală *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală: „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest”.

Este de menționat că, conform sentinței din 11 martie 2026, emise de către Judecătoria ***** în cauza penală cu nr.1-19/2026, s-a dispus ca termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit lui Popa Pavel, urmează a fi calculat după intrarea sentinței în vigoare, din data reținerii lui Popa Pavel, de către organele competente, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioada , art.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, stabilite prin cumul parțial în prezenta cauză penală, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere din 11 decembrie 2025 ora 21:00 pînă la 12 decembrie 2025 ora 17:18 min, termen inclus în termenul executării pedepsei stabilite în baza senținei emise de Judecătoria ***** din 11 martie 2026, în cauza penală cu nr. 1-19/2026.

Instanţa conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită de inculpat şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfiinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Cu privire la solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată menționează că, reieșind din personalitatea inculpatului care anterior a fost tras la răspundere penală pentru fapte săvîrșite cu intenție directă, instanța de judecată consideră imposibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecății să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată. Mai mult ca atît, este de menționat faptul că din perioada anului 2020, pînă în prezent, inculpatul Popa Pavel a fost atras la răspundere penală în mod repetat pentru mai multe infracțiuni săvîrșite cu intenție directă (art.264^1 alin.4, art.349 alin.1^1, art.264^1 alin.4, art.349 alin.1^1, art. 87, art. 174 alin.1 Cod penal**). Anterior acesta a beneficiat de aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, în mod repetat, însă încrederea acordată acestuia nu s-a realizat. Ultimul în termenele stabilite conform art. 90 Cod penal, a săvîrșit din nou infracțiuni cu intenție, fapt prin care se confirmă că scopul legii penale, nu poate fi atins prin aplicarea prevederilor date, dar prin aplicarea cu executare a unei pedepse sub formă de închisoare. Ori acesta deja a demonstrat că aplicarea prevederilor date nu sunt eficiente în privința acestuia în scopul corijării și corectării comportamentului.**

Totodată, cu referire la circumstanța atenuantă invocată de partea apărării ”*căința sinceră*”, instanța de judecată menționează că aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă prin prisma art. 76 Cod penal. Ori căința sinceră reprezintă o circumstanță ce a determinat instanța de judecată pentru a admite cererea de examinare a prezentei cauze penale conform art. 364 Cod procedură penală, iar interpretarea acesteia în calitate de circumstanță atenuantă ar reprezenta o calitate dublă. Asemeni, ”*căința sinceră*”, a fost luată în considerație de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei. Conform alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1), însă la caz, căința sinceră nu poate reprezenta o circumstanță atenuantă.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerea măsurilor preventive în privința inculpatului stabilite la faza de urmărire penală, și anume măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara.

Analizând materialele cauzei penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Popa Pavel ******* la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 10 februarie 2026 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept (f.d.94).**

Totuși, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei, iar reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa prin prisma circumstanțelor de fapt, raportate la normele de drept, constată necesitatea aplicării în privinţa inculpatului **Popa Pavel ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara**, pînă la definitivarea sentinței, în scopul executării acesteia.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, dar și potrivit materialelor cauzei penale, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală **de 2 100 lei** cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul dispunerii și efectuării expertizelor judiciare pentru Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-5279 din 23 decembrie 2025. Inculpatul, apărătorul acestuia nu s-au expus în privința cheltuielilor judiciare, (f.d.24-26).

Conform art. 229 alin. (l), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare,* cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Mai mult ca atât instanța de judecată relevă că, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, stipulează expres că în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „ *Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat* ”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Popa Pavel *****,** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă integral.

Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime de 2 100 lei, au fost probate prin scrisoarea autentică semnate de instituția de expertiză, precum și prin Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-5279 din 23 decembrie 2025, care au fost recunoscute de instanță drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală (f.d.24).

În urma celor constatate și menționate mai sus instanța reiterează că, având în vedere că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea cărorva cheltuieli judiciare, fiind obligaţia Statului de a demonstra vinovăţia acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăţiei şi pronunţarea unei sentinţe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanţei de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, fiind abrogate prevederile care stipulau că plata expertizelor obligatorii se efectuiază exclusiv din contul bugetului de stat, respectiv instanţa va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare este una în concordanță cu rigoriile legale.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Conform art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca, mijloacele materiale de probă anexate la prezenta cauză penală în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

În continuare, se atestă că la materialele prezentei cauze penale conform rechizitoriului se disting următoarele mijloacele materiale de probă:
- *CD-R, pe suportul căruia se află înregistrarea video privind efectuarea percheziţiei corporale a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19.01.2026*, (f.d. 19);
- *Copiile autentificate a actelor ridicate* din cauza penală nr. 2025160289, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2026, pe 35 file, şi anume:

- procesului- verbal de percheziţie corporală a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d. 39);
- copia procesului - verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d.40)
- copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, pe 05 file, (f.d 41-45);
- copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file, (f.d 46);
- copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.025, pe 01 file, (47);
- copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file, (f.d. 48);
- copia revendicării cet. Popa Pavel, pe 02 file, (f.d. 49-50);
- copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 07 file, (f.d.51-57);
- copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 05 file, (f.d. 58-62);
- copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 11 file, (f.d. 63-73);
- informaţia de la Biroul de Probaţiune ***** pe 01 file, (f.d. 74);

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă expuse în rechizitoriu: *CD-R, pe suportul căruia se află înregistrarea video privind efectuarea percheziţiei corporale a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19.01.2026*, (f.d. 19); *Copiile autentificate a actelor ridicate din cauza penală nr. 2025160289, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2026, pe 35 file, şi anume*: procesului- verbal de percheziţie corporală a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d. 39); copia procesului - verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d.40); copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, pe 05 file, (f.d 41-45); copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file, (f.d 46); copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.025, pe 01 file, (47); copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file, (f.d. 48); copia revendicării cet. Popa Pavel, pe 02 file, (f.d. 49-50); copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 07 file, (f.d.51-57); copia sentinţei din 09.04.2021 în

privinţa cet. Popa Pavel, pe 05 file, (f.d. 58-62); copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 11 file, (f.d. 63-73); informaţia de la Biroul de Probaţiune ***** pe 01 file, (f.d. 74), obținute de către organul de urmărire penală, sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, **urmează a rămâne în continuiare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

În contextul celor expuse şi a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 143, 157-162, 175, 227, 229, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Popa Pavel *****, **născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal (*pentru concurs de infracțiuni*), se stabilește pedeapsa definitivă **prin cumul parțial al pedepselor aplicate** prin prezenta hotărâre și prima sentință [*Sentința Judecătoriei ***** din 11 martie 2026 în cauza penală nr.1-26006353-51-1-21012026*], **sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit lui Popa Pavel, urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, din data reținerii lui Popa Pavel, de către organe competente, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioada de reținere a lui Popa Pavel din 11 decembrie 2025 ora 21:00 până la 12 decembrie 2025 ora 17:18 min, în cauza penală a cărei sentință a fost cumulată.

Se aplică în privința inculpatului **Popa Pavel *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei, de la **Popa Pavel *****, pentru dispunerea și efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5279 din 23 decembrie 2025.

Se încasează din contului inculpatului **Popa Pavel *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, în calitate de cheltuieli judiciare suportate pentru dispunerea și efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5279 din 23 decembrie 2025.

Mijloace materiale de probă expuse în rechizitoriu ce se regăsesc în materialele cauzei penale după cum urmează: *CD-R, pe suportul căruia se află înregistrarea video privind efectuarea percheziției corporale a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19.01.2026*, (f.d. 19); *Copiile autentificate a actelor ridicate din cauza penală nr. 2025160289, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2026, pe 35 file, şi anume*: procesului- verbal de percheziție corporală a cet. Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d. 39); copia procesului - verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d.40); copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, pe 05 file, (f.d 41-45); copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe

01 file, (f.d 46); copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.2025, pe 01 file, (47); copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file, (f.d. 48); copia revendicării cet. Popa Pavel, pe 02 file, (f.d. 49-50); copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 07 file, (f.d.51-57); copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 05 file, (f.d. 58-62); copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa cet. Popa Pavel, pe 11 file, (f.d. 63-73); informaţia de la Biroul de Probaţiune ***** pe 01 file, (f.d. 74), obținute de către organul de urmărire penală, sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, **urmează a rămâne în continuiare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni *(sediul Călărași)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător ******* POPA**