4-22108701-12-4-21112024
Dosarul nr.4-2809/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea
cu participarea:
agentului constatator Efros Maxim

examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Cataev Serghei *****născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova și demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie cu privire la privarea de dreptul de a conduce vehicule conform art.36 alin.(2) din Codul Contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La data de 20.07.2022 agentul constatator al INSP, Direcția Patrulare "Centru", agent de patrulare Efros Maxim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 în privința cet. Cataev Serghei Alexandr în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.04.2022, la ora 14:30 min., deplasându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, în timpul deplasării a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, fapt prin care a ignorat cerințele pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 27 iulie 2022 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Cataev Serghei *****cauza fiind repartizată judecătorului Guzun Denis.

Totodată, odată cu constatarea faptului acumulării a 15 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.05.2023 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința cet. Cataev Serghei Alexandr din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2024 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.05.2023, cauza contravenţională în privinţa cet. Cataev Serghei Alexandr fiind remisă la rejudecare în alt complet de judecată, cauza fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean.

În ședința de judecată agentul constatator Efros Maxim a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, la acel moment Cataev Serghei Alexandr a fost documentat

pentru mai multe contravenții comise, dovadă servind cazierul contravențional, dânsul a fost de acord cu cele imputate, însă ulterior a depus contestații.

Făptuitorul Cataev Serghei Alexandr în ședința de judecată fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.55-56), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitorului, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează că procesul contravențional intentat în privința cet. Cataev Serghei Alexandr urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În temeiul art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 din 20.07.2022 întocmit în privința cet. Cataev Serghei Alexandr în temeiul art.235 alin.(1) Cod Contravențional, acestuia i se impută că la data de 01.04.2022, la ora 14:30 min., deplasându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, în timpul deplasării a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, fapt prin care a ignorat cerințele pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța de judecată reține că făptuitorul Cataev Serghei *****fiind legal citat, a omis să se prezinte în fața instanței de judecată pentru a aduce explicațiile de rigoare pe marginea învinuirii aduse, neprezentând careva probe ar combate cele imputate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 din 20.07.2022 conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 din 20.07.2022 întocmit în privința cet. Cataev Serghei Alexandr este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor imputate, vina a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.235 alin.(1) Cod Contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Potrivit pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat

centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sânt exceptaţi de la obligaţia menţionată conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor; persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim de circulație prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 01.04.2022, la ora 14:30 min., Cataev Serghei Alexandr deplasându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, în timpul deplasării a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, fapt prin care a ignorat cerințele pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, faptă ilicită pentru care a fost întocmit corespunzător procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 din 20.07.2022.

Fapta imputată lui Cataev Serghei Alexandr este demonstrată indubitabil prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale la f.d.7-8, astfel că mențiunea olografă a făptuitorului Cataev Serghei Alexandr indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 din 20.07.2022 instanța o va aprecia critic, aceasta fiind o încercare a făptuitorului de a evita atragerea sa la răspundere contravențională pentru fapta comisă.

Referitor la afirmația făptuitorului Cataev Serghei Alexandr indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04714021 din 20.07.2022 precum că nu i s-a acordat serviciile unui traducător, instanța o va aprecia ca fiind declarativă, or, reieșind din mențiunile actului de constatare a contravenției, Cataev Serghei Alexandr este cetățean al Republicii Moldova, ceea ce impune inclusiv și integrarea lingvistică a acestuia în țara al cărui cetățean este și unde își are domiciliul, or limba de stat nu poate fi catalogată, în cazul dat, ca limbă străină pentru contravenient.

Esențial este și faptul că Cataev Serghei Alexandr la rubrica "obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal" a indicat olograf mențiunea "не согласен", ceea ce presupune că acesta a înțeles esența faptei incriminate, or reieșind din prevederile art.443 alin.(3) Cod Contravențional, persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional i se asigură asistența unui interpret/traducător, doar în cazul în care nu cunoaște limba procesului-verbal.

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. Cataev Serghei Alexandr de a comite fapta imputată. În concluzie, în cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței contravenției.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod Contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina cet. Cataev Serghei Alexandr în comiterea contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravențional, este demonstrată pe deplin.

Totodată, potrivit art.30 alin.(2) Cod Contravențional al RM (în vigoare la momentul comiterii faptei – 01.04.2022), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Având în vedere că potrivit materialelor dosarului, fapta prejudiciabilă a avut loc la data de 01.04.2022, instanța de judecată constată că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a cet. Cataev Serghei Alexandr.

Articolul 461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20 - 31.

Urmare, intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională (art.30 Cod Contravențional al RM), constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Totodată, potrivit art.36 alin.(2) Cod Contravențional (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 01.04.2022*), dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

La caz, instanța de judecată constată că potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Cataev Serghei Alexandr și anexat la materialele cauzei contravenționale (f.d.10), ultimul se referă la perioada de timp cuprinsă 22.02.2022 – 22.07.2022.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(3) Cod Contravențional al RM (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 01.04.2022*), punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

La caz, instanța constată că cele 15 puncte de penalizare aplicate lui Cataev Serghei Alexandr sunt anulate în legătură cu intervenirea termenului de 6 luni, stipulat la art.36 alin.(3) Cod Contravenţional al RM (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 01.04.2022*), astfel că până la momentul pronunțării prezentei hotărâri Cataev Serghei Alexandr nu are acumulate 15 puncte de penalizare.

Urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator privind privarea lui Cataev Serghei Alexandr de dreptul special de a conduce vehicule în temeiul art.36 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, ca neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.235, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. **Cataev Serghei *******născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie cu privire la privarea lui Cataev Serghei Alexandr de dreptul special de a conduce vehicule, în baza art.36 alin.(2) din Codul Contravențional (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 01.04.2022*), se respinge ca neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**