Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 30 iunie 2025.
Apelul depus la data de 08 iulie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 09 iulie 2024.

Dosarul nr. 2-1598/2024
PIGD 2-24130731-15-2-15112024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reclamantului Echim Alexandru și reprezentantul reclamantului, avocatul Eugen Grosu
Pîrîtei Cuharscaia Tatiana
Intervenient accesoriu Cuharschi Grigori
Interpret Ivanov Raisa, Eugen Budeac

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Echim Alexandru către Cuharscaia Tatiana, intervenient accesoriu de partea pîrîtei Cuharschi Grigori privind încasarea contravalorii bunului mobil și cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 15 noiembrie 2024, Echim Alexandru, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Cuharscaia Tatiana privind încasarea contravalorii bunului mobil și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că de către Judecătoria Cahul, sediul central a fost examinată cauza penală de învinuire a lui Echim Alexandru și Echim Valentin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 al. (1) Cod penal. La materialele cauzei penale a fost anexată Ordonanța de recunoaștere și atașare a corpului delict la dosarul penal din 12.01.2020, în temeiul căreia a fost ridicat un minitractor de model *****, seria *****cu nr. *****, care aparține cu drept de proprietate private, reclamantului Echim Alexandru, dar care a fost lăsat la păstrarea pârâtei, care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că fiul acesteia l-a vândut.

Menționează că, la data de 05.03.2024, Judecătoria Cahul, sediul central a examinat cauza penală și prin sentința din 21 martie 2024, la moment definitivă și irevocabilă s-a indicat faptul că în conformitate cu prevederile art. 162 Cod penal, corpul delict, recunoscut în temeiul Ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 12.01.2020, un minitractor de model *****, seria *****cu nr. *****, când sentința v-a deveni definitivă, a se restitui proprietarului Echim Alexandru.

Adaugă că potrivit prevederilor art. 162 alin.(4) Cod de procedură penală, sentința cu privire la corpurile delicte, adoptată la soluționarea cauzei penale, prevede că *În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.*

Susține, că valoarea bunului mobil rezultă din bonul de plată nr. 0022 din 08.12.2016 și certificatul de garanție, din care rezultă că la data de 08.12.2016 Echim Alexandru a procurat minitractor model ***** seria *****nr.***** cu prețul de 38.465 lei.

Consideră că reclamantul Echim Alexandru este în drept de a solicita achitarea contravalorii obiectului recunoscut ca corp delict în cauza penală și care urma să-i fie restituit odată ce sentința a devenit definitivă și irevocabilă, adică la 21.03.2024, dar luând în considerație că pîrîta Cuharschi Tatiana a înstrăinat acest obiect, urmează a fi încasată suma de 38.465 lei potrivit bonului de plată în beneficiul reclamantului Echim Alexandru.

Solicită reclamantul încasarea de la Cuharscaia Tatiana în beneficiul lui Echim Alexandru suma de 38 465 lei, cu titlul de contravaloarea bunului mobil, ce aparține reclamantului și care a fost înstrăinat de către pârâtă în mod ilegal. Încasarea de la Cuharschaia Tatiana în beneficiul lui Echim Alexandru cheltuieli de judecată.

Prin Încheiere protocolară din data de 04 martie 2025 Cuharschi Grigori a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul Echim Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea după cum a fost formulată. Suplimentar a menționat faptul că acum 7 ani în urmă, între el, pe de o parte și Cuharschi Grigori, de pe altă parte, a fost înțelegere de a întocmi contract de schimb între tractor și un teren agricol cu suprafața de 1,20 ha, însă din motiv că terenul agricol era proprietatea soților Cuharschi, iar pîrîta Cuharschaia Tatiana era peste hotare, nu au mai ajuns la biroul notarial. Deși tranzacția nu a fost încheiată în fața notarului, reclamantul a transmis lui Cuharschi Grigori tractorul în baza înțelegerii verbale, urmând să finalizeze contractul de schimb, la biroul notarial, la întoarcerea mamei din străinătate. Familia pîrîtei s-a folosit de tractor. Întrucât contractul de schimb nu era posibil de autentificat notarial, reclamantul a încercat să-și recupereze tractorul, însă din cauza acțiunilor sale, a fost intentat un dosar penal. Nu s-a deplasat la domiciliul pîrîtei cu un reprezentant al poliției deoarece a considerat că este în drept să își recupereze tractorul, fără careva consecințe juridice. Ulterior, a aflat că familia Cuharschi a perfectat titluri noi asupra terenurilor agricole și le-a vândut unor terțe persoane. Neagă faptul că ar fi primit bani de la Cuharschi Grigori în contul prețului tractorului.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Eugen Grosu, a susținut cererea de chemare în judecată. Suplimentar a menționat faptul că, în urma unei înțelegeri verbale dintre reclamant și intervenient accesoriu, la data de 08.12.2016, reclamantul a transmis tractorul lui Cuharschi Grigori, iar ultimul s-a obligat să îi transmită terenul agricol, iar la revenirea pîrîtei de peste hotarele țării, să meargă să autentifice contractul de schimb notarial. A indicat-o în calitate de pîrîtă pe Cuharscaia Tatiana din motiv că de către organul de urmărire penală, ultima a fost obligată să păstreze tractorul. Reclamantul nu deține certificat de înmatriculare în privința bunului mobil. Tractorul a fost dus în curtea pârâtei Cuharscaia Tatiana, în lipsa contractului de schimb, întrucât s-a mizat pe faptul că pârâta va reveni în țară și vor autentifica contractul de schimb. După autentificarea contractului, reclamantul urma să transmită actele de proprietate în

privința tractorului. Ulterior, Cuharscaia Tatiana a vândut terenul unei alte persoane fizice. Ca urmare a acestei situații, reclamantul a încercat să recupereze tractorul, fapt ce a condus la inițierea unei cauze penale. La momentul de față, nu cunoaște locul unde se află tractorul.

Pîrîta Cuharscaia Tatiana, a declarat că mini-tractorul a fost vândut de către fiul său, Cuharschi Grigori, fără permisiunea sa, motiv din care consideră că acțiunea civilă urma să fie depusă în privința fiului. Deși, acum 4 ani, fiul ei a vîndut tractorul, ultimul nu i-a transmis careva sume bănești și nu cunoaște cui a fost vîndut tractorul și nici prețul de vînzare al bunului mobil. Dacă ar fi avut în posesie tractorul, l-ar fi restituit reclamantului Echim. Neagă faptul că între reclamant și familia ei ar fi fost înțelegere referitor la un eventual contract de schimb între tractor și terenul agricol. Tractorul s-a aflat în curtea sa până fiul ei a fost eliberat din penitenciar, ulterior fiul a vândut tractorul. Pârâta recunoaște că avea obligația de a păstra tractorul, în baza recipisei și a ordonanței emise, însă a avut încredere în fiul său și i l-a încredințat. Nu l-a informat pe fiu despre obligația de păstrare a tractorului.

Intervenient accesoriu Cuharschi Grigori, a declarat că în anul 2016 a procurat tractorulul și în vara anului 2020 sau 2021 l-a vîndut, fără acte, așa cum fusese și achiziționat. La momentul procurării tractorului, vânzătorul Echim Alexandru, nu i-a putut transmite și actele, întrucât acestea se aflau la fratele reclamantului, Valentin, aflat peste hotare. A cumpărat tractorul direct de la reclamant la un preț de aproximativ 31 000 – 33 000 lei, în rate, cu ajutorul financiar al mamei sale, care îi trimitea bani din Turcia. Nu s-a întocmit recipisă privind transmiterea banilor, prețul tractorului, dar aceste acțiuni le poate confirma fosta soție Cuharscaia Diana. Tractorul a fost vândut fără a avea acte, unei persoane din satul Etulia, contra sumei de aproximativ 10 000 – 12 000 de lei, dar nu își amintește identitatea cumpărătorului. La momentul pronunțării sentinței din 2024, tractorul deja era vândut. Nu a cunoscut faptul că tractorul fusese recunoscut corp delict într-o cauză penală. În perioada 2019–2020 s-a deținut în penitenciar. A vîndut tractorul deoarece s-a considerat proprietar așa cum a achitat prețul pe tractor. Neagă despre existența unei înțelegeri verbale referitor la un contract de schimb. Solicită respingerea acțiunii din motiv că a achitat integral costul tractorului.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, reclamantul Echim Alexandru la data de 08.12.2016, a procurat un minitractor de model ***** seria *****cu nr. *****, la suma de 38 465, 00 lei. /f.d.5/.

Instanța de judecată reține din declarațiile reclamantului, expuse în cererea de chemare în judecată, că între părțile reclamantul Echim Alexandr și Cuharschi Grigori, a fost încheiat un act juridic civil verbal privind schimbul minitractorului marca *****, seria *****, nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Echim Alexandru, cu un teren agricol, proprietatea familiei Cuharschi Tatiana. Tot din declarațiile reclamantului rezultă faptul că, Echim Alexandru a transmis tractorului, în lipsa unui contract de schimb autentificat notarial.

Potrivit sentinței judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 1-213/2020 din 05.03.2024, Echim Alexandru a fost învinuit pe faptul că la 12 ianuarie 2020, aproximativ la ora 15:30 minute, de comun acord cu Echim Valentin, urmărind scopul recuperării unui drept presupus, acționând în mod intenţionat, ignorând prevederile art. 29 al Constituției, conform căruia, domiciliul şi reședința sunt inviolabile, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia, fără a se afla în una din situațiile exhaustiv reglementate în care se poate deroga prin lege de la prevederile expuse, au pătruns fără consimțământul proprietarei și au rămas ilegal în ograda domiciliului lui Cuharsacaia Tatiana, amplasat în satul Iujnoe raionul Cahul, de unde refuzând să părăsească domiciliul numitei la cererea ei. /f.d. 6-10/.

În temeiul Ordonanței de recunoaștere a corpurilor delicte la dosarul penal din 12.01.2020, minitractor model *****, seria *****, nr. ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare Tatianei Cuharscaia. /f.d.29/.

Potrivit recipisei din data de 12.01.2020, Tatiana Cuharscaia confirmă primirea tractorului pentru păstrare, se obligă să păstreze și să nu vîndă tractorul. /f.d.30/.

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 1-213/2020 din 05.03.2024, Echim Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal însă a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, *corpul delict, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi ataşare a corpurilor delicte la dosarul penal din 12 ianuarie 2020, un minitractor model *****, seria *****, nr. *****, când sentința va deveni definitivă, a se restitui proprietarului Echim Alexandru*. Sentință definitivă și irevocabilă din 20.03.2024. /f.d.6-10/.

La data de 17.02.2025, executorul judecătoresc Dușcov Valentin în baza documentului executoriu nr. 1-213 din 05.03.2024 privind restituirea minitractorului *****, seria *****, nr. ***** de la Cuharscaia Tatiana în beneficiul lui Echim Alexandru, a constat că minitractorul *****, seria *****, nr. ***** nu poate fi restituit proprietarului Echim Alexandru, deoarece lipsește de la fața locului. După afirmațiile debitorului Cuharscaia Tatiana, minitractorul a fost vândut de către fiul acesteia Cuharschii Grigori și nu cunoaște unde se află în prezent la el. /f.d.28/.

Totodată la data de 17.02.2025, Cuharscaia Tatiana a întocmit explicația adresată executorului judecătoresc Dușcov Valentin conform căreia menționează că minitractorul *****, seria *****, nr. ***** nu se află la ultima așa cum a fost luat de fiul său Cuharschi Grigori. Astfel nu are posibilitatea de al restituit proprietarului.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Potrivit art. 500 Cod civil *(1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu.*

Art. 501 Cod civil *(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire.*

În conformitate cu art. 509 alin. (2) Cod civil, *dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.*

Instanța reține că, reclamantul Echim Alexandru a dovedit, prin înscrisuri (contract de vânzare-cumpărare din 08.12.2016) și prin sentința definitivă nr. 1-213/2020, că este proprietarul legitim al minitractorului *****, seria *****, nr. *****, iar ca urmare, instanța civilă reține că dreptul său de proprietate este cert și opozabil terților.

Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune.

Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Instanța enunță că, în speță, sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a Tatianei Cuharscaia, or potrivit Ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 12.02.2020, organul de urmărire penală a pus în sarcina pîrîtei păstrarea corpului delict minitractorul *****, seria *****, nr. *****, iar prin recipisa din data de 12.01.2020, ultima confirmă primirea tractorului și obligația de a păstra, de a nu vinde bunul mobil și de a-l transmite la cerere organului de urmărire penală.

Mai mult, prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 1-213/2020 din 05.03.2024, a fost hotărîtă și soarta corpului delict, fiind dispus de către instanța de judecată restituirea către proprietarul Echim Alexandru a corpului delict, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 12 ianuarie 2020, un minitractor model *****, seria *****, nr. *****, când sentința va deveni definitivă.

Din declarațiile pîrîtei, date în cadrul examinării cauzei civile, pîrîta nu a negat faptul că a cunoscut despre obligațiile sale impuse prin Ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 12.02.2020, prin recipisa din data de 12.01.2020 și sentința judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 1-213/2020 din 05.03.2024 și a recunoscut faptul că a admis, în mod tacit, înstrăinarea bunului mobil, de către fiu unei terțe persoane.

Nu este de reținut argumentul intervenientului accesoriu precum că a achitat reclamantului Echim Alexandru prețul integral pentru minitractorul *****, seria *****, nr. *****, or, careva probe materiale în acest sens nu au fost prezentate de către partea pîrîtă, deși le-a fost acordată posibilitate să prezinte probe materiale sau proba cu martori.

Potrivit art. 2025 Cod civil (1) *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Avînd în vedere faptul că în cadrul examinării cauzei civile nu au fost prezentate probe din care să rezulte faptul că Cuharschii Grigori a achitat prețul pentru minitractor reclamantului, iar pîrîta a declarat în cadrul ședinței de judecată că, ulterior, bunul mobil a fost înstrăinat de către fiul ei unei persoane terțe, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea contravalorii bunului mobil la suma de 38 465 lei, deoarece nu a fost posibilă restabilirea situației anterioare prin transmiterea bunului mobil către reclamant.

În consecință, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâta Cuharscaia Tatiana în favoarea reclamantului Echim Alexandru contravaloarea minitractorului, la suma de 38 465 lei, prețul de achiziție a bunului conform bonului de plată din 08.12.2016.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art.90 lit. h) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.*

Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. *****din 27.11.2024, Echim Alexandru a achitat serviciile executorului Dușcov Valentin întru executarea documentului executoriu 1-213 din.03.2024, suma de 2 885, 00 lei.

Prin urmare, instanța de judecată dispune încasarea de la Cuharscaia Tatiana, în beneficiul lui Echim Alexandru, a cheltuielilor de executare în sumă de 2 885, 00 lei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă (1) *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Astfel se constată că reclamantul, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în sumă de 1 790,00 lei, conform bonului de plată nr. *****din 04.11.2024. /f.d.13/.

Conform art. 6 alin. (3) și alin. (9) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din data de 01.01.2024, *taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr. 1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare act judecătoresc de dispoziție, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor. Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).*

Având în vedere că instanța a constatat imposibilitatea restituirii bunului în natură (minitractorul *****, seria *****) și că urmează a fi încasată contravaloarea acestuia în sumă de 38.465,00 lei, valoarea corectă a taxei de stat calculată conform Anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 (pentru acțiuni patrimoniale), reprezintă 4% din valoarea pretenției, prin urmare 4% din 38 465 lei = 1 588,60 lei.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare de la Cuharscaia Tatiana.

De asemenea, reclamanta la depunerea acțiunii a achitat și taxa de timbru în suma de 200 lei, conform ordinului de plată nr. ***** din 04.11.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă și Hotărîrea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare.

Conform art. 96 alin. (1) și alin.(11) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit bonului de plată Seria ***** din 07.01.2024, reclamantul Echim Alexandru a achitat pentru servicii juridice, suma de 10000 lei. (f.d.15).

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Instanța menționează că la materialele cauzei civile lipsește un Raport de activitate privind acțiunile și costul acțiunilor oferite de avocatul Grosu Eugen.

Ca urmare a celor constatate, ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, volumul acțiunilor asistenței juridice acordate de către avocat, complexitatea cauzei civile, numărul de ședințe de judecată, munca efectiv depusă de avocat și faptul că pretențiile de bază au fost admise parțial, instanța de judecată, consideră parțial întemeiată solicitarea privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și va încasa din contul Tatianei Cuharscaia în beneficiul lui Echim Alexandru suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului Echim Alexandru, din numele și în interesele căruia acționează avocatul Grosu Eugen este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 238-240 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial acțiunea depusă de Echim Alexandru către Cuharscaia Tatiana, intervenient accesoriu de partea pîrîtei Cuharschi Grigori privind încasarea contravalorii bunului mobil și cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Cuharscaia Tatiana în beneficiul lui Echim Alexandru suma de 38 465 /treizeci și opt mii patru sute șasezeci și cinci/ lei, cu titlul de contravaloarea minitractorului *****, seria *****nr. *****.

Se încasează de la Cuharscaia Tatiana în beneficiul lui Echim Alexandru cheltuieli de judecată în mărime de 1 588,56 lei, cu titlul de taxă de stat, suma de 200 lei, cu titlul de taxă de timbru și suma de 5 000 lei, cu titlul de asistență juridică, suma de 2 885 lei, cu titlul de cheltuieli de executare, în total suma de 9 673,56 /nouă mii șase sute șaptezeci și trei,56/ lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**