DOSAR NR. 4-26001970-18-5r-09012026 (5r-2/2026)
- SRL ”KADIASKER-TRANS”- art.236 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

22 iulie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Reprezentantului INSP al IGP – MUNTEANU Daniel, în baza delegării nr. 34/17/2-1/34 din 16.03.2026

în lipsa:
- Reprezentantului persoanei juridice contestatare SRL ”KADIASKER-TRANS” – MAVRODI Vitali

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

SRL ”KADIASKER-TRANS”, IDNO 1017602008522, cu sediul Republica Moldova, mun. Bălți, str. Decebal, nr.131,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 582410 din 01.12.2025, întocmite în privința SRL ”KADIASKER-TRANS” în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. La 01.12.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 582410, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, SRL ”KADIASKER-TRANS” a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 700 (șapte sute) lei, pentru faptul că la data de 05.06.2025, ora 18:03, aflându-se în Anenii Noi (Calfa), conducând mijlocul de transport de tip Automobil, marca/model „*****”, cu n/î „*****”, ca proprietar al vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloace cu măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin. (1) și art. 443 prim alin. (2) din

Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depistarea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de art. 47.1 (a).

2. La 24.12.2025, contestatarul SRL ”KADIASKER-TRANS” a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 582410 din 01.12.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia.

3. La 09.01.2026, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 09.01.2026, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

4. Prin contestația depusă, contestatarul SRL ”KADIASKER-TRANS” a solicitat anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. Consideră că procesul- verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, iar Decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate. La caz, susține că, SRL „KADIASKER-TRANS” a fost trasă la răspundere pentru pretinsa încălcare a art. 236 Cod Contravențional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Cu alte cuvinte, legiuitorul a considerat alogic de a sancționa o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenției de depășire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorului mijlocului de transport. în pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia de sancționare anume în privința persoanei juridice. Prin măsurile sale, agentul constatator a acționat contrar dispozițiilor legale imperative. Accentuează faptul că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. Este cert că fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. În cuprinsul actului lipsesc circumstanțele de fapt esențiale care ar confirma existența unei depășiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică SRL „KADIASKER-TRANS". Reține că imputarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional s-a realizat contrar circumstanțelor descrise, ceea ce denotă caracterul nefondat și contradictoriu al procesului-verbal sub aspectul situației de fapt și al contravenției imputate. Omisiunile agentului

constatator afectează în mod esențial temeinicia și legalitatea actelor procesuale-contravenționale contestate, motiv pentru care acestea urmează a fi declarate nule în baza art. 445 alin. (2) Cod contravențional. Menționează că, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a cita și informa contestatorul despre fapta imputată, privându-l astfel în mod neîntemeiat de dreptul său la apărare. Agentul constatator nu a citat și nu a înștiințat contestatorul despre existența/pornirea procesului contravențional în privința sa, precum și despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către contestator a citației respective. Astfel, până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta contestație, contestatorul a fost privat neîntemeiat de dreptul său la apărare. Or, contestatorul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște despre: pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art. 384 Cod contravențional. La fel, procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatorului (art. 443 alin. (6) Cod contravențional). Or, în speță, agentul constatator a indicat la pct. 14 că Procesul-verbal a fost încheiat "în absența persoanei". Deși a făcut mențiunea privind absența contestatorului, ori agentul constatator nu a considerat de cuviință să consemneze și să certifice această circumstanță prin semnăturile a careva martori. Totodată, agentul constatator nu a documentat motivele obiective ale lipsei martorului sau refuzul de a semna prin mijloace tehnice, așa cum prevede expres legea. Astfel, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fapt ce atrage nulitatea actului, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional. După cum rezultă din pct. 11. Anexe, la Procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost atașat nici un înscris (probă). În consecință, agentul constatator a imputat contestatorului depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum (art. 236 alin. (1) Cod contravențional), în lipsa prezentării probelor capabile să confirme acuzațiile aduse. Potrivit art. 17 (1) Cod contravențional, *o persoană juridică,* cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. 2) Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei. Astfel, susține că, deși legiuitorul a prevăzut în art.16[1] Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art.17 Cod contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional. În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil. Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Susține că SRL „KADIASKER-TRANS" nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încălcare care afectează esențial fondul cauzei și servește temei de anulare procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. DCT04 582410 din 01.12.2025, emis de a agentul constatator SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „KADIASKER-TRANS”. Își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *reprezentantului persoanei juridice contestatare SRL ”KADIASKER-TRANS”, MAVRODI Vitali*, grefiera a expediat la 30.01.2026, o citație pe adresa electronică a contestatarului indicată în contestație și anume chircun.prof@gmail.com, pentru a fi înștiințat despre data ședinței de judecată din 13 ianuarie 2026, însă contestatarul nu s-a prezentat la data și ora indicată în citație. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența părții contestatare.

6. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul INSP al IGP, MUNTEANU Daniel*, a declarat că, persoana juridică SRL ”KADIASKER-TRANS”, după cum prevede art. 443 alin. (3) Cod contravențional, când agentul constatator este în imposibilitate de a depista conducătorul, se expediază în adresa proprietarului autovehicolului. Se transmite cu scrisoare recomandată. Informația respectivă este întrodusă în registrul Poștei Moldovei. SRL

KADIASKER-TRANS", a recepționat citația. În scrisoarea respectivă au fost incluse toate drepturile, s-a comunicat că poate face cunoștință cu materialele în termen de 60 de zile. În cazul când proprietarul este persoana fizică sau juridică este obligat să anunțe cine a fost la volanul automobilului. Persoana urmează a fi sancționată. Potrivit 16/1 prevede sancționarea persoanei juridice. Ulterior după 60 de zile lucrătoare nu a fost informația. Cum prevede art. 443 alin. (5) Cod contravențional, se încheie procesul-verbal, se expediază în adresa persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-contravențional cu scrisoare recomandată. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. În art.448 alin.(2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 582410, au fost întocmite la 01.12.2025, în lipsa reprezentanților SRL "KADIASKER-TRANS", fiind recepționate de către aceștia la data de 17.12.2025. Totodată, contestatarul depus contestația împotriva actelor constatatoare la data de 24.12.2025 (f.d.12).

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

12. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Conform art. 395 alin. (2) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul

contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

17. În conformitate cu art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

18. Conform art. 395 alin. (2) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

19. Potrivit art. 425 alin. (2) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. În conformitate cu alin. (2) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Potrivit preveedrilor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

23. În condițiile art.445 alin. (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

24. În temeiul art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care

nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8). Alin. (2) al aceluiaș articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

25. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (2) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

26. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzute de § 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

27. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin. (2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

28. Reieșind din natura penală a contravenței, satbilită prin cauza Zilibererg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenților instituite de art. 6, par,2 CEDO, agentul constator, prin prisma art. 440 alin.(2) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să execute o investigație completă, nepărtimitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

29. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie infomat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; dă dispină de timpul și de înlăsnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el, și , dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărtor, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, sau să solicite audierea amrtorului acuzării și să obțină citarea ș audierea martorilor apărării în același condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

30. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

31. Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dispusă judecății, instanța de judecată reține următorele aspecte.

32. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 582410 din 01.12.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, SRL ”KADIASKER-TRANS” a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 700 (șapte sute) lei, pentru faptul că la data de 05.06.2025, ora 18:03, aflându-se în Anenii Noi (Calfa), conducând mijlocul de transport de tip Automobil, marca/model „*****”, cu n/î „*****”, ca proprietar al vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloace cu măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin. (1) și art. 443 prim alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depistarea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de art. 47.1 (a).

33. Art. 236 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de 10 la 20 km/oră cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

34. În modul acesta, analizând din oficiu actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului - verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a înserat data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului – verbal cu privire la contravenție; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, datele din buletinul lui de identitate.

35. Cu toate acestea, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

36. Potrivit art.443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

37. Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

38. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

39. Analizând actele constatatoare, se atestă că descrierea faptei contravenționale din procesul-verbal cu privire la contravenție este contrară încadrării juridice în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cât și contrară materialului probator anexat la materialele cauzei contravenționale, or, din materialele cauzei contravenționale se reține că lui SRL ”KADIASKER-TRANS” îi este imputată săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe când fapta imputată acestuia în actul constatator reprezintă aspecte procedurale prevăzute de art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, și nu au tangență cu norma materială indicată în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

40. Cu alte cuvinte, instanța reține că deși, agentul constatator în procesul-verbal la rubrica ”fapta contravențională”, a indicat textul ”proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și /sau cu mijloace cu măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin. (1) și art. 443 prim alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: depistarea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de art. 47.1 (a)”, această faptă contravine conținutului art.236 alin.(1) Cod contravențional.

41. Mai mult ca atât, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 582410 din 01.12.2025 raportat la norma legală menționată supra, instanța reține că deși în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a fost indicat generic încadrarea juridică a faptei ca fiind art.236 alin. (1) Cod contravențional, însă agentul constatator nu a demonstrat că fapta se încadrează în această componență, or, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată viteza cu care ar fi condus mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, în data de 05.06.2025, ora 18:03, în Anenii Noi (Calfa), astfel ne consemnarea vitezei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal nominalizat supra.

42. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie*

1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

43. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*", care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

44. Potrivit prevederilor art.461 Cod Contravențional (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

45. Având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art.443 alin.(1) Cod contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de „fapta contravențională și circumstanțele comiterii acesteia, instanța consideră că, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 582410 din 01.12.2025 și Decizia de sancționare emisă în baza acestuia, sunt lovite de nulitate absolută.

46. În consecinţă, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează și temeinicia actului contestat.

47. Având în vedere dispozițiile art.445 alin.(1) coroborat cu 443 alin.(1) lit.d), e), și art.461 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată va admite, din alte motive, contestaţia înaintată de SRL "KADIASKER-TRANS", și va declara nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 582410 din 01.12.2025 adoptate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional în privința lui SRL "KADIASKER-TRANS".

48. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, din alte motive, contestația depusă de către contestatarul SRL "KADIASKER-TRANS", împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 582410 din 01.12.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 582410 din 01.12.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, SLOBOZIAN Mihaela-Anastasia, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 22 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**