Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Marianna Boico
Dosarul nr. 2rc-63/26; PIGD nr. 2-26028594-02-2rc-02042026

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Automall" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Automall" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 6 martie 2026, avocatul Oleg Macari, acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Automall" (în continuare - „Automall" S.R.L.) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions" (în continuare - „Accounting Solutions" S.R.L.), prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată. Încasarea din contul „Accounting Solutions" S.R.L., în beneficiul „Automall" S.R.L a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2026, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă: Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oleg Macari în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Automall" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică Societății cu Răspundere Limitată „Automall" faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată în cazul din speță nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași pârâte, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi respectate normele procesuale de competență a instanțelor judecătorești.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în data de 20 martie 2026 Societatea cu Răspundere Limitată „Automall" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Automall" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, între părți a fost încheiat Contractul de furnizare pe termen lung nr. 04689 din 09.07.2025, prin care furnizorul s-a obligat să livreze mărfurile, iar cumpărătorul să le recepționeze și să achite contravaloarea acestora.

Potrivit pct. 1.3 din contract, locul executării contractului a fost stabilit expres la adresa: mun. Chișinău, str. Petricani nr. 17.

Menționează că, în executarea contractului, furnizorul a transmis mărfurile către cumpărător la datele de 17.07.2025, 18.07.2025, 18.08.2025, 22.08.2025 și 26.09.2025, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate. Aceste documente atestă că predarea și recepționarea mărfurilor au avut loc la adresa convenită de părți – mun. Chișinău, str. Petricani nr. 17. Totodată, mărfurile au fost recepționate nemijlocit de cumpărător, aspect confirmat prin semnăturile și ștampila aplicate pe facturile fiscale.

Conform pct. 5.4 și 5.5 din contract, dreptul de proprietate asupra mărfii se transmite în momentul livrării, iar prin „livrare" părțile au înțeles transmiterea efectivă a mărfii. Prin urmare, locul executării obligației principale a furnizorului a fost cel stabilit contractual, respectiv mun. Chișinău, str. Petricani nr. 17.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond potrivit căreia livrarea mărfii s-ar fi realizat în or. Orhei este eronată, întrucât contravine clauzelor contractuale și probelor administrate. Simpla indicare a sediului cumpărătorului în or. Orhei nu modifică locul executării obligației de livrare, care a fost expres convenit de părți și confirmat prin actele de executare a contractului.

Consideră că concluzia instanței contravine prevederilor contractului negociat între părți, contravine facturile fiscale anexat în care se prevede expres că livrarea mărfii și respectiv, trecerea dreptului de proprietate, are loc în momentul livrării faptice a mărfii, adică în locul cu adresa: mun. Chișinău, str. Petricani 17.

Comunică că într-o cauză similară, în cauza Automall SRL contra Unicdanco SRL, dosar nr. 2rc-156/23, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău studiind același contract tipizat de furnizare pe termen lung a ajuns la concluzia că: „Anume la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 17 este depozitată marfa și în locația data se transmite de Furnizor și se recepționează de cumpărătorul. Deci, părțile au acționat în conformitate cu prevederile contractului, fapt ce se prin factura fiscală seria/numărul AAN7442692 din 19.O2.2022, în care este locul de predare și recepționare a mărfii în mun. Chișinău, str. Petricani 17. Pe cale de consecință, ținând cont de incidența prevederilor citate supra și a circumstanțelor de fapt, Colegiul civil atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind faptul că reclamantul urma să înainteze acțiunea la Judecătoria Drochia."

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii din 13 martie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond aceleiași instanțe.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2026 a fost comunicată recurentului la 19 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 martie 2026, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

În data de 6 martie 2026, avocatul Oleg Macari, acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Automall" (în continuare - „Automall" S.R.L.) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions" (în continuare - „Accounting Solutions" S.R.L.), prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată. Încasarea din contul „Accounting Solutions" S.R.L., în beneficiul „Automall" S.R.L a datoriei și a cheltuielilor de judecată

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2026, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă: Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oleg Macari în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Automall" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions" cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Analizând circumstanțele de fapt reținute supra, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să restituie spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În drept, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: b) instanţa nu este competentă să judece cauza;

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În temeiul art. 33 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile** *cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate*, **cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.**

În conformitate cu art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, **acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.**

În conformitate cu articolul 39 alin. (11) Cod de procedură civilă al RM, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței din acel loc.

Colegiul civil constată că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind învestit cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintate de „Automall" SRL împotriva „Accounting Solutions" SRL privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale, a constatat lipsa competenței teritoriale de examinare a prezentei acțiuni, fără a ține cont de normele ce reglementează competența teritorială alternativă și nici de natura raportului juridic litigios dedus judecății.

Din materialele dosarului rezultă că, reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile Contractului de furnizare pe termen lung nr. 04689 din 09.07.2025, în temeiul căruia reclamanta, în calitate de furnizor, s-a obligat să livreze mărfurile, iar pârâta, în calitate de cumpărător, s-a obligat să le recepționeze și să achite contravaloarea acestora.

În temeiul pct. 1.3 din același contract, părțile au stabilit expres că locul executării obligațiilor contractuale este situat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 17.

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă al RM, or, prin prisma art. 27 CPC al RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, respectiv este la alternativa reclamantului să decidă dacă depune acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui în oricare dintre sediile instanței din acel loc sau, potrivit regulilor generale, în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul unui dintre pârâți.

Prin urmare, depunerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanță specializată în examinarea cauzelor civile, a fost efectuată cu respectarea normelor privind competența materială și teritorială, nefiind incidente temeiuri de restituire a cererii de chemare în judecată.

În ceea ce privește concluziile primei instanțe, referitoare la locul executării de facto a obligațiilor contractuale asumate, care, în opinia instanței nu corespunde clauzelor contractuale și obligațiilor civile asumate, Colegiul civil constată că acestea se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a Legii.

Respectiv, reiterând prevederile art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, rezultă clar și explicit că acţiunea născută din contractul **<u>în care se indică</u>** locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc, drept care se naște în temeiul contractului în care este indicat acest loc și care nu este condiționat de circumstanțele de loc în care este sau nu executat corespunzător contractul.

În acest context, se constată că prima instanță a aplicat eronat împuternicirile prevăzute de Lege la etapa primirii și verificării competenței materiale și teritoriale, a condițiilor de formă,

conținut și a premisei dreptului la acțiune. Or, executarea necorespunzătoare, după caz neexecutarea contractului, poate și urmează să fie verificată și apreciată doar la judecarea cauzei în fond.

Astfel, examinând exigențele legii în raport cu soluția primei instanțe, de restituire a cererii de chemare în judecată, se constată că aceasta este neîntemeiată, fiind rezultatul aplicării incorecte a normelor de drept procedural. Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim, restituirea cererii de chemare în judecată în circumstanțele de fapt și drept constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului care invocă un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cauzei civile.

În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Instanța de recurs reține că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare la faza depunerii cererii de chemare în judecată, este unicul remediu legal, de natură să restabilească partea în drepturile sale și să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil.

În rest, în ceea ce privește argumentele recurentului privind acceptarea spre examinare a cererii și intentarea procesului civil, se constată că, fiind dispusă rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată, la etapa depunerii cererii, prima instanță, reieșind din prevederile art. art. 168 – 171 Cod de procedură civilă al RM, la rejudecare urmează să verifice și să decidă dacă, sub alte aspecte se întrunesc premisele dreptului la acțiune, condițiile de formă și conținut la depunerea cererii.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, însă concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate și la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema nu poate fi soluționată prin decizie în fond, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat în interesele SRL „Automall”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Automall” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Accounting Solutions” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și se restituie spre rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată în aceeaşi instanţă în același complet de judecată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan