C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2196/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător: Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Railean Larisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 01 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Railean Raisa în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 449444 și decizia de sancționare din 19.05.2025, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Țurcan Vitali, Railean Raisa a fost atrasă la răspundere contravențională și sancționată în temeiul art. 47/1 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale – 37 500 lei, pentru faptul că în luna septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin de a participa la Referendumul Republican Constituțional pentru aderare la UE din 20 octombrie 2024, a acceptat mijloace bănești prin aplicația PSB, Bank din Federația Rusă, ca să voteze ”Nu” la referendumul menționat.

La 05 iunie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești a parvenit contestația înaintată de către Railean Raisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449444 și deciziei din 19 mai 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 01 iulie 2025, contestaţia înaintată de Railean Larisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449444 din 19.05.2025, în baza art. 47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 01 iulie 2025 și-a manifestat contravenienta Railean Larisa, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nici o legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1 Cod contravențional.
-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului;
-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimata a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentei, dacă recurenta este cea care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională, adică dacă votul său a fost influențat.
- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă - data incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.
- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă

şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 unități convenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 23 octombrie 2025 referință în instanța de recurs a depus contravenienta Railean Larisa susținând cerințele invocate în cererea de recurs, solicitând admiterea acestora.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.471 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de către Railean Larisa, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestatară, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării mijloacelor bănești prin aplicația PSB, bani din Federația Rusă ca să voteze ”Nu” la referendumul menționat.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune la acest aspect.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Railean Larisa nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138/4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a

stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** și ***** s-a dovedit a fi Railean Larisa.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numerele respective, au parvenite un șir de mesaje de la identificatorul „PSB”.

Prin recursul depus recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției ei, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Larisei Railean în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 19 mai 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Larisei Railean de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării mijloacelor bănești prin aplicația PSB, bani din Federația Rusă ca să voteze ”Nu” la referendumul menționat.

Respectiv, contravenienta Larisa Railean este pasibilă de răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientei-recurente precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Cât privește argumentul recurentei referitor la lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a

interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Astfel, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.471 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurentă, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și a menține hotărârea din data de 01 iulie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art.471 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Railean Larisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 01 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Railean Larisa în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari