Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător: Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.2ai-35/25 (nr.2-23078377-03-2ai-20062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 octombrie 2025
mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând, în procedură scrisă, cererile de apel declarate de SRL „Keramin Grup" și SRL „Palanicolen" împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, în cauza civilă la cererea introductivă formulată de creditorul SRL „Palanicolen" și referințele (cererile) de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SC „SAG" SRL și SRL „Keramin Grup", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 31 mai 2023, creditorul SRL „Palanicolen" s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de judecată solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P. Zarafa", cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan 16, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile pecuniare.

În motivarea cererii a invocat că, potrivit contractului de credit nr.S230411 din 10.06.2013, SC „V.P. Zarafa „SRL a primit de la BC „Moldova Agroindbank" SA, prin intermediului sucursalei Bălţi un credit în sumă totală de 12 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 27.11.2015. Ulterior, prin acordurile adiționale la contractul menționat nr.S130411/1 din 30.09.2013, nr.S130411/2 din 23.05.2014, nr.S130411/3 din 25.08.2014, nr.S130411/4 din 09.06. 2015, nr.S130411/5 din 14.07.2015, nr. S130411/6 din 01.09.2015 şi nr. 130411/7 din 27.11.2015, suma liniei de credit a fost diminuată până la suma de 8340000 lei, iar termenul final de achitare a fost prelungit până la data de 31.07. 2019.

Deci, pentru asigurarea creditului primit şi achitării plăților aferente, utilizării lui conform contractului de fidejusiune nr.S130411/1 din 10.06.2013, în redacția acordurilor adiționale nr.S130411/1 din 10.09.2013, nr.S130411/2 din 23.05.2014, nr.S130411/3 din 25.08.2014, Zarafa Victor şi-a asumat obligația de răspundere în aceiași măsură ca şi SC

„V.P. ZARAFA” SRL în fața BC „Moldova Agroindbank” SA pentru onorarea integrală obligațiilor acesteia aferente contractului de credit menționat, în cazul dacă ultima nu-şi va onora obligațiile. Pentru asigurarea rambursării creditului primit şi achitării plăților aferente utilizării lui conform contractului de fidejusiune nr.S130411/750A din 11.09.2017, SC „Santehopt” SRL, şi-a asumat obligația să răspundă în aceiași măsură ca şi SC „V.P. Zarafa” SRL în fața BC „Moldova Agroindbank” SA, pentru onorarea integrală a obligațiunilor acesteia aferente contractului de credit menționat, în cazul dacă ultima nu-şi va onora aceste obligațiuni.

Astfel, prin reclamațiile înaintate, a fost solicitat debitorului şi fidejusorilor rambursarea integrală a datoriei. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute, din care motive BC „Moldova Agroindbank” SA s-a adresat cu acțiune în judecată privind încasarea parțială a datoriei, drept urmare, prin hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispus încasarea parțială, solidară, din contul SC „V.P. Zarafa” SRL, SC „Santehopt” SRL şi Victor Zarafa a sumei datoriei de 1809630.00 lei şi cheltuielilor de judecată de 52 219.10 lei. Ulterior, titlul executoriu nr.2-3414/2019 a fost depus spre executare silită executorului judecătoresc Agarici Adrian.

Susține că, la 25.09.2020 între BC „Moldova Agroindbank” SC „V.P. Zarafa” SRL şi SC „Palanicolen” SRL, a fost încheiat Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul BC „Moldova Agroindbank” SA a cesionat Cesionarului SC „Palanicolen” SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor şi creditor urmăritor față de SC „V.P.Zarafa” SRL aferente contractului de credit nr.S130411 din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale nr.S130411/1 din 30.09.2013; nr.S130411/2 din 23.05.2014; nr.S130411/3 din 25.08.2014; nr.S130411/4 din 09.06.2015; nr.S130411/5 din 14.07.2015; nr.S130411/6 din 01.09.2015 şi nr.S130411/7 din 27.11.2015 care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv soldul creditului – 1 807 630.00 lei, dobânda la credit – 9 5012.90 lei, dobânda majorată – 403 299,52 lei şi cheltuieli de judecată şi a procesului de executare silită – 137 430.05 lei. Totodată, prin actul de predare-primire la contractul menționat, Cedentul a transmis Cesionarului hotărârea judecătorească nr.2-3414/2019, menționată mai sus, a informat executorul judecătoresc despre Contractul de cesiune semnat şi ieşirea sa din procedura de executare.

Relatează că, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.25-446/2022, din 16.11.2022, s-a dispus înlocuirea pe procedura de executare, pe hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, creditorul BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul său în drepturi procedurale SC „Palanicolen” SRL.

Notează că, în temeiul art.19 din Legea insolvabilității, la data de 11.05.2023 SC „Palanicolen” SRL a expediat la adresa juridică a debitorului și pe adresa pentru corespondență a debitorului SC „V.P. Zarafa” SRL (mun.Bălți, str.Boris Glavan, 16), notificare prealabilă privind intenția depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, fiind acordat un termen de 3 zile din momentul recepționării notificării și stingerii integrale a obligației în suma de 2 443 372,47 lei. (datoria la

momentul înaintării notificării), aceasta fiind reclamată de debitor la 15.05.2023, fapt confirmat de avizul de recepție.

Menționează că, dovada creanței deținute față de patrimoniul debitorului SC „V.P. Zarafa" SRL, reprezintă Contractul privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul BC „Moldova Agroindbank" SA a cesionat Cesionarului SC „Palanicolen" SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor şi creditor urmăritor față de SC „V.P.Zarafa" SRL aferente contractului de credit nr.S130411 din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale nr.S130411/l din 30.09.2013; nr.S130411/2 din 23.05.2014; nr.S130411/3 din 25.08.2014; nr.S130411/4 din 09.06.2015; nr.S130411/5 din 14.07.2015; nr.S130411/6 din 01.09.2015 şi nr.S130411/7 din 27.11.2015 care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2443372,47 lei, inclusiv soldul creditului – 1 807 630.00 lei, dobânda la credit – 9 5012.90 lei, dobânda majorată – 40 3299.52 lei şi cheltuieli de judecată şi a procesului de executare silită – 13 7430.05 lei, titlu executoriu nr.2-3414/2019 eliberat de judecătoria Bălţi, sediul central, prin care se încasează de la SC „V.P. ZARAFA" SRL, datoria parţială în sumă de 1 807 630.00 lei.

Astfel, invocă o creanța care întrunește pe deplin criteriile certitudinii, lichidității și exigibilității și este în afara oricărui dubiu.

Reieșind din cele menționate, în baza normelor juridice pre-citate, potrivit articolelor 1, 5, 9, 10, 11, 12, 18 – 21, 26, 63 alin.(4) din Legea insolvabilității, solicită:

- admiterea cererii introductive spre examinare; aplicarea fața de SC „V.P. Zarafa" SRL, a tuturor măsurilor de asigurare stabilite de legea insolvabilității;

- declararea debitorului SC „V.P. Zarafa" SRL, cu adresa în mun.Bălţi str.Boris Glavan, 16, ca fiind insolvabil (constatarea insolvabilității) cu intentarea procedurii de insolvabilitate;

- validarea creanței SC „Palanicolen" SRL în valoare de 2 443 372,47 lei;

- desemnarea în calitate de administrator provizoriu, cu ulterioara numire în calitate de administratorul procesului de insolvabilitate a Administratorului autorizat Melnic Vitalie, deținător al autorizației nr.157 din 19.01.2015 (email: lichidator@mail.ru, tel: 069212530).

Ulterior, *la 25.07.2023, creditorul SRL „SAG" a depus o cerere de alăturare* în care menționează că, la data de 03.07.2023, creditorul SC „SAG" SRL a aflat de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată despre faptul admiterii spre examinare a cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „V.P.Zarafa" (f.d.106 vol.II).

Susține că, prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central, nr.2i-29/2023, din 05.06.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Palanicolen" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „V.P.Zarafa", iar în funcția de administrator provizoriu fiind desemnat Melnic Vitalie. Prin aceiași încheiere, instanța a dispus, în vederea asigurării examinării juste şi prompte a cererii, un șir de acțiuni inclusiv, numirea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „V.P.Zarafa", Melnic Vitalie, deținător al autorizației nr.157 din 19.01.2015, cu atribuțiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității.

Notează că, creanța în mărime de 109 010,70 lei, rezultă din neachitarea la timp a facturilor fiscale. Potrivit datelor din evidența contabilă, actul de verificare din 31.12.2021, privind decontările reciproce la 31.12.2021 încheiat între creditorul SC „SAG" SRL şi debitorul SC „V.P.Zarafa" SRL, ultimul înregistrează o datorie față de creditor în suma de 109 010,70 lei.

În acest context, creditorul susține pe deplin cererea de alăturare și solicită examinarea în fond a acesteia concomitent cu cererea introductivă inițială sau distinct în cazul respingerii/retragerii primei. Cu referire la candidatura administratorului insolvabilității și desemnarea acestuia, în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SC „V.P Zarafa" SRL, inclusiv în cazul în care cererea introductivă inițială va fi respinsă sau retrasă, cere să fie desemnat același administrator Vitalie Melnic. La fel, solicită:

- intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „V.P. Zarafa" SRL;

- admiterea şi validarea creanței creditorului SC „SAG" SRL în sumă de 109 010,70 lei, ca creanță chirografară;

- examinarea prezentei cererii în lipsa creditorului sau reprezentantului acestuia, în cazul respingerii cererii inițiale sau retragerii acesteia de către creditorul deponent, solicită examinarea prezentei cereri în fond prin prisma art.31 alin.(2) Legea insolvabilității.

Iar, *la 27.07.2023, creditorul ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți" a depus o cerere de alăturare* la cererea introductivă înaintată de SC „Palanicolen" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P.Zarafa", cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan, 16, din motivul neachitării sumelor ce reies din contractul de locațiune, (f.d.117 vol.II).

În motivare a indicat că, la 26 iulie 2023, Î.M. „Direcția de Troleibuze din Bălți" a primit de la administrator provizoriu al SRL „V.P.Zarafa", notificarea privind inițierea procesului de insolvabilitate față de debitor cu instituirea perioadei provizorii, conform încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.2i-29/2023, din 05.06.2023. În această ordine de idei a menționat că, la 01.06.2018 între Î.M. „Direcția de Troleibuze din Bălți" și „V.P.Zarafa" S.R.L, a fost încheiat contractul de locațiune a pilonilor nr.3/06, potrivit căruia s-a transmis către „V.P.Zarafa" S.R.L. în folosință și posesiune temporară 12 piloni situați în mun.Bălți; acest contract se confirmă prin Actul de predare-primire a pilonilor din 01.06.2018.

Notează că, potrivit pct.3.2. a Contractului de locațiune nr.3/06 din 01.06.2018, achitarea chiriei de către „V.P.Zarafa" S.R.L se efectuează nu mai târziu de 10 zile calendaristice din data prezentării facturii de plată. Respectiv, facturile fiscale au fost expediate către „V.P.Zarafa" S.R.L prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționate de ultimul, fapt confirmat prin avize de recepție anexate.

La fel, relevă că, la începutul anului 2021, datoria debitorului față de creditor constituia 12 315,65 lei, care a fost stinsă prin livrarea reciprocă a mărfurilor la data de 05.05.2022 în sumă de 6389,00 lei şi pe data 24.03.2023 prin livrarea reciprocă a mărfurilor în sumă de 5856,00 lei. Livrarea reciprocă a avut loc în lipsa contractului şi este recepționată de creditor în scopul stingerii creanțelor apărute până la 01.01.2021.

Concomitent a menționat că, debitorul a efectuat achitarea parțială a datoriei apărută pentru perioada 01.01.2021 – 30.04.2023 în lei, abia la 03.05.2023, prin intermediul casieriei creditorului în mărime de 2 100,00 lei.

Indică că, la 14 aprilie 2023, debitorul „V.P.Zarafa" S.R.L a solicitat rezoluțiunea Contractului nr.1/06 din 01.06.2023 de locațiune, începând cu data 01.05.2023, din motivul situației financiare dificile. Astfel, debitorul recunoaște incapacitatea sa de a-şi onora obligațiile de plată față de creditor. Prin răspuns nr.342 din 25.04.2023, Î.M. „Direcția de Troleibuze din Bălţi" a menționat, că având în vedere rezoluțiunea contractului de locațiune „V.P.Zarafa" S.R.L urmează să dezinstaleze panouri de publicitate.

Notează că, faptul recunoașterii datoriei se confirmă prin achitarea la data de 03.05.2023, a datoriei parțiale în suma de 2 100,00 lei.

Solicită creditorul Î.M. „Direcția de Troleibuze din Bălţi" admiterea spre examinare a prezentei cereri, a intenta procesul de insolvabilitate față de „V.P.Zarafa" S.R.L. cu desemnarea administratorului provizoriu Melnic Vitalie în calitate de administrator al insolvabilității a debitorului, a admite creditorul Î.M. „Direcția de Troleibuze din Bălţi" în Tabelul preliminar al creanțelor împotriva patrimoniul debitorului în mărime de 30 562,65 lei în Rangul V şi a valida creanța creditorului față de debitor în mărime de 30 562,65 lei cu titlu de datorie în Rangul V; în caz de respingere a cererii introductive depusă inițial de creditor deponent, solicită examinarea prezentei cereri în fond conform alin.(2) din art.32 al Legii insolvabilității.

La data de 01.08.2023, administratorul provizoriu Melnic Vitalie, a înaintat raportul de activitate în instanța de insolvabilitate pentru perioada de observație, făcând următoarele concluzii: SRL „V.P.Zarafa" este în incapacitatea de plată – în situație financiară caracterizată prin incapacitatea de a-și executa obligațiile pecuniare scadente față de creditorii incluși în Tabel preliminar împotriva patrimoniu debitorului inclusiv obligațiile fiscale. În aceste circumstanțe în condițiile stabilite de art.10, 27, 30 alin.(4) lit.a) din Legea insolvabilității 149/12, propune instanței de insolvabilitate constatarea insolvabilității debitorului SRL „V.P.Zarafa" cu intentarea procesului de insolvabilitate față de entitate, (f.d.160 vol.II).

La 02.08.2023, creditorul SRL „Termoplus Grup" a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de SC „Palanicolen" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P.Zarafa", din motivul neachitării sumelor ce reies din contractul de locațiune, (f.d.219 vol.III).

În motivare a indicat că, SRL „Termoplus Grup" a livrat în beneficiul debitorului SRL „V.P. Zarafa" marfă (utilaj termo) în valoare totală de 74 824 lei. Livrarea şi recepționarea mărfii în cuantum de 74 824 lei, se confirmă prin facturile fiscale seria/nr. BV625508, BV625512, DV1746068 emise de către „Termoplus Grup" SRL şi contrasemnate de către SRL „V.P. Zarafa" în calitate de beneficiar al mărfii.

A mai comunicat că, condițiile de plată nefiind stipulate sau condiționate prin raport contractual, iar în acest sens fiind aplicabile condițiile generale de executare a obligațiilor pecuniare în termenii indicați în somațiile spre plată înaintate de către creditor.

Notează că, debitorul SRL „V.P. Zarafa” doar parțial şi-a executat obligația de plată față de SRL „Termoplus Grup” pentru marfa recepționată. Astfel, la data curentă debitorul înregistrează o restanță la plată în cuantum de 29 331,00 lei.

Mai menționează că, consultând portalul instanțelor judecătorești a constatat că, de către judecătoria Bălți, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către SRL „Palencolen” privind constatarea stării de insolvabilitate şi intentare procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”, fiind numită ședința de examinare pentru data de 03.08.2023.

Totodată a remarcat că, debitorul SRL „V.P. Zarafa” înregistrează față de creditorul SRL „Termoplus Grup” şi obligații de plată de natură care depășesc termenul de 60 zile, în special fiind în întârziere la achitarea creanțelor pentru marfa livrată în mărime de 29331,00 lei. Atenționează că, datoriile invocate de creditor sânt certe, exigibile şi lichide, fiind recunoscute de către debitor, însă neexecutată în termenul asumat.

Solicită constatarea şi intentarea procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „V.P. Zarafa”; admiterea şi validarea creanței creditorului SRL „Termoplus Grup” în mărime de 29331,00 lei în tabelul definitiv față de patrimoniul debitorului SRL „V.P. Zarafa”, ca creanță chirografară; a admite desfășurarea ședinței de judecată şi examinarea cererii introductive şi a cererii de alăturare la cererea introductivă, în lipsa reprezentantului creditorului SRL „Termoplus Grup”; remiterea în adresa creditorului „Termoplus Grup” SRL a copiei de pe actul judecătoresc adoptat.

La data de 29.09.2023, creditorul SA „FEE-Nord” a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de SC „Palanicolen” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P. Zarafa”, din motivul neachitării sumelor ce reies din contractul de locațiune, (f.d.229 vol.III).

În motivare a indicat că, în baza prevederilor legale declară că, SRL „V.P.Zarafa” are o datorie față de S.A. „FEE – Nord” în mărime de 887,56, lei, formată în urma neachitării facturii pentru energia electrică consumată în luna august 2023, datorie pe care până în prezent nu a stins-o.

Menționează că, adăugător va fi prezentat şi calculul pentru consumul energiei electrice pentru luna septembrie 2023. Proba creanței invocate, se confirmă prin factura fiscală nr. AAQ 5595367 cu suma indicată spre achitare 890,88 lei pentru luna august 2023, calculul penalităților pentru perioada 01.06 – 29.09.2023, actul de verificare a calcului din 27.09.2023. Notează că, debitorul a făcut careva achitări, datoria restantă față de S.A. „FEE - Nord” la moment constituie suma de 887,56 lei, care întrunește toate condițiile astfel aceasta este: certă, lichidă şi exigibilă, motiv pentru care se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Solicită alăturarea la cererea introductivă depusă de SC „Palanicolen” SRL și validarea creanței „FEE – Nord” SA în sumă de 887,56 lei.

La 02.02.2024, creditorul ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți” a depus o cerere privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”, astfel cum în

urma negocierilor cu debitorul s-a stabilit un grafic de achitare a datoriei existente, condițiile fiind acceptate de ambele părți, (f.d.18 vol.IV).

La 03.10.2023, creditorul SA „FEE-Nord” a depus o cerere privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”, astfel cum debitorul a achitat suma datoriei (f.d.237 vol.III).

La 26.03.2024, creditorul SRL „Termoplus Grup” a depus o cerere privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”, astfel cum a fost încheiată o tranzacție de împăcare între părți, (f.d.95 vol.IV).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 27.03.2024, s-a încetat procesul în latura cererilor introductive înaintată de către creditorii ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți”, SA „FEE-Nord”, SRL „Termoplus Grup”, în legătură cu cererile de retragere a cererilor de alăturare de către creditorii respectivi.

La 07.04.2024, creditorul SRL „Keramin Grup” a depus cerere (*referință*) de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen” SRL, în care menționează că, „Keramin Grup” SRL, deține creanțe în raport cu SRL „V.P Zarafa” rezultate din procedura de executare intentată de executorul judecătoresc Anatolie Grossu, (f.d.152 vol.V). În concret fiind vorba despre documentul executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017 emis de judecătoria Bălţi, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea din contul debitorului SRL „V.P.Zarafa” în beneficiul creditorului SRL „Keramin Grup”, suma de 137 179, 28 lei (datorie), suma de 277 674, 28 lei (penalitate) şi suma de 100 610, 77 lei (dobândă de întârziere).

A mai indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr.133-305/20 din 05.02.2024, s-a dispus declanșarea executării silite a documentului executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017 emis de judecătoria Bălţi, sediul Central. Conform încheierii executorului judecătoresc, la 02.02.2024, creditorul „Keramin Grup” SRL a înaintat demers privind continuarea procedurii de executare pentru încasarea sumei de 100 610,37 lei cu titlu de dobândă de întârzierea rezultată din documentul executoriu şi suma de 485623,73 lei cu titlu de datorie restantă.

La fel, a comunicat că, această datorie „V.P Zarafa” SRL nu a stins-o în raport cu „Keramin Grup” SRL, respectiv, are o datorie restantă.

Susține că, între timp, la 30.07.2024, a fost recepționată notificarea administratorului autorizat şi încheierea instanței, unde s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 05.06.2023, dosarul nr.2i-29/23, a fost admisă cererea introductivă înaintată de către creditorul „Palanicolen” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitatea față de „V.P.Zarafa” SRL.

Menționează, întru argumentarea creanței „Keramin Grup” SRL, a invocat că între părţi a fost încheiat un contract de tranzacție din 07.09.2021, unde a fost stabilit un grafic privind stingerea datoriei, însă acesta nu a fost respectat de către reclamanți.

Drept urmare, prin scrisorile nr.186 din 06.07.2022, nr.265 din 30.09.2022, nr.266 din 03.10.2022, nr.300 din 04.11.2022, SRL „Keramin Grup” a informat reclamanții că sunt în întârziere şi că își rezervă dreptul la calcularea penalităților contractuale agreate

de părți. Paralel, potrivit pct.2.2.7 din Contractul de Tranzacție din 07.09.2021, SRL „Keramin Grup” a condiționat renunțarea la dobânda de întârziere în sumă de 100 60,37 lei, stabilită prin Hotărârea judecătoriei Bălți, nr.2c-220/2016, din 13.03.2017, de respectarea graficului de achitare, însă acest grafic nu a fost respectat de către reclamanți, deci a generat dreptul la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 100 610, 37 lei.

Prin urmare, SRL „Keramin Grup” înaintează prezenta cerere (*referință*) de alăturare la cererea introductivă depusă de „Palanicolen” SRL şi solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de „V.P. Zarafa” SRL, cu includerea în tabelul definitiv şi validarea creanțelor SRL „Keramin Grup” de rangul V în valoare de 485 623,73 lei (datorie de bază), includerea în tabelul definitiv şi validarea creanței chirografare de rangul V, a creditorului SRL „Keramin Grup” în valoare de 100 610, 37 lei (dobândă de întârziere).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Palanicolen” și referințele (*cererile*) de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SC „SAG” SRL și SRL „Keramin Grup”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”, c/f 1003602000262, cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan 16. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 05.06.2023 de Judecătoria Bălți pe marginea cauzei de insolvabilitate nr.2i-29/2023.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, la data de 15.04.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „Keramin Grup” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții.

Ulterior, la 18.04.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, SRL „Palanicolen” a depus apel împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „Keramin Grup” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele invocate în referință (*cerere*) de alăturare la cererea introductivă.

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „Palanicolen” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată

reiterând argumentele invocate în cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P. Zarafa”.

Ulterior, la 24 septembrie 2025, reprezentantul intimatei SC „V.P.Zarafa” SRL, avocatul Moruz Valentina, a depus referință pe marginea apelurilor depuse de SRL „Keramin Grup” și SRL „Palanicolen”, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Referitor la apelul depus de SRL „Keramin Grup”, consideră că este prezentă reaua-credință a acestuia în raport cu litigiul dedus judecății, din următoarele considerente:

La 13.03.2017, a fost pronunțată hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „V.P.Zarafa” şi Zarafa Victor, în beneficiul SRL „Keramin Grup”, a datoriei în mărime de 137 179,28 lei, penalității în mărime de 277674,28 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 100 610.77 lei, diferenței de curs valutar în mărime de 102 534,34 lei şi cheltuielilor de judecată în mărime de 27 398.89 lei; care a fost casată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2017, în latura încasării diferenței de curs valutar, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care pretenția menționată a fost respinsă.

Reieșind din faptul că, Decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2017 a devenit irevocabilă, a fost eliberat titlul executoriu nr.2c-220/2016, în baza căruia a fost intentată procedura de executare silită. Iar, la 07.09.2021, între creditorul SRL „Keramin Grup” şi debitorii SRL „V.P.Zarafa” şi Zarafa Victor, a fost încheiat un contract de tranzacție, prin care părțile au ajuns la un compromis şi au întocmit un grafic de rambursare a datoriei. Prin urmare, soluția instanței de judecată pe procesul civil nr.2c-220/2016, a devenit irevocabilă la data de 12.12.2017, iar suma totală a datoriei SRL „V.P.Zarafa” față de SRL „Keramin Grup” constituia 542 863,22 lei (compusă din datoria de bază – 137 179,28 lei, penalitate – 277 674,28 lei, dobândă de întârziere – 100 610,77 lei şi cheltuieli de judecată – 27 398.89 lei), şi nu 645 397,56 lei, după cum a fost indicat la pct.2.1 al contractului de tranzacție din 07.09.2021. La rândul său, debitorii solidari SRL „V.P.Zarafa” şi Zarafa Victor au executat integral documentul executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017, în valoare de 542 863,22 lei, până la data de 01.11.2022, la casa întreprinderii SRL „Keramin Grup”, conform condițiilor contractului de tranzacție, fapt confirmat prin adeverința executorului judecătoresc din 03.09.2024.

Mai mult decât atât, prin încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din 22.04.2025, s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Grossu Anatolie nr.133-305/20 din 05.02.2024 şi încetarea procedurii de executare nr.133-305/20 din 05.02.2024, pe motivul stingerii obligației. Astfel, potrivit încheierii irevocabile emise de judecătoria Edineţ, sediul Briceni, la 22.04.2025, se confirmă incontestabil executarea integrală a documentului executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017, la care face referire SRL „Keramin Grup” în cererea de apel.

În concluzie remarcă faptul că, datoria SRL „V.P.Zarafa” față de SRL „Keramin Grup” a fost stinsă integral la data de 12.06.2023, iar solicitarea SRL „Keramin Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate împotriva SRL „V.P.Zarafa” denotă un comportament viclean şi dolosiv al apelantului. Din aceste motive, solicităm respingerea

cererii de apel formulate de SRL „Keramin Grup” împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 03.04.2025.

Referitor la apelul declarat de SRL „Palanicolen”, la fel, urmează a fi respins ca neîntemeiat și nefondat, din următoarele considerente:

În tabelul preliminar din 17.12.2024, administratorul provizoriu a inclus următorii creditori:

1. SRL „Palanicolen” – suma creanței 0,00 lei;
2. Casa Națională de Asigurări Sociale – suma creanței 42 575,17 lei;
3. Serviciul Fiscal de Stat – suma creanței 29 712,81 lei;
4. SRL „Keramin Grup” – suma creanței 0,00 lei;
5. Cabinetul avocatului Paciurca Iulian – suma creanței 120 000,00 lei;
6. SRL „Termoplus Grup” – suma creanței 0,00 lei;
7. ÎM „Direcţia de Troleibuze din Bălţi” – suma creanței 0,00 lei;
8. SRL „SAG” – suma creanței 109 010,70 lei;
9. SFS (rang IV) – suma creanței 2 590,72 lei;
10. CNAS (rang IV) – suma creanței 11 092,10 lei;
11. SRL „Keramin Grup” (rang IV) – suma creanței 0,00 lei.

Cu referire la Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS), inclusă în tabelul preliminar la rangurile III şi VI, precum şi la Serviciul Fiscal de Stat (SFS), inclus la rangurile III şi VI, menționează că, la data de 16.07.2024, debitorul SRL „V.P.Zarafa” a achitat pe contul trezoreriei de stat suma de 18 889,34 lei; la 26.12.2024 – 45 000 lei; la 30.12.2024 – 11 800 lei; la 03.02.2025 – 15 000 lei şi la 07.02.2025 – 9 500 lei, totalizând suma de 100 189 lei. Astfel, SRL „V.P.Zarafa” a achitat cu 14 220 lei mai mult decât creanțele CNAS şi SFS acceptate de administratorul provizoriu şi incluse în tabelul preliminar, ceea ce dovedește stingerea integrală a acestora.

Referitor la Cabinetul avocatului Paciurca Iulian, *inclus la rangul V cu suma de 120000 lei*, prin adeverința din 06.03.2025, se confirmă stingerea integrală a datoriei de către SRL „V.P.Zarafa”, precum şi lipsa oricăror pretenții în procesul de insolvabilitate nr.2-23078377-09-2i-31052023.

Referitor la SRL „SAG”, inclus la rangul V cu suma de 109 010,70 lei, menționează că, la 29.07.2022, SRL „Palanicolen” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „V.P.Zarafa” pentru încasarea sumei de 109 010,70 lei, în baza contractului de cesiune de creanță din 25.05.2020, prin care SRL „SAG” a cesionat SRL „Palanicolen” toate drepturile asupra creanței rezultate din factura fiscală nr.JA5003805 din 16.09.2017. Instanța de fond a admis cererea pe 19.04.2024, dispunând încasarea sumei respective în beneficiul SRL „Palanicolen”. Prin urmare, datoria de 109 010,70 lei, cesionată de SRL „SAG” către SRL „Palanicolen”, a fost deja soluționată prin hotărâre judecătorească, iar aceasta nu poate fi inclusă din nou în tabelul preliminar.

Având în vedere că toate creanțele incluse în tabelul preliminar au fost executate, se confirmă că SRL „V.P.Zarafa” este solvabilă şi nu se află în incapacitate de plată.

Or, potrivit art.2 și art.11 din Legea insolvabilității în coroborare cu materialele cauzei se atestă că, SRL „V.P.Zarafa” nu se află în incapacitate de plată, deoarece a efectuat plăți către creditori, deține mijloace financiare şi active, desfășoară activitate

economică profitabilă şi poate executa obligațiile pecuniare scadente. Astfel, temeiul general pentru intentarea procesului de insolvabilitate nu este întrunit în speță. Respectiv, instanța de fond corect a respins cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P.Zarafa”.

Iar, la 27.09.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, apelanta SRL „Keramin Grup” a depus obiecții pe marginea referinței SRL „V.P.Zarafa”, în care a invocat că, încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din 22.04.2025, nu este irevocabilă, deoarece a fost contestată cu recurs de SRL „Keramin Grup”, mai mult, aceasta se află spre examinare pe rolul Curții de Apel Nord; în rest a reiterat argumentele cererii de apel.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelurile declarate și a menține hotărârea primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2025 (f.d.52 vol.VI), iar cererile de apel au fost depuse SRL „Keramin Grup” la 15.04.2025 (f.d.57 vol.VI) și de SRL „Palanicolen” la 18.04.2025 (f.d.59 vol.VI) prin intermediul poștei electronice a instanței de prim nivel. Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelurile au fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Conform art.8 alin.(6) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege*.

Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În corespundere cu art.373 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor*

de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispozițiile procedurale sus invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 31 mai 2023, creditorul SRL „Palanicolen" s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de judecată solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P. Zarafa", c/f 1003602000262, cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan 16, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile pecuniare, (f.d.1 vol.I).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.06.2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Palanicolen" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P. Zarafa", iar în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație debitorului a fost desemnat Melnic Vitalie, deținător al autorizației nr.157 din 19.01.2015, (f.d.26 vol.I).

La 25.07.2023, ***creditorul SRL „SAG" a depus o cerere de alăturare*** solicitând examinarea în fond a acesteia concomitent cu cererea introductivă inițială sau distinct în cazul respingerii/retragerii primei. Cu referire la candidatura administratorului insolvabilității şi desemnarea acestuia, în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului SC „V.P Zarafa" SRL, inclusiv în cazul în care cererea introductivă inițială va fi respinsă sau retrasă, cere să fie desemnat acelaşi administrator Vitalie Melnic. La fel, solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „V.P. Zarafa" SRL; admiterea şi validarea creanței creditorului SC „SAG" SRL în sumă de 109 010,70 lei, ca creanță chirografară; examinarea prezentei cererii în lipsa creditorului sau reprezentantului acestuia, în cazul respingerii cererii inițiale sau retragerii acesteia de către creditorul deponent, solicită examinarea prezentei cereri în fond prin prisma art.31 alin.(2) Legea insolvabilității, (f.d.106 vol.II).

La 27.07.2023, ***creditorul ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți" a depus o cerere de alăturare*** la cererea introductivă solicitând admiterea spre examinare a prezentei cereri, a intenta procesul de insolvabilitate față de „V.P.Zarafa" S.R.L. cu desemnarea administratorului provizoriu Melnic Vitalie în calitate de administrator al insolvabilității a debitorului, a admite creditorul Î.M. „Direcția de Troleibuze din Bălţi" în Tabelul preliminar al creanțelor împotriva patrimoniul debitorului în mărime de 30 562,65 lei în Rangul V şi a valida creanța creditorului față de debitor în mărime de 30 562,65 lei cu

titlu de datorie în Rangul V; în caz de respingere a cererii introductive depusă inițial de creditor deponent, solicită examinarea prezentei cereri în fond conform alin.(2) din art.32 al Legii insolvabilității, (f.d.117 vol.II).

La 01.08.2023, *administratorul provizoriu Melnic Vitalie, a înaintat raportul de activitate* în instanța de insolvabilitate pentru perioada de observație, făcând următoarele concluzii: SRL „V.P.Zarafa" este în incapacitatea de plată – în situație financiară caracterizată prin incapacitatea de a-și executa obligațiile pecuniare scadente față de creditorii incluși în Tabel preliminar împotriva patrimoniu debitorului inclusiv obligațiile fiscale. În aceste circumstanțe în condițiile stabilite de art.10, 27, 30 alin.(4) lit.a) din Legea insolvabilității 149/12, propune instanței de insolvabilitate constatarea insolvabilității debitorului SRL „V.P.Zarafa" cu intentarea procesului de insolvabilitate față de entitate, (f.d.160 vol.II).

La 02.08.2023, ***creditorul SRL „Termoplus Grup" a depus o cerere de alăturare*** la cererea introductivă înaintată solicitând constatarea şi intentarea procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „V.P. Zarafa"; admiterea şi validarea creanței creditorului SRL „Termoplus Grup" în mărime de 29331,00 lei în tabelul definitiv față de patrimoniul debitorului SRL „V.P. Zarafa", ca creanță chirografară; a admite desfășurarea ședinței de judecată şi examinarea cererii introductive şi a cererii de alăturare la cererea introductivă, în lipsa reprezentantului creditorului SRL „Termoplus Grup"; remiterea în adresa creditorului „Termoplus Grup" SRL a copiei de pe actul judecătoresc adoptat, (f.d.219 vol.III).

La data de 29.09.2023, ***creditorul SA „FEE-Nord" a depus o cerere de alăturare*** la cererea introductivă solicitând validarea creanței „FEE – Nord" SA în sumă de 887,56 lei, (f.d.229 vol.III).

La 02.02.2024, creditorul ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți" a depus o cerere privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa", astfel cum în urma negocierilor cu debitorul s-a stabilit un grafic de achitare a datoriei existente, condițiile fiind acceptate de ambele părți, (f.d.18 vol.IV).

La 03.10.2023, creditorul SA „FEE-Nord" a depus o cerere privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa", astfel cum debitorul a achitat suma datoriei (f.d.237 vol.III).

La 26.03.2024, creditorul SRL „Termoplus Grup" a depus o cerere privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă a SC „Palanicolen" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa", astfel cum a fost încheiată o tranzacție de împăcare între părți, (f.d.95 vol.IV).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 27.03.2024, s-a încetat procesul în latura cererilor introductive înaintată de către creditorii ÎM „Direcția de Troleibuze din Bălți", SA „FEE-Nord", SRL „Termoplus Grup", în legătură cu cererile de retragere a cererilor de alăturare de către creditorii respectivi, (f.d.175 vol.IV).

La 07.04.2024, creditorul SRL „Keramin Grup" a depus cerere (*referință*) de alăturare la cererea introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de

„V.P. Zarafa” SRL, cu includerea în tabelul definitiv şi validarea creanțelor SRL „Keramin Grup” de rangul V în valoare de 485 623,73 lei (datorie de bază), includerea în tabelul definitiv şi validarea creanței chirografare de rangul V, a creditorului SRL „Keramin Grup” în valoare de 100 610, 37 lei (dobândă de întârziere), (f.d.152 vol.V).

Drept urmare, instanța de fond corect a reținut spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Palanicolen” și cererile de alăturare a creditorilor SRL „SAG” și SRL „Keramin Grup”.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Palanicolen” și referințele (*cererile*) de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SC „SAG” SRL și SRL „Keramin Grup”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”, c/f 1003602000262, cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan 16. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 05.06.2023 de Judecătoria Bălți pe marginea cauzei de insolvabilitate nr.2i-29/2023, (f.d.52 vol.VI).

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, în termen legal, SRL „Palanicolen” și SRL „Keramin Grup” au contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa” și de alăturare la cererea introductivă, (f.d.57, 59 vol.VI).

Potrivit art.1 alin.(1) – (2) din Legea insolvabilității, *(1) scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit. (2) Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, organismelor de plasament colectiv cu personalitate juridică, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum şi maselor succesorale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfăşurau sau nu activitate de întreprinzător. Prezenta lege nu se aplică băncilor*.

Potrivit 2 din Legea insolvabilității, *debitorul este orice persoană, indicată la art.1 alin.(2), care are datorii la plata creanțelor scadente, inclusiv a creanțelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanță de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvabilitate*.

Conform art.4 alin.(1) din Lege, *participanți la procesul de insolvabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege*.

Art.9 din Legea insolvabilității prevede că, *procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă)*.

În conformitate cu art.10 din Legea insolvabilității, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de*

intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Prescripția art.18 alin.(1) din Legea insolvabilității relevă că, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*.

Reieșind din prevederile art.28 alin-lor (2) și (6) din Legea insolvabilității, *(2) în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate şi dacă obiecțiile sânt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. (6) În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate*.

Potrivit art.29 alin.(1) a Legii insolvabilității, *creanțele față de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanțelor în funcție de datele evidenței contabile a debitorului şi în baza cererilor de admitere a creanțelor înaintate instanței de către creditorii ale căror creanțe sânt anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare*.

Iar, art.30 alin.(4) din Legea insolvabilității, *după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor*.

Potrivit art.31 alin.(2) din Lege, *renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii şi nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale altor persoane*.

Prin prisma art.34 alin.(1) din Legea insolvabilității, *instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul*

examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Deci, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.112727 din 23.05.2023 se atestă că, SRL „V.P. Zarafa" este o societate cu răspundere limitată, care a fost înregistrată la 22.02.2008 cu numărul unic de identificare şi cod fiscal 1003602000262, cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan, 16, administrator statutar al întreprinderii și asociat fiind Zarafa Victor, iar capitalul social al debitorului indicat era de 7 862 238 lei.

Genurile de activitate ale debitorului potrivit extrasului menționat figurează:

1. Comerțul cu amănuntul în standuri şi piețe;
2. Alte tipuri de comerț cu ridicata;
3. Alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate;
4. Fabricarea de structuri şi tâmplării metalice pentru construcții;
5. Lucrări de lăcătușerie şi apeduct;
6. Fabricarea altor articole finite din metal;
7. Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții;
8. închirierea bunurilor imobiliare proprii;
9. Intermedieri pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri;
10. Laminarea la rece a benzilor înguste;
11. Operațiuni de mecanică generală;
12. Fabricarea de lacăte şi balamale;
13. Comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție şi echipamentului sanitar;
14. Comerțul cu amănuntul al articolelor de fierărie, al vopselelor şi sticlei;
15. Comerțul cu amănuntul al mobilei şi echipamentelor de uz casnic;
16. Comerțul cu amănuntul al aparatelor de iluminat şi articolelor de uz casnic neincluse în alte categorii;
17. Comerțul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte;
18. Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vînzare predominantă de produse alimentare, băuturi şi produse din tutun;
19. Comerțul cu amănuntul al băuturilor alcoolice şi altor băuturi;
20. Comerțul cu amănuntul al produselor cosmetice şi de parfumerie, articolelor de toaletă;
21. Comerțul cu amănuntul al produselor din tutun;
22. Cultura legumelor, pomicultura şi creşterea producției de pepinieră;
23. Cultura plantelor cerealiere, tehnice şi a plantelor furajere;
24. Comerțul cu ridicata al produselor agricole brute şi animalelor vii;
25. Comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor şi produselor din tutun;
26. Comerțul cu amănuntul al textilelor;
27. Comerțul cu amănuntul al articolelor şi aparatelor electrice de uz casnic şi aparatelor de radio;
28. Silvicultura şi exploatări forestiere;

29. Intermedieri pentru vânzarea materialului lemnos şi de construcţii.

Referitor la temeiurile cererii introductive a creditorului SRL „Palanicolen”, Colegiul civil constată următoarele:

La 25.09.2020, între BC „ Moldova Agroindbank”, SC „V.P. Zarafa” SRL şi SC „Palanicolen” SRL, a fost încheiat contractul privind cesiune de creanță, prin care Cedentul BC „Moldova Agroindbank” SA a cesionat Cesionarului SC „Palanicolen” SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor şi creditor urmăritor față de SC „V.P.Zarafa” SRL aferente contractului de credit nr.S130411 din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale nr.S130411/1 din 30.09.2013; nr.S130411/2 din 23.05.2014; nr.S130411/3 din 25.08.2014; nr.S130411/4 din 09.06.2015; nr.S130411/5 din 14.07.2015; nr.S130411/6 din 01.09.2015 şi nr.S130411/7 din 27.11.2015, care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv soldul creditului – 1 807 630,00 lei, dobânda la credit – 95 012,90 lei, dobânda majorată – 403 299,52 lei, cheltuieli de judecată şi a procesului de executare silită – 137 430,05 lei, (f.d.13 vol.I).

Relevant este faptul că, în acest sens, a fost semnat actul de predare-primire la contractul menționat și confirmarea privind achitarea integrală a prețului creanței de către SRL „Palanicolen” (f.d.15, 16 vol.I).

Astfel, deținând creanțe față de întreprinderea debitoare, SRL „Palanicolen”, prin intermediul companiei SRL „Pro-debit” s-a adresat către SRL „V.P. Zarafa” în vederea achitării datoriei în sumă de 2 443 372,47 lei, dintre care soldul creditului – 1 809 630,00 lei, dobânda la credit – 95 012,90, penalitatea – 403 299,52 lei și cheltuielile de procedură și executare silită – 137 430,05 lei (f.d.21 vol.I); scrisoarea fiind recepționată de SRL „V.P. Zarafa” la data de 15.05.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.22 vol.I).

Or, în lipsa cărorva achitări, la data de 22.05.2023, creditorul SRL „Palanicolen” s-a adresat cu o notificare către SRL „V.P. Zarafa”, cât și către Serviciului Fiscal de Stat informându-l despre intenția sa de a depune cerere introductivă (f.d.13-14 vol.I).

Drept urmare, la 31 mai 2023, creditorul SRL „Palanicolen” s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de judecată solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „V.P. Zarafa”, cu sediul în mun.Bălți, str.Boris Glavan 16, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiunile pecuniare, (f.d.2 vol.I).

Astfel, în urma depunerii cererii introductive, a fost instituită perioada provizorie, iar creanța creditorului SRL „Palanicolen” cu suma de 2 443 372,47 lei, a fost inclusă în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor (întocmit la data de 31.07.2023), la rangul V (f.d.216 vol.III).

La rândul său, Colegiul civil remarcă faptul că, în vederea achitării datoriilor acumulate, anterior întocmirii tabelului creanțelor, la data de 26.07.2023, debitorul SRL „V.P. Zarafa” a achitat datoria restantă în sumă de 1 861 849,10 lei, conform titlului executoriu din 24.12.2019, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar, (f.d.68 vol.II).

În aceeași ordine de idei, este de menționat că, potrivit ordinului de plată din 12.02.2024, se atestă că, SRL „V.P. Zarafa” a achitat față de SRL „Palanicolen” și suma în mărime de 581 523 lei, fapt confirmat și prin tabelul preliminar actualizat al creanțelor

prezentat de administratorul provizoriu la data de 17.12.2024, unde creanța creditorului SRL „Palanicolen” a fost inclusă cu „0”, (f.d.216 vol.V).

În pofida celor învederate supra, instanța de fond just a conchis că, suma de 2443372,47 lei pe care SRL „Palanicolen” solicită a fi validată şi care a fost introdusă în tabelul preliminar al creanțelor, deja a fost stinsă în două tranșe, prima în sumă de 1861849,10 lei la data de 26.07.2023 şi 581 523 lei la data de 12.02.2024, acest fapt demonstrând viabilitatea debitorului și capacitatea de a revigora entitatea SRL „V.P. Zarafa”.

Referitor la cererea de alăturare depusă de SRL „SAG” Colegiul civil reține că, acesta se bazează pe actul de verificare semnat între părți, la data de 31.12.2021, de unde rezultă datoria în baza facturii fiscale în sumă de 109 010,70 lei, (f.d.109 vol.II).

Sub acest aspect instanța de fond a reținut că, în temeiul probelor anexate la dosar se atestă că, creditorul deponent a cererii introductive SRL „Palanicolen”, creditorul alăturat SRL „SAG”, cât și debitorul SRL „V.P. Zarafa” s-au aflat într-un litigiu privind anulare acațului juridic și anume a facturii fiscale nr.JA5003805 din care rezultă datoria de 109 010,70 lei.

Or, reieșind din conținutul hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19.04.2023, se constată că, SRL „SAG” în calitate de Cedent în baza contractului cesiunii de creanță din 25.05.2020, a transmis Cesionarului SRL „Palanicolen” toate drepturile asupra creanței cesionate rezultate din factura fiscală nr.JA5003805 din 16.09.2017, în sumă de 109 010,70 lei (f.d.199 vol.V).

La acest aspect, Colegiul civil subliniază faptul că, odată cu semnarea contractului de cesiune a creanței din 25.05.2020, SRL „SAG” a fost substituit cu SRL „Palanicolen” în privința datoriei în cuantum de 109 010,70 lei, inclusă în tabelul preliminar spre validare.

În această ordine de idei, instanța inferioară corect a remarcat că, deși prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 19.04.2023, a fost încasată suma respectivă din contul SRL “V.P. Zarafa”, acest fapt nu denotă insolvabilitatea debitorului, or, acesta în perioada de observație a efectuat achitări a creanțelor creditorilor, precum și a creanțelor față de bugetul public național, (f.d.70 vol.II, 119-120 vol.V, 6-10 vol.VI).

Prin urmare, creanța SRL „SAG” inclusă în tabelul preliminar cu suma de 109010,70 lei în baza facturii fiscale şi actului de verificare a întreprinderilor SRL „SAG” şi SRL „V.P.Zarafa” din 31.12.2021, instanța de prim nivel corect le-a dat o apreciere dubioasă la moment, or, faptul înaintării în instanța de judecată, de către creditorii SRL „Palanicolen” şi SRL „SAG”, a două cereri de încasare a aceleiași sume de către două persoane juridice diferite, gestionate de același administrator, dovedește reaua-credință a acestora.

Referitor la cererea de alăturare depusă de SRL „Keramin Grup”, Colegiul civil reține următoarele împrejurări:

Deci, SRL „Keramin Grup” își întemeiază poziția bazându-se pe titlului executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017, emis în baza deciziei Curții de Apel Bălți, din 12.10.2017, prin care s-a încasat de la SRL „V.P. Zarafa” în beneficiul SRL „Keramin

Grup”, suma de 137 179,28 lei cu titlu de datorie, suma de 277 674,28 – penalitate și suma de 100 610,77 lei – dobândă de întârziere, (f.d.182 vol.V).

Relevant este și faptul că, la data de 07.09.2021, între SRL „Keramin Grup” și SRL „V.P. Zarafa” a fost încheiat un Contract de Tranzacţie, prin care s-a stabilit un grafic privind stingerea datoriei, (f.d.176 vol.V).

Luând în considerație faptul neachitării sumelor restante, prin încheierea executorului judecătoresc nr.133-305/20 din 05.02.2024, s-a dispus declanșarea executării silite a documentului executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017 emis de judecătoria Bălţi, sediul Central. Conform încheierii executorului judecătoresc, la 02.02.2024, creditorul SRL „Keramin Grup” a înaintat demers privind continuarea procedurii de executare pentru încasarea sumei de 100 610,37 lei cu titlu de dobândă de întârzierea rezultată din documentul executoriu şi suma de 485 623,73 lei cu titlu de datorie restantă (f.d.75 vol.V).

În sensul dat, probatoriul cauzei atestă faptul că, creditorul a somat debitorul prin scrisorile nr.186 din 06.07.2022, nr.265 din 30.09.2022, nr.266 din 03.10.2022, nr.300 din 04.11.2022 (f.d.178-181 vol.V).

Or, în situația cazului Colegiul civil atestă faptul că, deși, creditorul SRL „Keramin Grup” pretinde încasarea sumei de 485 623,72 lei și validarea acesteia la rangul V, la fel, a sumei de 100 610,37 lei și validarea acesteia la rangul VI față de patrimoniul debitorului, actele cauzei demonstrează că, debitorul atât în urma somațiilor din anul 2022, cât și în perioada de observație a stins toate creanțele față de SRL „Keramin Grup”, fapt confirmat prin adeverința executorului judecătoresc Anatolie Grosu, care a deținut spre executare documentul executoriu nr.2c-220/2016 din 12.12.2017, unde exprese se menționează că, SRL „V.P. Zarafa” la data de 12.06.2023 achitase către SRL „Keramin Grup” suma totală de 645 370 lei (f.d.198 vol.V).

În asemenea circumstanțe, instanța de prim nivel just a constatat achitarea integrală, inclusiv, a creanței creditorului SRL „Keramin Grup” de către debitorul SRL „V.P. Zarafa”.

În ordinea celor stabilite supra, instanța de fond corect a constatat că, debitorul SRL „V.P.Zarafa” în perioada de observație a întreprins o serie de măsuri relevante, în vederea stingerii creanțelor întreprinderii și realizarea unui plan rațional de activitate întru onorarea obligațiunilor față de creditorii săi.

La caz, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a respins cererea introductivă, precum și cererile de alăturare, deoarece debitorul SRL „V.P.Zarafa” a prezentat suficiente probe ce confirmă executarea obligațiunilor față de creditorii întreprinderii, față de bugetul de stat și executarea rațională, eficientă și justă a administratorului statutar, a atribuțiilor sale ce au condus la revigorarea entității.

Faptul solvabilității societății comerciale se confirmă și prin răspunsurile la interpelări anexate la raportul de activitate al administratorului provizoriu Melnic Vitalie, întocmit pe perioada de observație, din care se atestă societatea debitoare dispune de mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale, bunuri imobile, unități de transport, suficiente pentru achitarea parțială a creanțelor reflectate în tabelul preliminar.

În același context urmează a fi reținut că, pe parcursul examinării cauzei, s-a demonstrat că, administratorul statutar al debitorului a prezentat note informative actualizate, din care rezultă care sunt imobilizările necorporale și corporale, capitalul social, veniturile și cheltuielile, situațiile financiare a SRL „V.P. Zarafa” și alte acte relevante din care rezultă că, activele întreprinderii au o valoare de 18 131 398 lei şi sunt egale cu pasivele întreprinderii, iar situația de profit net este de 2 333 093 lei, ceea ce atestă solvabilitatea debitorului SRL „V.P.Zarafa”, (f.d.109-111 vol.V).

Or, potrivit art.11 din Legea insolvabilității, *(1) componența şi mărimea obligaţiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel*.

(2) *La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege*.

(3) *La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului*.

Colegiul civil accenuează că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive/de alăturare și, eventual, a unor cereri de alăturare la cererea introductivă, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor în art.2 din Lege. Or, în temeiul prevederilor citate, creanțele formate din penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor, precum și orice obligații de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului nu urmează să fie luate în calcul la constatarea insolvabilității debitorului. Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

Drept urmare, instanța de fond just a conchis că, potrivit tabelului preliminar actualizat al creanțelor debitorului SRL „V.P. Zarafa” din 17.12.2024, ultimul deținea creanțe nestinse în cuantum de 314 981,50 lei la rangul V și creanțe de rang inferior VI în mărime de 13 682,82 lei, însă după cum s-a stabilit mai sus creanțele SFS, CNAS și CA „Paciurca Iulian” au fost stinse (f.d.15 vol.VI), deci, rămânând doar creanța creditorului SRL „SAG” în mărime de 109 010,70 lei, a cărei certitudine nu este stabilită, nu denotă supraîndatorarea și incapacitatea de plată a debitorului.

În asemenea circumstanțe, în acord cu prevederile art. 11 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 în coroborare cu cele menționate supra, instanța de fond

întemeiat a respins creanța invocată la determinarea prezenței temeiurilor de insolvabilitate în raport cu SRL „V.P. Zarafa”. Or, categoria de obligații imputate de creditor nu se circumscriu în cele enumerate la art.11 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Concomitent reieșind din analiza financiar-contabilă, ce reprezintă instrumentul principal prin care poate fi stabilită cu obiectivitate starea reală a unui agent economic, Colegiul civil atestă în speță, o simplă dificultate temporară și nicidecum o situație de insolvabilitate.

La fel, instanța de apel remarcă faptul că, pentru aprecierea stării de insolvabilitate urmează a fi analizați în cumul indicatorii financiari relevanți: lichiditatea care indică dacă firma are resurse imediate pentru plăți urgente; solvabilitatea care arată dacă totalul activelor poate acoperi toate datoriile; gradul de îndatorare – măsoară cât de dependentă este firma de finanțarea externă; fluxul de numerar – măsoară diferența dintre încasări și plăți efective într-o perioadă data; indicatorii din bilanț și contul de profit și pierdere ce rezultă din analiza activelor, pasivelor și capitalurilor proprii la un moment dat, dar și prezintă performanța firmei într-o perioadă: venituri – cheltuieli = rezultat (profit sau pierdere).

Deci, contrar sarcinii probațiunii ce li se incumbă prin prisma art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 în corolar cu prevederile art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, nu au argumentat convingător deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu au argumentat caracterul cert și existența creanțelor înaintate.

Aderent Colegiul civil iterează că, întreprinderea debitoare SRL „V.P. Zarafa” își poate remedia situația economico-financiară, care ar duce la solvabilitatea și funcționalitatea debitorului, în afara procesului de insolvabilitate, fapt care se confirmă și din informația acumulată pe parcursul perioadei provizorii, mai mult, aceasta dispune de masă debitoare și continuă să-și desfășoare activitatea de întreprinzător.

Drept urmare, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond prin care s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Palanicolen”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă (*denumite referințe*) depuse de creditorii SC „SAG” SRL și SRL „Keramin Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”.

În circumstanțele date, Colegiul civil al Curții de Apel Nord consideră neîntemeiate criticile formulate în cererile apel de creditorii SRL „Keramin Grup” și SRL „Palanicolen” cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de insolvabilitate, deoarece aceste critici sunt nejustificate, declarative și se combat prin constatările relatate; la rândul său, hotărârea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de apelanți sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de SRL

„Keramin Grup” și SRL „Palanicolen” şi de a menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge apelurile declarate de SRL „Keramin Grup” și SRL „Palanicolen”.

Menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 03 aprilie 2025, în cauza civilă, la cererea introductivă formulată de creditorul SRL „Palanicolen” și referințele (cererile) de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SC „SAG” SRL și SRL „Keramin Grup”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „V.P. Zarafa”.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii