Dosarul nr: 1-43/2026
1-26022852-48-1-25022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 noiembrie 2026 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoare componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefieri d-nele Veronica Gavriliță și Cătălina Chicu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror dl Dumitru Triboi
Apărătorului, avocat dl Eugeniu Bujoreanu
Inculpatului, dlui Daniel Roșca
Părții vătămate, dnei Valentina Apostol
Părții vătămate, dlui *****
Părții vătămate, dnei Daniela Apostol

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364[1] din Codul de procedură penală, în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui,

Roșca Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****,*****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără grad de dezabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 287 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.
La pronunțarea sentinței s-au prezentat acuzatorul de stat, apărătorul inculpatului, părțile vătămate Valentina Apostol și Daniela Apostol.
Termenul de examinare a cauzei: 25 februarie 2026 – 10 noiembrie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. La 22 septembrie 2025, în jurul orei 14:30, Daniel Roșca se plimba cu prietenul său, Ion Amarii prin cartierul locativ Bojole din or. Călăraşi, ce constituie loc public. La un moment, ei s-au întâlnit cu minorul *****, a. n***** şi cu Alexandru Ciornei. Daniel Roșca, urmărind scopul demonstrării publice a comportamentului său violent şi autoritar, sub pretextul că minorul *****, cu o zi anterioară i-ar fi sustras ţigara electronică a prietenului său, Cristian Jigan, manifestând un comportament huliganic şi o lipsă totală de respect faţă de persoanele din jur, intenţionat, a alergat după Svetoslav Moldovan şi ajungându-l din urmă, fără motiv, i-a aplicat

două lovituri puternice, una cu pumnul în faţă şi alta cu piciorul în regiunea posterioară a coapsei piciorului, cauzându-i dureri fizice puternice. Tot atunci, minorul ***** a comunicat despre cele întâmplate, mamei şi surorii sale, Valentina Apostol şi Daniela Apostol. Ulterior, ambele, la rândul lor, acţionând cu intenţie huliganică unică, manifestând obrăznicie deosebită faţă de persoanele din jur şi urmărind scopul răzbunării pe Daniel Roşca, s-au deplasat cu autoturismul lor personal pe strada din apropierea fostului cămin locativ al Şcolii Profesionale din or. *****, situat tot în cartierul *****, ce constituie loc public şi ele pe de o parte, iar Daniel Roşca, pe de altă parte, în prezenţa mai multor cetăţeni ce se aflau prin preajmă, inclusiv minori, reciproc, şi-au aplicat lovituri cu palmele şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului.

În rezultatul acţiunilor infracţionale admise de Daniel Roșca, Valentina Apostol şi Daniela Apostol, pe o anumită perioadă de timp a fost perturbată ordinea publică şi liniştea cetăţenilor.

Totodată, părţii vătămate, Valentina Apostol, i-au fost cauzate echimoze la nivelul gâtului pe dreapta, articulaţia sterno-claviculară dreapta şi cotul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală, nr. 202502D2233, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar părţii vătămate, Daniela Apostol, i-au fost cauzate echimoze la nivelul mucoasei buzei inferioare şi coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală, nr. 202502D2234, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale lui Daniel Roșca pe baza articolului 287 alin. (1) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Procedura:

3. Deși cauza a fost repartizată la 25 februarie 2026, ședințele de judecată au fost repetat amânate la cererea părții apărării, pentru că inculpatul Daniel Roșca se afla peste hotarele țării și se afla în imposibilitatea să se prezinte, dar nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, pentru că intenționa să solicite examinarea cauzei în procedură simplificată. Inculpatul Daniel Roșca s-a prezentat pentru prima dată la ședința de judecată din 17 septembrie 2026. Totodată, pentru că judecătorul în perioada 30 martie 2026-19 iunie 2026, și ulterior 12 octombrie-30 octombrie 2026, s-a aflat în concediu medical, termenul de examinare a cauzei a curs până la data pronunțării acestei sentințe.

4. În ședința preliminară din 17 septembrie 2026, inculpatul dl Daniel Roșca, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi.

5. Apărătorul inculpatului, dl avocat Eugeniu Bujoreanu, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 din Codul de procedură penală.

6. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi a considerat posibil de a fi admisă

cererea formulată de inculpatul Eugeniu Țîcu privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364[1] din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

7. Părțile vătămate, dna Valentina Apostol și dl ***** au considerat posibil de a fi admisă cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată.

8. Având în vedere prevederile articolului 364[1] alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de Daniel Roșca. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. Printr-o încheiere din 10 noiembrie 2026, pe baza art. 383 alin. (1) din Codul de procedură penală, pentru că în cursul deliberării instanța de judecată a constatat că urmează să fie stabilită poziția părții vătămate Daniela Apostol în această cauză și pentru a nu-i afecta drepturile și interesele legitime, a fost dispusă reluarea cercetării judecătorești. În ședința de judecată, partea vătămată Daniela Apostol a menționat că nu are obiecții cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată și nu are pretenții morale sau materiale față de inculpatul Daniel Roșca.

Argumentele participanților la proces:

10. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi, a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatului Daniel Roșca în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal. Prin urmare, a solicitat recunoașterea dlui Daniel Roșca vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și aplicarea pentru infracțiunea de huliganism a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

11. Apărătorul inculpatului, dl avocat Eugeniu Bujoreanu, în ședința de judecată a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul vina a recunoscut, se căiește sincer de cele comise și nu este angajat în câmpul muncii. Astfel, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de lege.

12. Inculpatul, dl Daniel Roșca, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt a menționat că îi pare rău și a susținut poziția apărătorului.

13. Părțile vătămate, dna Valentina Apostol, ***** și Daniela Apostol au afirmat că nu au pretenții materiale.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal:

14. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

15. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

16. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele

inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

17. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

18. Articolul 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare

19. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii faptelor de huligansim a incriminat în articolul 287 alin. (1) din Codul penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și a stabilit pedepse cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

20. În ședința de judecată din 17 septembrie 2026, inculpatul, Daniel Roșca a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în rechizitoriu. Totodată, a declarat că la 22 septembrie 2025, aproximativ la orele 14:00-16:00, mergea împreună cu Nicolae Amarii care este aceeași persoană cu Ion Amarii pe un trotuar din sectorul Bojole din or. Călărași. S-a apropiat Apostol, care era împreună cu Cernei Alexandru, a întrebat dacă mai are să fure, scopul întrebării a fost faptul că mulți copii i s-au plâns că Apostol Svetoslav fură de la ei, iar el a dorit să stopeze aceste furturi. Ulterior ultimul i-a spus ceva jignitor. Nu cunoștea că este minor. După care a fugit, însă l-a ajuns din urmă și l-a lovit cu picioarele. Nu-și amintește cum a fost lovit, după care Svetoslav a fugit și a chemat-o pe mama sa, sora Valentina și Daniela Apostol, care au venit cu mașina, dar Svetoslav era pe jos. La o intersecție de pe strada ***** în apropiere de brutărie, ambele mama și sora lui Svetoslav au sărit la bătaie la dânsul. Nicolae Amarii s-a implicat ca să îi despartă, atunci el a fugit. Ulterior, Daniela Apostol a fugit după dânsul și i-a aplicat lovituri, el la fel i-a aplicat ei lovituri ca să poată să fugă. I-au fost adresate cuvinte urâte, iar acțiuni violente nu au mai fost, a plecat acasă, de atunci nu a mai discutat cu ei. L-a lovit pe Svetoslav în loc public deși nu era nimeni în jur (f. d. 229).

21. Instanța de judecată constată că inculpatul, Daniel Roșca a recunoscut în totalitate

comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **declaraţiile părţii vătămate minore, *****, care a fost audiat la faza de urmărire penală și la 05 noiembrie 2025** a declarat că Valentina Apostol este mama, și are ca frați Daniela Apostol, Ion Istrati şi Ştefan Apostol. La 22 septembrie 2025, în jurul orei 14:00, în timp ce se afla acasă a discutat la telefon cu cunoscutul său, Alexandru Ciornei. A ieșit din apartament şi a mers pe drum, în curtea altui bloc din cartierul Bojole. Acolo s-a întâlnit cu Alexandru Ciornei. În timp ce ei se aflau în acel loc, s-a apropiat doi prieteni a lui Alexandru, pe nume, Danu Roşca şi Nicu Amarii. În timp ce ei vorbeau, Danu Roşca a început să manifeste pretenţii în privinţa lui, precum că el, cu o zi în urmă, în timp ce s-ar fi aflat la motocros, ar fi sustras o ţigară electronică de la prietenul lui, Cristi Jigan. Tot atunci, el i-a spus lui Danu că Cristi i-a dat-o benevol, nu a furat-o. În timp ce discutau subiectul dat, Danu Roşca s-a apropiat de dânsul şi i-a aplicat patru lovituri cu palmele peste obraz. Văzând că Danu avea intenţia să-l bată în continuare, s-a ferit într-o parte şi a început a fugi pe stradă în direcţia blocului său de locuit, pe str. *****, *****În timp ce fugea la vale, Danu Roşca l-a ajuns din urmă şi întorcându-l cu faţa spre dânsul, i-a mai aplicat două lovituri cu palma peste faţă şi o lovitură cu piciorul în piciorul drept, după care el s-a ferit din mâinile acestuia și a mers în fața blocul său de locuit. Tot atunci, plângând, a telefonat-o pe mama lui şi i-a povestit ce i s-a întâmplat. La rândul său, mama i-a răspuns să stea pe loc, căci ea în scurt timp vine acasă, în decurs de vreo două minute, mama a venit în locul unde se afla el cu maşina ei, de model „Renault Megane” de culoare roşie şi i-a spus să meargă la locul unde el a fost agresat. A precizat, că din faţa casei în care el locuieşte, până la locul unde a fost agresat iniţial de Daniel Roşca sunt aproximativ 100 m. Când a urcat în maşina mamei, acolo se aflau sora, Daniela şi fratele, Ion Istrati. Mergând cu mama cu maşina la locul unde el a fost agresat fizic de Daniel, a văzut că acesta se afla tot acolo cu prietenii lui, Alexandru Ciornei şi Nicu Amarii. Împreună cu mama au coborât din maşină. Mama s-a apropiat de Daniel Roşca şi au început să discute cu acesta din ce cauză l-a agresat fizic, împingându-l cu mâna. Ea, practic nici nu a reuşit bine să-l atingă pe Danu şi el a început să o lovească cu pumnii în regiunea feţei. A văzut cum a lovit-o de două ori. Atunci a intervenit Nicu Amarii şi l-a calmat pe Danu Roşca. După ce a fost lovită mama, s-a ferit într-o parte şi suna pe cineva la telefon. Tot atunci, sora Daniela a văzut din maşină că mama a fost lovită de Danu şi a coborât din maşină şi s-a apropiat de dânsul şi se îmbrâncea cu Danu, iar la un moment, el deja o lovea pe Daniela cu pumnii şi picioarele. Fratele mai mic, Ion Istrati, a văzut cum sora era agresată fizic de către Danu şi probabil că s-a apropiat să o apere. Atunci, Danu, având intenţia să o lovească cu piciorul pe Daniela, l-a lovit pe fratele Ion în partea stângă a coastelor. Fratele a căzut jos şi a început a plânge, iar Danu continua să o lovească pe Daniela. Cineva din cei prezenţi a apelat poliţia. Ulterior, Daniel a mai lovit-o o dată puternic cu pumnul pe sora Daniela în faţă și acesteia i-au căzut ochelarii de pa faţă. Atunci, Daniel, auzind că a fost apelată poliţia, încerca să plece de la faţa locului pe stradă, însă, sora Daniela a mers din urma lui ca să-l oprească. El a rămas la maşină. Apoi a privit pe stradă în direcţia în care a plecat sora Daniela şi Danu Roşca şi a văzut că sora era culcată la pământ, în stare inconştientă, iar Danu a plecat la vale, într-o direcţie necunoscută. Între timp, la faţa locului au sosit angajaţii de poliţie şi salvarea, cărora ei au povestit cele întâmplate. De atunci, el cu Daniel nu s-a mai întâlnit. Tot el a precizat, că în acea zi, membrii familiei sale au fost agresaţi fizic doar de către Danu Roşca. Prietenii acestuia, Alexandru Ciornei şi Nicu Amarii nu l-a agresat fizic **(f. d. 50-54);**

- **declaraţiile părţii vătămate, Valentina Apostol care a fost audiată la faza de urmărire penală şi la 05 noiembrie 2025** a declarat că locuieşte cu cei patru copii ai săi, Daniela Apostol, *****, ***** pe str. *****, ***** din or. *****. La 22 septembrie 2025, în jurul orei 02:15, se deplasa cu autoturismul său, de model „Renault Megane", cu numerele de înmatriculare „*****", de culoare roşie împreună cu feciorul Ion şi fiica Daniela ca să o ducă pe ultima la serviciu. Atunci a fost contactată telefonic de feciorul Svetoslav şi acesta i-a spus că a fost bătut de Daniel Roşca şi că se află în faţa blocului de locuit de pe str. *****, ***** din or. *****. I-a spus feciorului să stea acolo, că ea în scurt timp se v-a apropia la faţa locului. Ea a ajuns acasă şi i-a spus feciorului să urce în maşină şi să se ducă împreună ca să-i arate locul unde a fost bătut de Danu Roşca şi unde se afla acesta. Astfel, din faţa casei lor, au urcat pe stradă la deal, aproximativ 100 m şi l-au găsit pe Danu Roşca, care stătea împreună cu prietenii săi Alexandru Ciornei şi Nicolae Amarii. Ea a oprit maşina în faţa lor şi a coborât şi apropiindu-se de Danu l-a întrebat dacă mai are de gând să-i creeze neplăceri feciorului ei. Anterior, aproximativ 7 ani în urmă, ea a mai avut momente neplăcute cu Danu Roşca. Atunci el a agresat-o fizic pe fiica Daniela. Ultimul, a privit în direcţia ei şi a început să zâmbească. Ea văzând că el o i-a în derâdere a vrut să-l lovească pe Danu o dată cu piciorul între picioare. Însă, nici nu a reuşit ca să se mişte din loc şi el i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea maxilarului drept. Simţind o durere imensă, ea s-a ferit într-o parte, la maşină, ca să i-a telefonul şi să apeleze poliţia. Când Danu a lovit-o cu pumnul în faţă, între ei a intervenit Nicu Amarii şi l-a calmat pe Danu Roşca. Consideră că dacă Nicu nu se implica, Danu ar mai fi lovit-o. În timp ce ea s-a ferit la maşină şi a luat telefonul în mână, a văzut că fiica Daniela se îmbrâncea cu Danu Roşca. Îşi aminteşte cum acesta i-a aplicat ei o lovitură cu pumnul în faţă şi i-au căzut ochelarii de pe faţă jos. Ea s-a aplecat şi i-a ridicat. Din motiv că atunci pe traseu trebuia să treacă un autoturism, ea s-a urcat în maşină şi a ferit-o într-o parte. Ulterior, când a coborât a văzut că fiica Daniela se îmbrâncea mai tare cu Daniel, iar ultimul îl lovise şi pe feciorul ei mai mic, Ion Istrati, iar la un moment, Danu Roşca încerca să plece de la faţa locului, aflând că Daniela a apelat poliţia. Prin urmare, Daniela s-a pornit pe stradă la vale din urma lui Danu Roşca, încercând să nu-i permită să plece și să stea la fața locului până se va apropia poliția. Din cauza loviturilor primite și a durerilor pe care le avea, ea se simțea foarte rău, amețea și s-a așezat jos pe o bordură. La un moment, a văzut că fiica Daniela stătea culcată jos pe stradă. Tot atunci s-a apropiat de dânsa. Daniela era conştientă, însă se simţea foarte rău, era roşie pe faţă. Și-a dat seama că a mai fost lovită de Danu Roşca. Prin urmare, ea a apelat salvarea, iar Danu a plecat de la faţa locului, în scurt timp a sosit poliţia şi ambulanța și le-a povestit ce s-a întâmplat **(f. d. 60 – 64);**

- **declarațiile părții vătămate, Daniela Apostol, care a fost audiată la faza de urmărire penală și la 05 noiembrie 2025** a declarat că locuiește cu mama, Valentina Apostol, fraţii, *****, ***** pe str. *****, ***** din or. *****. Pe 22 septembrie 2025, în jurul orei 02:12, ea se afla împreună cu mama, Valentina în autoturismul mamei, de model „Renault Megane", de culoare roşie. Mama o transporta de acasă la serviciu. Cu ei în maşină se afla şi fratele mai mic, Ion Istrati. Când se aflau în maşină, mama a fost telefonată de fratele, *****, care i-a spus acesteia că tot atunci a fost agresat fizic de un băiat Dan Roşca, în faţa casei lor. Mama i-a spus lui Svetoslav să stea acolo pentru că ele vin la faţa locului. Ajungând în faţa casei, fratele Svetoslav s-a urcat în maşina lor şi le-a arătat locul unde se afla Dan Roşca. Din faţa casei lor până în locul unde se afla Dan Roşca, ei au parcurs cu maşina aproximativ 100 m. Ultimul era împreună cu Alexandru Ciornei şi Nicu Amarii. Erau într-o curte a unui bloc locativ din sectorul *****. Ea şi mama au coborât din maşină. Mama s-a apropiat prima de Dan, ca să-l tragă de

corp. Însă, acesta, zâmbind, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea feţei. Între aceștia a intervenit Nicu Amarii, care-l ţinea pe Danu Roşca ca să nu o lovească pe mama. Ea văzând că Danu a lovit-o pe mama cu pumnii în faţă s-a înfuriat şi s-a apropiat de dânsul şi a început sa-l zgârie pe faţă. Acesta i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, palmele şi picioarele pe toată suprafaţa corpului. Nu a observat unde, deoarece încerca să se apere şi se ferea de Daniel Roşca. La un moment, Nicu Amarii a intervenit din nou şi l-a ferit într-o parte, încerca ca să-l calmeze, dar acesta în continuare era agresiv, dorea să o agreseze în continuare şi dorind să o mai lovească o dată, a nimerit cu piciorul în fratele mai mic Ion Istrati. Între timp, mama a ferit autoturismul ei din drum într-o parte, iar Danu s-a apropiat din nou de ea şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului și acesteia i-au căzut ochelarii de vedere de pe faţă. Atunci, ea s-a dat într-o parte şi a apelat poliţia. Acesta, auzind că ea a solicitat ajutorul poliţiei, încerca să fugă de la faţa locului, pornindu-se la vale pe strada care se aflau. Văzând intenţia lui s-a dus din urma acestuia şi apropiindu-se de el îi spunea ca să stea pe loc, să aştepte poliţia, încerca să-l apuce de corp şi să-l oprească. Însă, el insistent dorea să fugă de la faţa locului. Îşi aminteşte că a început să-l lovească pe Danu cu palma. El o lovea înapoi, iar la un moment, i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în faţă. Și-a pierdut cunoştinţa pentru câteva secunde şi a căzut jos. Când şi-a revenit, îşi aminteşte că a fost ferită de pe stradă, dar de cine nu-şi aminteşte, pentru că urma să treacă o maşină. Când s-a ridicat, a constatat că Danu Roşca şi cei doi prieteni ai lui nu mai era la faţa locului. Ulterior, a venit salvarea şi au transportat-o la Spitalul Raional Călăraşi, pentru îngrijiri medicale. În urma acţiunilor violente admise de Danu Roşca, careva fracturi nu a avut, însă avea răni la buză şi dureri mari la nas şi mandibulă. Tot ea a menţionat că anterior, în copilărie, Danu Roşca a mai agresat-o fizic o dată. Atunci el dorea ca ei să creeze un cuplu şi ea l-a refuzat. Anume din acest motiv el a sărit la dânsa la bătaie **(f.d. 68-72);**

- declarațiile martorului, Alexandru Ciornei, care a fost audiat la faza de urmărire penal și la 16 decembrie 2025 a declarat că la 22 septembrie 2025, ziua, pe la amiază, el, împreună cu Daniel Roşca şi Nicolae Amarii, erau lângă magazinul „CIP” de pe str. Bojole și discutau. A fost telefonat de Slavic Apostol, un minor în vârstă de 17 ani, care l-a întrebat ce face şi unde se află. Tot Slavic i-a spus că se apropie ca să-i dea o ţigară. În momentul în care s-a apropiat Slavic de ei, Daniel l-a întrebat dacă mai are de umblat cu furatul şi după ce a urmat întrebarea i-a aplicat acestuia o lovitură cu palma peste faţă, pe obrazul stâng. Văzând acţiunile lui Daniel, l-a apucat pe Svetoslav de corp şi l-a ferit într-o parte ca Danu să nu-l lovească. După ce a fost ferit, Slavic a fugit pe stradă la vale, în direcţia blocului său locativ şi discutând la telefon striga „mama vină repede că Dan Roşca mă bate”. În scurt timp la locul unde se aflau ei, a venit cu viteză un autoturism de model „Renault”, de culoare roşie. Din el a coborât mama lui Slavic, Valea Apostol, fiica acesteia, Daniela şi Slavic Apostol. Valentina şi fiica ei Daniela au început a se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lui Danu şi ambele au început a-l lovi cu mâinile şi picioarele pe toată suprafaţa corpului. Daniel se apăra, dar îşi aminteşte că şi acesta i-a aplicat lui Valentina o lovitură cu piciorul, după care s-a ferit într-o parte de la ele şi a încercat ca să fugă pe o stradă la vale. Însă, Daniela şi Slavic fugeau din urma lui. Văzând că Daniel se ducea în direcţia respectivă, el s-a pornit din urma lui. La o distanţă de aproximativ 50 m în faţa lui, i-a văzut pe Daniel Roşca şi Dana că stăteau faţă în faţă, ceva discutau aprins şi se îmbrânceau, iar la un moment Daniela a căzut jos, pe spate, iar Daniel mergea la vale pe stradă. El s-a apropiat de Dana şi a ajutat-o să se ridice de jos, ea plângea şi avea culoarea pielii pe faţă roşie. Nu a înţeles ce a păţit. După ce a ridicat-o, el şi-a continuat calea după Daniel. În momentul în care s-a apropiat de Daniela şi a ridicat-o de jos, nu a observat până atunci ca Daniel Roşca să o fi lovit **(f. d. 108-111);**

- declarațiile martorului, Nicolae Amarii, care a fost audiat la faza de urmărire penală și la 26 ianuarie 2026 a declarat că locuiește cu familia în or. *****, str. *****, *****, în toamna anului 2025, afară încă era cald, într-o zi pe la orele amiezii, el cu prietenii Daniel Roşca şi Alexandru Ciornei se deplasau prin sectorul Bojole din or. Călăraşi, în preajma supermarketului „CIP”, la pas încet. La un moment, spontan, în faţa lor s-a oprit un automobil de model „Renault”, de culoare roşie, maşina practic s-a oprit la picioarele lor, la o distanţă de aproximativ 0,5 metri, s-a mai mișcat în direcția lor, apoi s-a oprit ca și cum să-i sperie. Din acel automobil au coborât jos trei persoane, două fiind de gen feminin, pe nume Valentina şi Daniela, iar al treilea era un băieţel mic cu vârsta de până la 8 ani. Astfel, persoana de gen feminin care a coborât jos de la volan deodată a început să se adreseze către el cu cuvinte injurioase şi murdare, iar când a ajuns faţă în faţă cu Daniel, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei. Nu a observat exact cu care mână Valentina l-a lovit pe Daniel, dar acesta a făcut un pas în urmă şi, probabil din reflex, i-a aplicat şi el o lovitură cu palma lui Valentina în regiunea feţei. Văzând cele menţionate, imediat s-a băgat în faţa lui Valentina şi Daniel, ca să-i oprească și ca să nu se agreseze şi să nu îşi aplice lovituri. De ei s-a apropiat şi Daniela, fiica lui Valentina, şi a vrut şi ea să-l lovească pe Daniel, însă, pentru că era între ei, a ferit-o şi pe Daniela într-o parte de Daniel Roşca. Între timp, deși încerca să le calmeze pe Daniela și Valentina, acestea în continuare încercau ca să-l lovească pe Daniel, iar acesta s-a ferit şi a început să se deplaseze pe o stradă în vale din sectorul Bojole, spre direcţia parcului central, după care conflictul s-a terminat. Nu își aminteşte ca Daniela sau Valentina să fi fugit din urma lui Daniel Roşca cu scopul ca să discute cu el. Din acţiunile violente pe care el le-a văzut personal cu ochii săi, a fost doar când Valentina s-a apropiat de Daniel Roşca şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în faţă, apoi Daniel i-a aplicat şi el o lovitură cu palma peste faţă lui Valentina, alte careva acţiuni violente nu a văzut. El nu a văzut ca Daniel Roşca să o fi lovit pe Daniela **(f. d. 116-119);**

- declarațiile martorului, Victoria Agachi, care a fost audiată la faza de urmărire penală și la 26 ianuarie 2026 a declarat că locuiește împreună cu familia. Pe Valentina Apostol şi Daniela Apostol le cunoaşte bine, sunt vecinele ei. Ele au în proprietate un autoturism de model „Renault”, de culoare roşie. La finele lunii septembrie, într-o zi după amiază, ea se deplasa cu automobilul spre casă. Ajungând pe strada str. Bojole, la intrarea în brutăria „Dulce Grâu”, ea a fost nevoită să oprească, deoarece puţin mai în faţă staţiona în mijlocul drumului maşina lui Valentina Apostol, din care a coborât aceasta şi fiica ei Daniela. Ele au coborât, s-au apropiat de un băiat care era pe stradă şi dintr-o dată ambele au început să-l lovească cu pumnii peste corp, cap şi faţă. Nu poate comunica care, de câte ori şi în ce regiuni ale corpului îl loveau. Acel băiat, când a văzut că ele lovesc, a lovit şi el înapoi. În timp ce ei se îmbrânceau, a văzut cum acel băiat a tras-o pe Daniela de păr. Ea avea părul liber. Nu cunoaște care a fost motivul conflictului. Nu își aminteşte dacă Valentina s-a dus după aceștia în străduţă. O parte din conflict ea a înregistrat-o video, imagini pe care le-a predat poliţiei. Nu a auzit ce vorbe își spuneau unul altuia, căci avea geamurile închise, dar se vedea că se certau. Alte persoane nu a văzut să se implice în conflict. Puţin mai în spate mai erau nişte băieţi, dar nu i-a recunoscut **(f .d. 120-122).**

Mijloacele materiale de probă și documentele anexate la materialele cauzei penale:

- **înştiinţarea telefonică nr. 20251603773, din 22 septembrie 2025,** în care a fost consemnat că o persoană pe nume Daniela, angajată a magazinului „Cip”, a anunțat că la acest magazinul o persoană de gen masculin manifestă un comportament agresiv **(f. d. 5);**

- înştiinţarea telefonică nr. 20251603774, din 22 septembrie 2025, parvenită de la Valentina Apostol, precum că fiica ei, Daniela Apostol a fost agresată fizic de către o persoană necunoscută **(f. d. 7);**

- plângerea părţii vătămate, Daniela Apostol, din 24 septembrie 2025, prin care aceasta a solicitat tragerea la răspundere a lui Daniel Roşca, care, pe 22 septembrie 2025, în jurul orei 15:20, în strada *****, ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate şi agresat-o fizic, cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, pricinuindu-i dureri fizice **(f. d. 13);**

- plângerea din 24 septembrie 2025 a părţii vătămate, Valentina Apostol, prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Daniel Roşca şi a lui Alexandru Ciornei, care, pe 22 septembrie 2025, în jurul orei 15:20, în strada *****, ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate şi agresat-o fizic pe aceasta şi copii ei, minori, *****, a.n***** şi ***** concomitent, deteriorându-i telefonul mobil al feciorului, *****, prin ce i-a cauzat o daună materială în sumă totală de 1500 lei **(f. d. 18);**

- procesul verbal din 26 septembrie 2025 de cercetare la faţa locului şi a imaginilor foto, a teritoriului situat în or. ***** str. ***** *****, locul unde Daniel Roșca a comis acţiunile huliganice **(f. d. 9-12);**

-procesul-verbal din 26 septembrie 2025 de ridicare de la Profira Lazarciuc a secvenţelor video, filmate de o cameră de supraveghere instalată pe blocul locativ ***** **(f. d. 35).**

- **procesul-verbal din 10 noiembrie 2025 de examinare a secvenţelor video din 22 septembrie 2025,** ridicate de la Profira Lazariuc, filmate de o cameră de supraveghere instalată pe blocul locativ *****. Potrivit acestui proces-verbal, în prima înregistrare, din 22 septembrie 2025, ora 15:11, se observă o persoană de gen masculin mai mare, care ulterior s-a stabilit că este Daniel Roşca, îl ajunge din urmă, fugind după un minor, care ulterior s-a stabilit că este *****, lângă un gard şi îi aplică două lovituri puternice cu pumnul în faţă şi alta cu piciorul în regiunea laterală a piciorului. În rezultatul loviturii cu piciorul, minorul, Sveatoslav Apostol se deplasează şchiopătând pe drum. În scurt timp, din curtea blocului locativ ***** apare un autoturism de culoare roşie şi ***** a urcat în el, după care autoturismul continuă deplasarea. În a doua înregistrare, din aceeaşi zi, ora 15:14, se observă un conflict între o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit că este Daniel Roşca şi una de gen feminin, care ulterior s-a stabilit că este, Daniela Apostol. Ultima încerca să-i îngrădească posibilitatea lui Daniel Roşca de a pleca din acel loc, însă ultimul insista să plece şi se îmbrânceau, iar, la un moment, Daniel Roşca îi aplică câteva lovituri cu pumnul lui Daniela Apostol şi aceasta cade jos. În scurt timp, la faţa locului apare o a treia persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit că este, Valentina Apostol şi o ajută pe fiica sa, Daniela să se ridice de jos **(f. d. 37-41);**

- procesul-verbal din 06 octombrie 2025 de ridicare de la Victoria Agachi a secvenţelor video, cu acţiunile huliganice admise de Valentina Apostol, Daniela Apostol şi Daniel Roșca pe strada ***** din or. ***** **(f. d. 44);**

- **procesul – verbal din 10 noiembrie 2025 de examinare** a secvenţelor video ridicate de la Victoria Agachi, două înregistrări video din 22.09.2025, în care a fost surpins un conflict stradal. Prima înregistrare (55 secunde, MP4) arată un automobil oprit în mijlocul străzii şi mai multe persoane implicate în altercaţii. O persoană de gen feminin loveşte un bărbat cu palma şi piciorul, acesta ripostează, apoi intervine un alt bărbat care trage femeia spre spatele unui automobil parcat. O altă femeie încearcă să lovească bărbatul cu un obiect mic, dar acesta evită lovitura şi se retrage spre partea stângă a străzii. A doua înregistrare (60 secunde, MP4), realizată dintr-un automobil, arată cum un bărbat se eschivează de o femeie în maiou galben şi se deplasează ulterior în partea stângă a străzii. În ambele înregistrări se evidenţiază conflicte fizice şi tentative de agresiune între persoanele implicate **(f. d. 46-47);**

- raportul de expertiză judiciară nr. 202502D2233 din 05 decembrie 2025, prin care la Valentina Apostol, au fost constatate echimoze la nivelul gâtului pe dreapta, articulaţia stemo-claviculară dreapta şi cotul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, care conform raportului de expertiză judiciară medico- legală, nr. 202502D2233, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar părţii vătămate **(f. d. 90-92).**

- raportul de expertiză judiciară nr. 202502D2234 din 28 noiembrie 2025, prin care la Daniela Apostol, au fost constatate echimoze la nivelul gâtului pe dreapta, articulaţia stemo-claviculară dreapta şi cotul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, care conform raportului de expertiză judiciară medico- legală, nr. 202502D2233, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar părţii vătămate **(f. d. 99-100).**

Aprecierea instanței de judecată:

22. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

23. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

24. Instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracțiune se exprimă prin acțiunile intenționate de încălcare a ordinii publice, sau acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită și un obiect juridic special. În aceste cazuri obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, are se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

25. Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism are un caracter complex în cazul în care infracțiunea este însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică care pot fi afectate prin huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

26. Totodată, acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului. Fapta de huliganism, în spaţiu şi timp, poate avea loc și locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice de către făptuitor, care are intenţia ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

27. Astfel, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică.

28. În această cauză, fapta de huliganism a fost săvârșită de inculpatul Daniel Roșca pe străzile din or. Călărași, cartierul locativ Bojole, ce constituie loc public (a se vedea declarațiile inculpatului, a părților vătămate, a martorilor și probele administrate la faza de urmărire penală descrisemai în pct. 20 și 21).

29. Obiectul material al infracţiunii reglementate la art. 287 alin. (1) din Codul penal, îl constituie corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile. În această cauză, inculpatul Daniel Roșca a lovit părțile vătămate *****, Valentina Apostol și Daniela Apostol, în cartierul locativ Bojole din or. Călărași, ce reprezintă un loc public în sensul articolului 131 din Codul penal.

30. Latura obiectivă a acestei infracțiuni se manifestă prin fapta prejudiciabilă exprimată fie prin acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei astfel de violențe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

31. Astfel, fapta prejudiciabilă se manifestă prin următoarele modalități alternative: (i) acțiunile care au încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; (ii) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei astfel de violențe; (iii) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; (iv) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

32. În această cauză, latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin acțiunile inculpatului Daniel Roșca care au încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și anume, acesta, în timp ce se afla în cartierul Bojole din or. Călărași, adică în loc public, invocând un pretext, că partea vătămată ar fi comis anterior un furt, în mod huliganic la atacat și și-a aplicat lui ***** două lovituri, una cu pumnul în față și alta cu piciorul în regiunea coapsei posterioare, și apoi, după ce în conflict au intervenit Valentina Apostol și Daniela Apostol, mama și, respectiv sora lui ***** după un schimb de replici verbale, în prezența mai multor persoane, inclusiv minore, și-au aplicat reciproc lovituri (a se vedea declarațiile părții vătămate minore ***** (f.d. 50-54), care coroborează cu declarațiile părții vătămate Valentina Apostol (f.d. 60-64), declarațiile părții vătămate Daniela Apostol (f. d. 68-72), precum și declarațiile martorilor Alexandru Ciornei (f.d. 108-111), Nicolae Amarii (f.d. 116-119) și Victoria Agachi (f.d. 120-122), precum și înregistrările video examinate prin procesele-verbale din 10 noiembrie 2025 (f.d. 37-41, 46-47) care coroborează cu declarațiile inculpatului din ședința de judecată, descrise în pct. 20, *supra*).

33. Mai mult, existența acțiunilor violente se demonstrează și prin constatările din rapoartele de expertiză judiciară nr. 202502D2233 din 05 decembrie 2025 (f. d. 90-92) și nr. 202502D2234 din 28 noiembrie 2025 (f.d. 99-100), în care au fost constatate leziunile și vătămările cauzate părților vătămate Valentina Apostol și Daniela Apostol, prin acțiunile huliganice ale lui Daniel Roșca.

34. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe, din motive huliganice. Probele administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 21, menționate și în pct. 31-32, de mai sus, demonstrează și confirmă intenția directă a dlui Daniel Roșca, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceasta a confirmat în ședința de judecată că a săvârșit faptele pentru că dorea să pună punct unor acte de furt, și că după ce partea vătămată s-a plâns mamei și surorii sale, acestea l-ar fi atacat și el a ripostat prin acțiunile violente manifestate prin aplicarea de lovituri, dar înțelege că a săvârșit fapte ilegale. Totodată, din materialele cauzei și

circumstanțele descrise de părțile vătămate și martori, rezultă că motivul infracțiunii a fost dorința inculpatului de demonstra în public comportamentul său violent și autoritar.

35. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul, dl Daniel Roșca, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 22 septembrie 2025, avea împlinită vârsta de 22 ani, și astfel este subiect al infracțiunii de care a fost acuzat și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

36. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 21, *supra,* și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului, Daniel Roșca, care la 22 septembrie 2025, în jurul orei 14:30,fiind însoțit de două persoane, urmărind scopul demonstrării publice a comportamentului său violent şi autoritar, sub pretextul că minorul *****, cu o zi anterioară i-ar fi sustras ţigara electronică a prietenului său, Cristian Jigan, manifestând un comportament huliganic şi o lipsă totală de respect faţă de persoanele din jur, intenţionat, a alergat după ***** şi ajungându-l din urma, fără motiv, i-a aplicat două lovitură puternice, una cu pumnul în faţă şi alta cu piciorul în regiunea posterioară a coapsei piciorului, cauzându-i acestuia dureri fizice puternice. Tot atunci, minorul ***** a comunicat despre cele întâmplate mamei sale Valentina Apostol şi surorii sale Daniela Apostol. Ulterior, acestea, urmărind scopul răzbunării pe Daniel Roșca, s-au deplasat cu autoturismul lor personal pe strada din preajma fostului cămin locativ al Şcolii Profesionale din or. Călăraşi, situat tot în cartierul Bojole, ce constituie loc public şi ele pe de o parte, iar Daniel Roşca pe de altă parte, în prezenţa mai multor cetăţeni ce se aflau prin preajmă, inclusiv minori, reciproc, şi-au aplicat lovituri cu palmele şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului.

În rezultatul acţiunilor infracţionale admise de Daniel Roșca, Valentina Apostol şi Daniela Apostol, pe o anumită perioadă de timp a fost perturbată ordinea publică şi liniştea cetăţenilor.

Totodată, părţii vătămate, Valentina Apostol, i-au fost cauzate echimoze la nivelul gâtului pe dreapta, articulaţia sterno-claviculară dreapta şi cotul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală, nr. 202502D2233, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar părţii vătămate, Daniela Apostol, i-au fost pricinuite: echimoze la nivelul mucoasei buzei inferioare şi coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur prin mecanism de lovire, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală, nr. 202502D2234, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

37. Instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, Daniel Roșca se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Referitor la pedeapsă:

38. Instanța de judecată reține, că potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul

penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

39. Teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod

40. Instanţa de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

41. Instanţa de judecată are în vedere că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

42. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

43. Referitor la circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, instanţa de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

44. Instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364^1 din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

45. Totodată, instanța de judecată observă că acuzatorul de stat a invocat prezența circumstanței agravante, săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor, iar această se confirmă prin faptul că victima Apostol Svetoslav la momentul săvârșirii faptei era minor, ce se confirmă prin datele de identitate consemnate în procesele-verbale de audiere a acestei victime (f.d. 50-54) și anume, Svestoslav Apostol născut la 26 mai 2009, la 22 septembrie 2025 avea vârsta de 16 ani.

46. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul, dl Daniel Roșca anterior nu a fost judecat (f. d. 157), iar potrivit cazierului contravențional a săvârșit 6 contravenții în perioada 2020-2025 (f.d. 158), dintre care două de huliganism nu prea grav, una de tulburare a liniștii și una de vătămare a integrității corporale, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 160-161).

47. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului, Daniel Roșca, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal.

48. De asemenea instanța de judecată constată că în această cauză penală nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

49. Având în vedere aceste prevederi legale și circumstanțe, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare că Daniel Roșca a comis o infracțiune mai puțin gravă, personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv (f. d. 159), anterior nu a fost judecat, dar potrivit cazierului contravențional a comis 6 contravenții (f. d. 158), recunoaște vina integral, este prezentă circumstanța atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și prezența circumstanței agravante, săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor.

50. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă.

51. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit articolului 364^1 din Codul de procedură penală.

52. De altfel, potrivit art. 80^1 alin. (1) din Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

53. Instanța de judecată reține că art. 287 alin. (1) din Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

54. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364^1 din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limitele de pedeapsă cu muncă neremunerată prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

55. În acest context, instanța de judecată notează că reducerea limitelor pedepsei cu amendă de la 550 la 1050 unităţi convenţionale, cu o pătrime, are ca rezultat limitele de pedepse de 412,5 – 787 unități convenționale. Totuși, prin reducerea limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime, se stabilesc noi limite minime şi maxime la pedeapsă sub formă de amendă. Hotărârea Plenului CSJ nr. 13/2013, în § 34, menționează că limită de pedeapsă nu poate fi redusă sub limita generală minimă. Prin urmare, pragul minim sub care instanța nu putea coborî în acest caz este de 500 de unități convenționale (a se vedea pct. 16 din Decizia Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-1048/2023 din 02 iulie 2026, pct. 16 din Decizia Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-1662/2023 din 20 august 2026, pct. 17 din Decizia Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-1116/2023 din 22 octombrie 2026).

56. Astfel noile limite reduse a pedepsei reduse cu o pătrime, sunt - amendă în mărime de 500 unități convenționale la 787 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau închisoare până la 2 ani și 3 luni.

57. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele stabilite la 43-56 din prezenta sentință, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de a aplica inculpatului, dlui Daniel Roșca o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale. De altfel, în

circumstanțele acestei cauze, stabilite mai sus, aplicarea unor pedepse cu muncă neremunerată sau cu închisoarea, ar fi nejustificat de aspră.

58. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea infracțiunilor similare.

Măsura preventivă.

59. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Daniel Roșca, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă de către părțile vătămate nu a fost formulată.

Cheltuieli judiciare.

60. În această cauză din bugetul de stat au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1792 lei, pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202502P2535 din 23 septembrie 2025 (f. d. 79-80), în mărime de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202502D2235 din 28 noiembrie 2025 (f. d. 81-82), în mărime de 320 lei; raportului de constatare nr. 202502P2532 din 23 septembrie 2025 (f. d. 88-89), în mărime de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202502D2233 din 05 decembrie 2025 (f. d. 90-91), în mărime de 320 lei; raportului de constatare nr. 202502P2534 din 23 septembrie 2025, (f. d. 97-98), în mărime de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202502D2234 din 28 noiembrie 2025 (f. d. 99-100), în mărime de 320 lei, raportului de constatare nr. 202502P2533 din 23 septembrie 2025 (f. d. 104-105), în mărime de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202502D2236 din 30 decembrie 2025 (f. d. 106-107), în mărime de 320 lei.

61. În acest context, instanța de judecată notează că potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alineatul (2) pct. 2^2 din acelaș articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia.

62. Totodată, articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Aliniatului (2) din același articol reglementează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

63. Prin urmare, având în vedere că în cursul urmăririi penale, pentru efectuarea rapoartelor de constatare și de expertize judiciare medico-legale au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli de judecată în mărime de 1792 lei și nu sunt temeiuri de eliberare inculpatului de la

plata cheltuielilor judiciare, pe baza articolului 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată menționate.

Corpuri delicte: nu sunt.

Din aceste motive, pe baza articolelor 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 364^1, 384-385, 389, 391, 392-395, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

1. Se recunoaşte Daniel Roșca ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi și cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 32500 (treizeci și două de mii cinci sute) lei.
2. Se explică dlui Daniel Roșca că, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
3. Se explică dlui Daniel Roșca că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.
4. Se aplică dlui Daniel Roșca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.
5. Se încasează din contul dlui Daniel Roșca în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare și de expertize judiciare medico-legale în mărime 1792 (una mie șapte sute nouăzeci și doi) lei.
6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**