Dosarul nr. 5r-4327/2024
4-24131786-12-5r-19112024

Hotărîre
în numele Legii

28 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: contestatarului Goncear Vasile și a agentului constatator Găină Iurie;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Goncear Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 0558127 din 19.05.2022, întocmit de către agentul constatator Găină Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional și împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 161574 din 19.05.2022, întocmit de către agentul constatator Găină Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Găină Iurie a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 0558127 prin care Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut faptul că, la 19 mai 2022 ora 12.46, pe bl. Mircea cel Bătrîn 39 Chișinău conducea mijlocul de transport care nu a fost supus reviziei tehnice de stat.

Tot la 19 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Găină Iurie a întocmit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 161574 prin care Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75 lei, fiind reținut faptul că, la 19 mai 2022, 12.46, pe bl. Mircea cel Bătrîn 39 ***** conducea mijlocul de transport care nu a fost asigurat în modul stabilit de legislație.

La rândul său, cet.Goncear Vasile la ***11 noiembrie 2024*** a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a

decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatarii personale a agentului constatator.

Contestatarul Goncear Vasile în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată.

Agentul constatator Găină Iurie în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea sancțiunilor aplicate, menționînd că contestația este tardivă.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

În speță s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenție ***19 mai 2022*** seria/nr. MAI 0558127 Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut faptul că, la 19 mai 2022, ora 12.46, pe bl. Mircea cel Bătrîn 39, *****, conducea mijlocul de transport care nu a fost supus reviziei tehnice de stat iar potrivit deciziei din ***19 mai 2022***, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 161574 Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75 lei, fiind reținut faptul că, la 19 mai 2022 conducea mijlocul de transport care nu a fost asigurat în modul stabilit de legislație.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator au fost întocmită în prezența contestatarului Goncear Vasile fapt confirmat prin semnătura acestuia din conținutul actelor procedurale contestate.

De asemenea se constată, că la data de ***11 noiembrie 2024***, Goncear Vasile a depus o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din ***19 mai 2022*** și a decizie din ***19 mai 2022*** privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 19.05.2022 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data când acesta a cunoscut despre procesul—verbal întocmit, adică până la data de *03 iunie 2022* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația datează cu *11 noiembrie 2024* în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data emiterii procesului verbal.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, Goncear Vasile nu a solicitat repunerea în termenul de contestare. Mai mult ca atât acesta a menționat că anterior a contestat procesul verbal respectiv și decizia însă nu a prezentat nici un act confirmativ în acest sens.

Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanţa remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Vasile Goncear urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de către Goncear Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 0558127 din 19.05.2022, întocmit de

către agentul constatator Găină Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional și împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 161574 din 19.05.2022, întocmit de către agentul constatator Găină Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Goncear Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul *Liudmila Beşliu*