Dosarul nr. 2-3708/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 10 iulie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva lui ***** şi ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi moral,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 21 februarie 2023, reclamanţii ***** şi ***** au depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** şi ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi moral.

În motivarea acţiunii, reclamanţii au indicat că, la 19 iunie 2019, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019.

***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, pentru care a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021 (nr. 12-64085-21062019), s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019.

La 1 decembrie 2021, ***** a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, solicitând casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă. La cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 2-11595/19 (12-64085-21062019) din 25 noiembrie 2021, ***** a depus o referinţă, în care a indicat că, consideră hotărârea contestată întemeiată şi care urmează a fi menţinută de către instanţa de apel pentru argumentele reţinute de către instanţa de fond.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 octombrie 2022, a fost respins apelul declarat de Dumitru Josanu, în interesele lui *****, şi menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute.

La fel, la 20 iunie 2019, ***** s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată către IP Agenţia Servicii Publice, intervenient accesoriu *****, ***** cu privire la anularea

actului administrativ, decizia Agenţiei Servicii Publice din 20 mai 2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de Stat al persoanelor juridice.

***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, pentru care a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020 (12-3-36649-20062019), s-a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea declarată de ***** către IP Agenţia Servicii Publice, intervenient accesoriu *****, *****i, anularea actului administrativ decizia IP Agenţia Servicii Publice din 20.05.2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de Stat al persoanelor juridice.

La 20 martie 2020, reprezentantul lui ***** – avocatul Dumitru Josanu a declarat apel nemotivat împotriva Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020 (12-3-36649-20062019), solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30 septembrie 2020, apelul declarat de reprezentantul lui ***** – avocatul Dumitru Josanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020, a fost declarat inadmisibil pe motiv că, apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Reclamanţii au mai indicat că, ***** în august 2019 a depus o plângere la poliţie împotriva lui *****. În cadrul examinării plângerii, ***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, pentru care a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei.

Ca rezultat al examinării plângerii, prin ordonanţa procurorului Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Rîşcani, Andrei Dulgheriu, din 17 septembrie 2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui ***** *****, administrator al ACC 55/510, fără antecedente penale, din motivele indicate în partea descriptivă a ordonanţei, cu clasarea procesului penal nr. 2019021199.

În acest context, reclamanţii au relatat că, la 7 noiembrie 2019, aproximativ ora 20:40, *****, fiind administratorul ACC 55/510, în rezultatul unui conflict a fost atacat de către *****, locatar din ap. 129 str.*****, mun. Chişinău. Incidentul a fost înregistrat video cu telefonul său mobil, de către *****.

Partea reclamantă a remarcat că, după cele întâmplate, *****, soţia lui ***** a sunat la serviciul 112, a relatat ce s-a întâmplat. La venirea echipajului de poliţie, după darea de declaraţii, în legătură cu ânrăutăţirea stării de sănătate a lui *****, a fost solicitată intervenirea ambulanţei. În rezultatul investigaţiilor făcute, lui ***** i s-a acordat primul ajutor medical, după care a fost îndreptat la Centrul de Medicină Legală pentru constatarea vătămărilor corporale.

Reclamanţii au menţionat că, acest incident nu a fost primul, acţiuni de agresare au mai fost din partea lui ***** şi soţii ***** şi *****. Prima incident s-a întâmplat la data de 14 mai 2019, după finalizarea Adunării Generale a ACC 55/510. ***** având un comportament agresiv pe tot parcursul Adunării, fiind instigat de aceeaşi *****, ***** l-a atacat pe *****, locatar al ap. 100 str.*****, dar după scuze şi promisiuni că nu se va repeta, nu a fost depusă plângere.

De asemenea, la sfârşitul lunii mai (27–29 mai) în jurul orelor 17.00–19.00, *****, locatar al *****.*****, mun. Chişinău, a agresat verbal reclamantul ***** cu cuvinte necenzurate în curtea blocului, tot acest incident fiind filmat de *****, provocând şi mai mult conflictul.

Un astfel de scenariu s-a repetat şi pe 18–19 octombrie 2019, când ***** fiind în curtea casei cu *****, în jurul orelor 21.00–22.00, a fost brusc atacat de către *****, la început cu cuvinte necenzurate, mai apoi cu bruscări, iar soţia acestuia ***** stătând pe pragul casei, filma cu telefonul mobil, făcând comentarii.

Reclamanţii au enunţat că, lui ***** i s-a adus la cunoştinţă de către un locatar al casei că, îndată după Adunarea Generală Extraordinară a Asociaţiei din data de 14.05.2019, a avut loc o întrunire a lui ***** cu câţiva indivizi sub peretele casei, unde s-au pus la cale diferite scenarii de intimidare şi agresare fizică a lui ***** şi familiei sale, precum şi în privinţa membrilor Consiliului nou ales.

În continuare, reclamanţii au indicat că, la 7 noiembrie 2019, apelând la serviciul 112, ***** a depus plângere împotriva lui *****, ***** şi *****. ***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, pentru care a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 9 500 lei.

Partea reclamantă a notat că, după un an de sesizări, plângeri, cereri adresate instituţiilor de stat, şi anume: - la data de 08.11.2019 – Plângere către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani;

- 14.11.2019 – Cerere către Poliţia sectorului de Poliţie Nr. 7;
- 16.01.2020 – Îndreptare de la Poliţia sectorului de Poliţie Nr. 7;
- 16.01.2020 – Raport de Constatare al Centrului de Medicină Legală;
- 20.01.2020 – Cerere către sectorul de Poliţie Nr. 7;
- 30.01.2020 – Cerere privind predarea Fişei Medicale nr. 021315780;
- 06.02.2020 – Cerere (plângere) către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani;
- 14.02.2020 – Cerere (plângere) către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani;
- 16.03.2020 – Cerere către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani;
- 26.06.2020 – Cerere (plângere) către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani;
- 02.07.2020 – Plângere către Procuratura mun. Chişinău;
- 15.07.2020 – Plângere către Procuratura Republicii Moldova;
- 19.10.2020 – Raport de Expertiză Juridică al Centrului de Medicină Legală;
- 04.11.2020 – Înmânarea procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI0511638, Poliţia sectorului de Poliţie Nr. 7;
- 05.11.2020 – Cerere către Poliţia sectorului de Poliţie Nr. 7, a fost întocmit proces contravenţional în privinţa lui ***** fiind găsit vinovat de aplicarea forţei fizice şi agresarea lui ***** în scara blocului locativ provocându-i vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă 45 u.c. – 2250 lei, iar ***** şi ***** au fost sancţionaţi cu – avertizare.

Totodată, la 13 februarie 202,3 prin intermediul Poştei Moldovei, ***** şi ***** au expediat în adresa pârâţilor ***** şi ***** o cerere prealabilă cu aviz recomandat cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, cu acordarea unui termen de 5 zile pentru repararea benevolă a prejudiciului material şi moral, fiind recepţionată de către pârâţi la data de 18.02.2023 (şi totodată expediat şi prin Viber), însă rezultatul a fost unul negativ. În aşa fel, pârâţilor ***** şi ***** li s-a adus la cunoştinţă că, neglijarea cererii prealabile în termenul indicat, va fi calificat drept refuz de reparare benevolă a prejudiciului cauzat, fapt ce îi va determina pe ***** şi ***** să se adreseze în instanţa de judecată, unde vor solicita suplimentar şi încasarea de la ***** şi ***** ***** a cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuieli pentru asistenţă juridică pentru procesul judiciar ş.a.

Astfel, reclamanţii au subliniat că, în urma acţiunilor ilicite ale lui *****, ***** şi ***** lui ***** i-au fost cauzate prejudicii materiale şi morale ca rezultat al cauzării leziunilor corporale din culpa lui ***** şi a bruscărilor şi cuvintelor necenzurate din partea lui ***** şi *****, astfel şi un prejudiciu moral.

Consideră reclamanţii că, prin faptele ilicite comise de *****, ***** şi ***** li s-a adus atingerea drepturilor patrimoniale, suferind fizic şi psihic din cauza comportamentului agresiv a persoanelor

culpabile. Astfel, pe o perioadă de mai mult de 3 ani le sunt create incomodităţi, stare de sănătate a lui ***** nefiind recuperată pe deplin, fiind supus şi în continuare tratamentelor medicale de reabilitare.

Reclamanţii au atras atenţia că, la mărimea compensaţiei instanţa de judecată are obligaţia pozitivă de a ţine cont de sugestia dată de Curtea Europeană statelor, de a aplica direct Convenţia Europeană chiar dacă - sau, mai ales - textul legal naţional nu ajută instanţa la emiterea unei hotărâri judecătoreşti legale şi temeinice, în special, în deplină concordanţă cu Convenţia. La acest capitol, în recomandarea nr. 6 cu privire la satisfacţie echitabilă, adoptată în colaborare cu agentul guvernamental, a fost precizat că violarea art. 7, 8, 9, 10 si 11 CEDO se estimează la 1000-10000 euro, echivalentul în lei moldoveneşti.

Cu toate că în cauza *Nedayborshch c. Rusia* (cererea nr. 42255/01) din 01.07.2010 CEDO în paragraful 37 Curtea reiterează poziţia sa constantă conform căreia aplicantul reclamant nu poate fi reţinut să probeze prin acte, probe prejudiciul moral suportat (*Antipenkov v. Rusia*, nr. 33470/03, parag. 82, 15.10.2009; *Pshenichnyy v. Rusia*, nr. 30422/03, parag. 35, 14.02.2008; *Garabayev v. Rusia*, nr. 38411/02, parag. 113 şi *Gridin v. Rusia*, nr. 4171/04, parag. 20, 01.06.2006), reclamanţii ***** şi ***** demonstrează prin probe, cele invocate, şi anume - Extras din Fişa Medicală a bolnavului de staţionar nr. 1921079, IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

În mod corespunzător, având în vedere legislaţia naţională, dar şi prevederile/recomandările Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reclamanţii consideră că, suma pretinsă în mărime de 80000 lei este una reală şi motivată, de natură să compenseze cel puţin parţial prejudiciul moral suferit în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâţilor, urmare a 2 (două) procese judiciare civile şi 2 (două) penale/contravenţionale.

Astfel, iniţial, prin acţiune, s-a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a prejudiciului material, sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică în alte cauze judiciare, în mărime de 29 500 lei; încasarea de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** şi *****, a prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei; precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, în prezenta acţiune.

La 5 martie 2025, reclamanţii ***** şi ***** au înaintat o cerere cu privire la concretizarea cerinţelor din acţiune. În esenţă, reclamanţii şi-au concretizat acţiunea în partea ce ţine de încasare a sumelor cu titlu de asistenţă juridică, suportate în alte procese judiciare (civile, penale, contravenţionale), precum şi în partea încasării sumei cu titlu de prejudiciu moral.

Aşadar, reclamanţii ***** şi ***** prin concretizarea acţiunii, au solicitat:

- încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma asistenţei juridice suportate în proces de judecată anterior - Judecătoria Chişinău, sediul Centru, dosarul nr. 2-11595/19, cererea nr. 12-64085-21062019, în sumă de 10000 (zece mii) lei;

- încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma asistenţei juridice suportate în proces de judecată anterior - Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, dosarul nr. 3-3056/19, cererea nr. 12-3-36649-20062019, în sumă de 5000 (cinci mii) lei;

- încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cauza penală nr. 2019021199, în sumă de 5000 (cinci mii) lei;

- încasarea în mod solidar de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cauza contravenţională, în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei şi a prejudiciului moral în sumă de – a câte 10000 (zece mii) lei de la fiecare;

- încasarea de la ***** şi ***** în beneficiul ***** ***** a prejudiciului moral în sumă de – a câte 10000 (zece mii) de la fiecare;

- încasarea în mod solidar de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma asistenţei juridice, pentru prezentul proces – în sumă de 5000 lei.

*Poziţia pârâţilor ***** şi *****.*

La 26 mai 2023, avocatul Olga Lozovanu, în interesele pârâţilor ***** şi ***** a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de reclamanţii ***** şi *****, prin care a indicat că nu este de acord cu acţiunea reclamanţilor, o consideră ilegală şi neîntemeiată din următoarele considerente.

Cu referire la suma de 29 500 lei, pretinsă de reclamanţi cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de judecată), fiind probate prin bon de plată seria DAA nr. 03982661 suma de 5000 lei, bon de plată seria DAA nr. 03982687 suma de 5000 lei, bon de plată seria DAA nr. 03982706 suma de 5000 lei, bon de plată seria DAA nr. 03982698 suma 10000 lei, bon de plată seria DAA nr. 03982705 suma de 4500 lei, urmează această pretenţie de a fi respinsă, deoarece toate aceste bonuri de plată sunt prezentate în copii, fiind semnate şi certificate de către reclamantul *****.

Bonurile de plată seria DAA nr. 03982687 suma de 5000 lei şi seria DAA nr. 03982705 în sumă de 4500 lei, aceste bonuri sunt prezentate într-un alt proces de judecată, dosar nr. 2-24692/22, cauza civilă ***** şi ***** împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material, judecător Oxana Parfenii, unde la fel în baza lor se solicită încasarea prejudiciului, prin urmare reclamanţii încearcă în mod viclean şi înşelător să inducă instanţa de judecată în eroare pentru a încasa dublu prejudiciu material (cheltuielile de judecată) în baza unui singur bon, care ar fi fost achitat o singură dată.

Partea pârâtă a remarcat că, deşi, în acţiune reclamanţii invocă că *„***** s-a adresat în instanţă de judecată cu acţiune împotriva lui ***** ***** şi ***** privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019”*, însă potrivit hotărârilor de judecată anexate la prezenta acţiune şi anume obiectul litigiului care a existat, ***** fiind ex-administratorul ACC 55/510 a fost în drept să conteste în instanţă de judecată procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019.

Din hotărârea Judecătoriei Chişinău din 25 noiembrie 2021 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 octombrie 2022, nu se justifică faptul că anume avocatul Angel Babără a reprezentat interesele lui ***** în instanţa de judecată. În hotărârea Judecătoriei Chişinău din 25 noiembrie 2021 este indicat că *„reprezentantul intimatului ***** *****, avocatul Babără Angela în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa”*, prin urmare se probează acel fapt că, ***** nu a suportat cheltuielile de judecată ce ţin de asistenţă juridică în cauza dată, deoarece în modul în care ***** accentuează şi probează prejudiciul său anume o parte mare parte prin cheltuielile de judecată ce ţin de asistenţă juridică, dar reieşind din cele relatate, la şedinţele de judecată avocatul Angela Babără nu a participat, apare întrebarea pentru care procese de judecată reclamantul a achitat asistenţa juridică.

La acţiunea înaintată este anexată şi ordonanţa din 17 septembrie 2021, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. *****, la fel şi din această probă nu este justificat faptul că reclamantul ***** a fost asistat de avocatul Angela Babără, iar prezentarea bonurilor de plată în copii şi totodată rău vizibile, nu pot servi temei de încasarea cheltuielilor de judecată suportate anterior, întrucât actele judecătoreşti demonstrează contrariul celor indicate.

Referitor la solicitarea de încasare de la ***** şi ***** în beneficiul reclamanţilor ***** şi ***** a prejudiciului moral, reprezenta pârâţilor a menţionat că urmează a fi respinsă, deoarece acest prejudiciu nu este probat că cel puţin soţii ***** ar fi cauzat suferinţe reclamanţilor.

Reprezenta pârâţilor a reiterat că, sarcina probaţiunii se impune celui ce afirmă problema, iar în speţă, consideră că, reclamanţii nu au prezentat probe pertinente şi concludente care ar demonstra că i-au fost cauzat suferinţe şi a suportat prejudiciul pretins, anume din cauza pârâţilor.

Consideră partea pârâtă că, înscrisurile anexate de reclamanţi la acţiunea înaintată: trimitere extras din fişa medicală fiind indicate recomandări cet. *****, radiografia craniului şi raportul de expertiză judiciară nr. 202004X0127 din 19 octombrie 2020, au fost prezentate şi în alt proces de judecată, aflat la moment în proces de judecare, cauza nr. 2-24692/22, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva lui ***** privind repararea prejudiciului material.

Pârâţii au susţinut că, din analiza actelor anexate la acţiune şi raportul de expertiză judiciară nr. 202004X0127 din 19 octombrie 2020, consultaţia neurologică pe numele cet. *****, fişa medicală a bolnavului este probat acel fapt că acele leziuni corporale nu au fost cauzate de soţii *****, ci de o altă persoană, prin urmare aceste acte nu pot servi ca probe veridice la încasarea prejudiciului moral de la pârâţi, mai mult, la examinarea medicală a reclamantului ***** nu indică o situaţie de conflict cu soţii *****.

Indică că, nu este clar scopul anexării Avertizărilor în privinţa soţilor *****, doar acestea nu vizează o sumă prejudiciată care ar urma a fi achitată, acestea nu probează sub nici o formă prejudiciul cauzat sau pretins de către reclamanţi nejustificat.

Totodată, pârâţii au enunţat că, pentru a fi angajată răspunderea unei persoane este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că anume acea faptă a provocat acel prejudiciu, ca urmare în cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanţi, în nici o frază nu se regăseşte menţiunea referitor la faptul dat, nemaivorbind de proba care ar duce la această ipoteză.

Reieşind din cele expuse, pârâţii ***** şi *****, prin intermediul reprezentantului, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, precum şi încasarea din contul reclamanţilor în beneficiul pârâţilor, a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 6 000 lei.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, *reclamanţii ***** şi *****, asistaţi de avocata Angela Babără,* au susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă şi au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune şi pledoariile anexate la materialele cauzei.

*Reprezentantul pârâţilor ***** şi ***** – avocatul Olga Lozovanu*, în şedinţă de judecată a pledat pentru respingerea acţiuni formulate de reclamanţii ***** şi *****, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în referinţă, şi celor expuse în pledoariile anexate la materialele cauzei.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanţii la proces asupra acţiunii înaintate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de reclamanţi şi obiecţiile reprezentantului pârâţilor expuse în şedinţa de judecată, instanţa de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de ***** şi *****, este întemeiată, urmând a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei*

convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat că, *prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020 (dosarul nr. nr. 3-3056/19)*, s-a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea înaintată de ***** către Agenţia Servicii Publice, intervenient accesoriu *****, *****, anularea actului administrativ decizia Agenţia Servicii Publice din 20 mai 2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de Stat al persoanelor juridice din 20 mai 2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de Stat al persoanelor juridic. *(f.d. 17 vol. I)*

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30 septembrie 2020, apelul declarat de reprezentantul lui ***** – avocatul Dumitru Josanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020, s-a declarat inadmisibil pe motiv că, apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. *(f.d. 18-19 vol. I)*

În această cauză, ***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, în temeiul contractului de asistenţă juridică nr. 82 din 12 septembrie 2019 *(f.d. 72 vol. II).*

Potrivit art. 1 din contractul de asistenţă juridică nr. 82 din 12 septembrie 2019, obiectul contractului îl reprezintă acordarea serviciilor juridice de către avocata Angela Babără, în cauza civilă/penală/administrativă – ***** către Agenţia Servicii Publice, intervenient accesoriu *****, cu privire la anularea deciziei.

Conform art. 4 al aceluiaşi contract, onorariul pentru reprezentarea beneficiarului este stabilit prin Acord/uri adiţional/e ale părţilor pentru fiecare instanţă separat.

Astfel, potrivit acordului adiţional nr. 1 din 12 septembrie 2019, la contractul de asistenţă juridică nr. 82/2019 din 12 septembrie 2019, avocata Angela Babără şi ***** au convenit cu privire la următoarele: 1) Reprezentarea intereselor beneficiarului în instanţa de fond cu privire la obiectul contractului de asistenţă juridică nr. 82/2019 din 12 septembrie 2019; 2) Cuantumul onorariului avocatului pentru reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. constituie 5000 (cinci mii) lei; 3) Clientul se obligă să achite avocatului 100% într-un termen rezonabil dar nu mai târziu de executarea Acordului Adiţional în cauză; 4) Prezentul acord adiţional constituie parte integrantă a contractului de asistenţă juridică nr. 82/2019 din 12 septembrie 2019 şi este întocmit în două exemplare câte unul pentru fiecare parte. *(f.d. 73, vol. II)*

La 12 septembrie 2019, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. 03982661, reclamantul ***** a achitat avocatului Angela Babără suma de 5 000 lei, cu titlu de acordarea asistenţei juridice *(f.d. 229, vol. I).*

În vederea reprezentării intereselor reclamantului *****, în cauză de contencios administrativ, de către avocata Angela Babără a fost semnat şi eliberat mandatul avocaţial seria MA nr. 1487182 din 26 noiembrie 2019 *(f.d. 16, vol. II)*.

Din materialele dosarului judiciar mai rezultă că, *prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021 (dosarul nr. 2-11595/19)*, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019. *(f.d. 21, vol. I)*

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 octombrie 2022, s-a respins apelul declarat de Dumitru Josanu în interesele lui *****, s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019. *(f.d. 22-27, vol. I)*

În cauza civilă nr. 2-11595/19, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019, ***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, în temeiul contractului de asistenţă juridică nr. 85 din 24 februarie 2020 *(f.d. 69, vol. II)*.

Potrivit art. 1 din contractul de asistenţă juridică nr. 85 din 24 februarie 2020, obiectul contractului îl reprezintă acordarea serviciilor juridice de către avocatul Angela Babără, în cauza civilă – ***** către ***** ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice cu privire la nulitatea actului juridic.

Conform art. 4 al aceluiaşi contract, onorariul pentru reprezentarea beneficiarului este stabilit prin Acord/uri adiţional/e ale părţilor pentru fiecare instanţă separat.

În conformitate cu acordul adiţional nr. 1 din 24 februarie 2020, la contractul de asistenţă juridică nr. 85/2020 din 24 februarie 2020, avocata Angela Babără şi ***** au convenit: 1) Reprezentarea intereselor beneficiarului în instanţa de fond cu privire la obiectul contractului de asistenţă juridică nr. 85/2020 din 24 februarie 2020; 2) Cuantumul onorariului avocatului pentru reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. constituie 10000 (zece mii) lei; 3) Clientul se obligă să achite avocatului 100% într-un termen rezonabil dar nu mai târziu de executarea Acordului Adiţional în cauză; 4) Prezentul acord adiţional constituie parte integrantă a contractului de asistenţă juridică nr. 85/2020 din 24 februarie 2020 şi este întocmit în două exemplare câte unul pentru fiecare parte. *(f.d. 70 vol. II)*

Conform acordului adiţional nr. 2 din 24 februarie 2020, la contractul de asistenţă juridică nr. 85/2020 din 24 februarie 2020, avocata Angela Babără şi ***** au convenit: 1) Reprezentarea intereselor beneficiarului în instanţa de apel cu privire la obiectul contractului de asistenţă juridică nr. 85/2020 din 24 februarie 2020; 2) Avocatul va reprezenta interesele beneficiarului în instanţa de apel gratuit; 4) Prezentul acord adiţional constituie parte integrantă a contractului de asistenţă juridică nr. 85/2020 din 24 februarie 2020 şi este întocmit în două exemplare câte unul pentru fiecare parte. *(f.d. 71 vol. II)*

Ordinul de plată seria DAA, nr. 03982698 din 24 februarie 2020 confirmă că, reclamantul ***** a achitat avocatei Angela Babără suma de 10 000 lei, pentru serviciile de asistenţă juridică în cauza civilă ***** către ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii actului juridic *(f.d. 228, vol. I)*.

*La 11 iunie 2019, ***** a depus plângere în adresa Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Rîşcani* solicitând atragerea la răspundere penală a cet. ***** şi *****, care au falsificat un şir de semnături şi diferite acte din numele locatarilor a ACC 55/510 din mun. Chişinău, str.*****. *(f.d. 241, vol. I)*

La 23 august 2019, de către OUP al IP al DP mun. Chişinău a fost pornită cauza penală nr. 2019021199 conform semnelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de ar. 361 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală, reprezentat de ofiţer superior urmărire penală al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, inspector principal, Liudmila Platon din 6 iulie 2021, s-a dispus recunoaşterea cet. *****, pe cauza penală nr. 2019021199 în calitate de bănuit, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. *(f.d. 243 vol. I)*

Prin ordonanţa Procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Rîşcani, Andrei Dulgheru, din 17 septembrie 2021, administratorul ACC 55/510 ***** a fost scos de sub urmărire penală. A fost clasat procesul penal nr. 2019021199. *(f.d. 28-30 vol.I)*

Din lucrările dosarului rezultă că, în cadrul procesului penal nr. 2019021199, la 6 iulie 2020 între avocatul Angela Babără şi *****, în calitate de client a fost încheiat contractul de asistenţă juridică nr. 76 *(f.d. 74 vol. II)*.

Potrivit art. 1 din contractul de asistenţă juridică nr. 76 din 6 iulie 2020, obiectul contractului îl reprezintă acordarea serviciilor juridice de către avocatul Angela Babără, în cauza civilă/penală/administrativă – ***** bănuit în baza art. 361 alin. (2) din Codul penal.

Totodată, potrivit art. 4 al contractului de asistenţă juridică nr. 76 din 6 iulie 2020, rezultă că onorariul pentru reprezentarea beneficiarului este stabilit prin Acord/uri adiţional/e ale părţilor pentru fiecare instanţă separat.

Conform acordului adiţional nr. 1 din 6 iulie 2020, la contractul de asistenţă juridică nr. 76/2020 din 6 iulie 2020, Cabinetul Avocatului „Babără Angela" reprezentat de avocatul Angela Babără, şi *****, în calitate de părţi au convenit asupra următoarelor: 1) Reprezentarea intereselor beneficiarului în instanţa de fond cu privire la obiectul contractului de asistenţă juridică nr. 76/2020 din 6 iulie 2020; 2) Cuantumul onorariului avocatului pentru reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. constituie 5000 (cinci mii) lei; 3) Clientul se obligă să achite avocatului 100% într-un termen rezonabil dar nu mai târziu de executarea Acordului Adiţional în cauză; 4) Prezentul acord adiţional constituie parte integrantă a contractului de asistenţă juridică nr. 76/2020 din 6 iulie 2020 şi este întocmit în două exemplare câte unul pentru fiecare parte. *(f.d. 75 vol. II)*

La 6 iulie 2020, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. 03982706, reclamantul ***** a achitat avocatului Angela Babără suma de 5 000 lei, cu titlu de acordarea asistenţei juridice în cauza penală nr. 2019021199 *(f.d. 230 vol. I)*.

Pentru cauza penală nr. 2019021199, în vederea reprezentării intereselor lui *****, a fost eliberat şi semnat mandatul avocaţial seria MA nr. 1487176 din 6 iulie 2021, emis pe numele avocatului Angela Babără *(f.d. 246 vol. I)*.

*La 7 noiembrie 2019, ***** a depus la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău* o plângere prin care a solicitat organelor de poliţie să întreprindă măsurile necesare conform legislaţiei în vigoare în privinţa persoanelor pe nume *****, locatar al ***** str.*****, mun. Chişinău, care în holul ascensorului l-a atacat, bruscat aplicându-i lovituri cu pumnii în piept şi peste cap, după care l-a lovit cu capul de perete şi în privinţa lui *****, **********, locatari ai *****, str.*****, mun. Chişinău care de nenumărate ori l-au intimidat, numindu-l cu cuvinte necenzurate, bruscat şi care filmau cu telefonul mobil. *(f.d. 32-33, vol.I)*

Din lucrările dosarului rezultă că, la 8 noiembrie 2019, între avocatul Angela Babără şi *****, în calitate de client a fost încheiat contractul de asistenţă juridică nr. 66 *(f.d. 66, vol. II).*

Potrivit art. 1 din contractul de asistenţă juridică nr. 66 din 8 noiembrie 2019, obiectul contractului îl reprezintă acordarea serviciilor juridice de către avocatul Angela Babără, în cauza civilă/penală/administrativă lui ***** – victimă urmare a acţiunilor ilegale ale lui *****, ***** şi *****.

Totodată, potrivit art. 4 al contractului de asistenţă juridică nr. 66 din 8 noiembrie 2019, rezultă că, onorariul pentru reprezentarea beneficiarului este stabilit prin Acord/uri adiţional/e ale părţilor pentru fiecare instanţă separat.

Conform acordului adiţional nr. 1 din 8 noiembrie 2019, la contractul de asistenţă juridică nr. 66/2019 din 8 noiembrie 2019, Cabinetul Avocatului „Babără Angela", reprezentat de avocatul Angela Babără, şi *****, au convent în privinţa la următoarele: 1) Reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. cu privire la obiectul contractului de asistenţă juridică nr. 66/2019 din 8 noiembrie 2019; 2) Cuantumul onorariului avocatului pentru reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. constituie 5000 (cinci mii) lei; 3) Clientul se obligă să achite avocatului 100% într-un termen rezonabil dar nu mai târziu de executarea Acordului Adiţional în cauză; 4) Prezentul acord adiţional constituie parte integrantă a contractului de asistenţă juridică nr. 66/2019 din 8 noiembrie 2019 şi este întocmit în două exemplare câte unul pentru fiecare parte. *(f.d. 67, vol. II)*

Conform acordului adiţional nr. 2 din 23 noiembrie 2020, la contractul de asistenţă juridică nr. 66/2019 din 8 noiembrie 2019, Cabinetul Avocatului „Babără Angela", reprezentat de avocatul Angela Babără, şi *****, au convent în privinţa la următoarele: 1) Reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. cu privire la obiectul contractului de asistenţă juridică nr. 66/2019 din 8 noiembrie 2019; 2) Cuantumul onorariului avocatului pentru reprezentarea intereselor beneficiarului la poliţie, procuratură, etc. constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei; 3) Clientul se obligă să achite avocatului 100% într-un termen rezonabil dar nu mai târziu de executarea Acordului Adiţional în cauză; 4) Prezentul acord adiţional constituie parte integrantă a contractului de asistenţă juridică nr. 66/2019 din 8 noiembrie 2019 şi este întocmit în două exemplare câte unul pentru fiecare parte. *(f.d. 68, vol. II)*

Pentru depunerea plângerii, în vederea reprezentării intereselor lui *****, a fost eliberat şi semnat mandatul avocaţial seria MA nr. 1487166 din 8 noiembrie 2019, emis pe numele avocatului Angela Babără *(f.d. 224, vol. I).*

La 2 iulie 2020, ***** s-a adresat cu o plângere către Adjunctul procurorului-şef al Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Rîşcani, Corneliu Bratunov, solicitând: retragerea plângerii nr. 21901 din 8 noiembrie 20219, cererii din 19 decembrie 2019, cererii din 12 martie 2020, cererii nr. 4697 din 13 martie 2020, cererii nr. M-233/20 din 26 iunie 2020; atragere la răspundere conform legii a persoanelor vinovate de falsificarea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 201902P3781 din 8 noiembrie 2019 şi a raportului de constatare nr. 202002D0179 din 3 februarie 2020, ambele pe numele lui *****; atragerea la răspundere conform legii a persoanelor vinovate de tergiversarea examinării plângerii nr. 21901 din 8 noiembrie 20219, cererii din 19 decembrie 2019, cererii din 12 martie 2020, cererii nr. 4697 din 13 martie 2020, cererii nr. M-233/20 din 26 iunie 2020 în vederea neatragerii cel puţin la răspundere contravenţională a lui *****; atragerea la răspundere conform legii a lui ***** locatar al ***** str.*****, mun. Chişinău, care în holul ascensorului l-a atacat, bruscat aplicându-i lovituri cu pumnii în piept şi peste cap, după care l-a lovit cu capul de perete şi în privinţa lui *****, **********, locatari ai *****, str.*****, mun. Chişinău care de nenumărate ori l-au intimidat, numindu-l cu cuvinte necenzurate, bruscat şi care filmau cu telefonul mobil. *(f.d. 24 – 33 vol. II)*

Urmare a acestei cronologii, la data de 13 februarie 2023, reclamanţii ***** şi ***** au transmis pârâţilor ***** şi ***** o cerere prealabilă privind achitarea cheltuielilor de judecată, reprezentând cheltuieli de asistenţă juridică suportate de ***** în procesele judiciare anterioare. Reclamanţii au acordat un termen de 5 zile pentru executarea solicitării, însă pârâţii nu au oferit niciun răspuns la cererea prealabilă respectivă.

Totodată, pârâţilor ***** şi ***** li s-a adus la cunoştinţă că, neglijarea cererii prealabile în termenul indicat, va fi calificat drept refuz de achitare benevolă a cheltuielilor de judecată, fapt ce îi va determina pe ***** şi ***** să se adreseze în instanţa de judecată. *(f.d. 48, 51-57 vol.I)*

În corespundere cu prevederile art. 9 alin. (1) şi (2) lit. f) Cod civil, (*1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În conformitate cu dispoziţia 19 alin. (1) şi (2) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

În acelaşi timp, alin. (5) al aceleiaşi norme legale statuează că, *repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Art. 1998 Cod civil alin. (1) şi (2) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege*

Astfel, în corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze pârţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părţii care a câştigat procesul, cheltuielile de asistenţă juridică suportate.

Norma procedurală respectivă, nu statuează cu titlu expres şi imperativ că, cheltuielile de asistenţă juridică urmează a fi solicitate de către partea care a câştigat procesul doar în cadrul procesului civil respectiv, ci stabileşte cu titlu general obligaţia părţii care a pierdut procesul de a compensa cheltuielile de asistenţă juridică suportate de partea care a câştigat procesul.

Respectiv, din interpretarea normei art. 96 din Codul de procedură civilă, urmează că, partea care a câştigat procesul, are la dispoziţie două opţiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, şi anume:

(i) să înainteze cerinţă de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică nemijlocit în cadrul procesului câştigat;

(ii) să înainteze acţiune separată de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică, după soluţionarea definitivă şi irevocabilă a procesului câştigat.

Instanţa de judecată constată că, obiectul juridic al acţiunii îl constituie repararea prejudiciului material suportat, sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de reclamantul ***** în cadrul unor cauze civile, de contencios administrativ, penale şi contravenţionale anterioare, în care pârâţii ***** şi ***** au avut calitatea de parte adversă.

Constatând că, reclamanţii ***** şi ***** au dreptul de a promova în instanţă acţiune cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin suportarea unor cheltuieli de asistenţă juridică în cadrul unor proces anteriore, instanţei îi revine obligaţia de a stabili dacă acţiunea este întemeiată şi în ce măsură cheltuielile de asistenţă juridică pretinse sunt reale, necesare şi rezonabile.

Sub acest aspect, instanţa reiterează că, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Astfel, prin prezenta acţiune, reclamanţii ***** şi ***** urmăresc obligarea pârâţilor la achitarea sumelor de bani reprezentând onorariile avocaţiale plătite de ***** pentru reprezentarea sa juridică în procesele anterioare, menţionate în actele şi contractele depuse la dosar.

Prin prezenta acţiune, instanţa urmează să constate existenţa şi temeinicia cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de reclamant, respectiv: să verifice realitatea contractelor de asistenţă juridică şi a acordurilor adiţionale încheiate între ***** şi avocatul Angela Babără; să confirme caracterul necesar şi rezonabil al acestor cheltuieli, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă; să stabilească răspunderea pârâţilor pentru achitarea acestor cheltuieli, în contextul proceselor anterioare în care acţiunile lor au determinat suportarea costurilor juridice de către reclamant.

În consecinţă, prin această acţiune se urmăreşte constatarea obligaţiei pârâţilor de a achita cheltuielile de judecată, ca urmare a exercitării dreptului la repararea prejudiciului material rezultat din susţinerea apărării în procesele anterioare.

*Referitor la solicitarea privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma asistenţei juridice suportate în proces de judecată anterior (Judecătoria Chişinău, sediul Centru, dosarul nr. 2-11595/19, cererea nr. 12-64085-21062019) în sumă de 10000 (zece mii) lei, instanţa a stabilit următoarele.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019. *(f.d. 21 vol. I)*

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 octombrie 2022, s-a respins apelul declarat de Dumitru Josanu în interesele lui *****. S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din

25 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019. *(f.d. 22-27 vol. I)*

Din lucrările dosarului rezultă că, în această cauză, ***** a fost reprezentat de avocata Angela Babără, în temeiul contractului de asistenţă juridică nr. 85 din 24 februarie 2020 *(f.d. 69 vol. II)*.

Potrivit raportului din 30 noiembrie 2022 cu privire la activitatea/acţiunile privind asistenţa juridică acordată de avocatul Angela Babără lui ***** *****, în cadrul dosarului civil nr. 2-11595/19, rezultă că, avocatul a efectuat următoarele acţiuni: 1) la 20 februarie 2020 – consultarea lui ***** cu privire la dosarul civil nr. 2-11595/19, intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019; 2) la 24 februarie 2020 – şedinţă de judecată; 3) la 15 iulie 2020 – şedinţă de judecată; 4) la 24 iulie 2020 – întocmirea referinţei, autentificarea copiilor înscrisurilor şi depunerea referinţei cu anexă; 5) la 27 iulie 2020 – şedinţa de judecată; 6) la 6 septembrie 2020 – şedinţa de judecată; 7) la 20 noiembrie 2021 – întocmirea pledoariilor; 8) la 25 noiembrie 2021 – şedinţă de judecată, depunerea pledoariilor; 9) la 26 octombrie 2022 – întocmirea şi depunerea referinţei la cererea de apel împotriva Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2021 *(f.d. 225 vol. I)*.

La 24 februarie 2020, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. 03982698, reclamantul ***** a achitat avocatului Angela Babărăr suma de 10 000 lei, cu titlu de acordarea asistenţei juridice (f.d. *13*, *228 vol. I)*.

Cu privire la această cerinţă, reclamanţii au indicat că, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei au fost necesare, or, avocatul a efectuat un şir de acţiuni pentru apărarea lui *****, în litigiul judiciar intentat de ***** (consultaţie cu beneficiarul asistenţei juridice, întocmirea referinţei, participarea în şedinţele de judecată în instanţa de fond, întocmirea referinţei la cererea de apel, întocmirea tuturor actelor procesuale etc.).

Pârâţii ***** şi ***** au obiectat împotriva acestui cuantum solicitat.

Instanţa de asemenea reţine că, în cadrul procesului iniţiat la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** şi *****, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute şi anularea procesului-verbal al Adunării generale a membrilor ACC 55/510 din 14 mai 2019, interesele lui ***** au fost reprezentate de avocatul Angela Babără, în baza contractului de asistenţă juridică nr. 85 din 24 februarie 2020 *(f.d. 69 vol. II)*, fapt confirmat din materialele anexate la prezenta cauză, dar şi confirmat de pârâţi.

Instanţa învederează că, la materialele dosarului este anexat bonul de plată seria DAA, nr. 03982698 din 24 februarie 2020 care confirmă plata sumei de 10 000 lei cu titlu de asistenţă juridică în cadrul dosarului vizat supra *(f.d. 13*, *228 vol. I)*.

Astfel, este cert că, reclamantul *****, deţinând în cadrul procesului nominalizat nr. 2-11595/19, calitatea procesuală de pârât - *****, este îndreptăţit de a solicita compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

La acest compartiment instanţa evidenţiază că, contrar menţiunii din raportul avocatului Angela Babără din 30 noiembrie 2022 cu privire la activitatea/acţiunile privind asistenţa juridică acordată în cadrul dosarului civil nr. 2-11595/19, referitor la acţiunea de la pct. 2) „la 24 februarie 2020 – şedinţă de judecată;” într-adevăr nu poate fi luată în calcul ca fiind efectuată de către avocatul Angela Babără, deoarece potrivit procesului-verbal din 24 februarie 2020 *(f.d. 181 vol. I)*, în cadrul şedinţei au participat

doi avocaţi din partea pârâtului, avocatul Adrian Cebotari şi Angela Babără, iar referinţa fiind depusă nemijlocit de către pârâtul *****.

E de evidenţiat că, prin prisma art. 96 al Codului de procedură civilă, legea procesuală consacră expres prerogativa instanţei de a cenzura cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată cuantumul onorariului convenit între părţile contractului de asistenţă juridică, prin prisma proporţionalităţii cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În speţă, se reţine că suma de 10 000 lei suportată cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică este una neproporţională cu complexitatea cauzei civile nr. 2-11595/19, totodată, fiind implicaţi doi avocaţi în proces.

Corespunzător, ţinând cont de concluziile expuse supra, instanţa conchide asupra temeiniciei solicitării reclamantului *****, privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, care urmează a fi admisă parţial, cu încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul lui ***** suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate pe cauza civilă nr. 2-11595/19, sumă care este echitabilă, necesară şi rezonabilă.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistenţă juridică şi studiind raportul întocmit de avocatul Angela Babără pentru cauza civilă nr. 2-11595/19, instanţa reţine că onorariul în sumă de 5 000 lei pentru serviciile prestate de avocat, este unul real, necesar şi rezonabil, reieşind din complexitatea cauzei civile, termenii de examinare a cauzei şi specificul litigiului.

*Referitor la solicitarea privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma asistenţei juridice suportate în proces de judecată anterior (Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, dosarul nr. 3-3056/19, cererea nr. 12-3-36649-20062019) în sumă de 5000 (cinci mii) lei, instanţa a constatat următoarele.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea declarată de ***** către Agenţia Servicii Publice, intervenient accesoriu *****, *****, anularea actului administrativ decizia Agenţia Servicii Publice din 20.05.2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de Stat al persoanelor juridice din 20.05.2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de Stat al persoanelor juridic. *(f.d. 17, vol. I)*

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30 septembrie 2020, apelul declarat de reprezentantul lui ***** – avocatul Dumitru Josanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 21

februarie 2020, s-a declarat inadmisibil pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. *(f.d. 18-19 vol. I)*

Pentru reprezentarea intereselor lui *****, în cauza respectivă, la data de 12 septembrie 2019, a fost încheiat cu avocata Angela Babără contractul de asistenţă juridică nr. 82 (f.d. 72, vol. II).

La 12 septembrie 2019, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. 03982661, ***** a achitat avocatei Angela Babără suma de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică *(f.d. 229 vol.I)*.

Pentru cauza de contencios administrativ, în vederea reprezentării intereselor lui *****, a fost eliberat şi semnat mandatul avocaţial seria MA nr. 1487182 din 26 noiembrie 2019, emis pe numele avocatului Angela Babără *(f.d. 16 vol. II)*.

Potrivit raportului din 2 februarie 2020 cu privire la activitatea/acţiunile privind asistenţa juridică acordată de avocatul Angela Babără lui ***** ***** în cadrul dosarului de contencios administrativ nr. 3-3056/19, rezultă că avocatul a efectuat următoarele acţiuni: 1) la 2 august 2019 – consultarea lui ***** cu privire la dosarul civil nr. 3-3056/19, intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Agenţiei Servicii Publice, intervenient accesoriu *****, ***** privind anularea actului administrativ decizia Agenţiei Servicii Publice din 20 mai 2019 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registru de stat al persoanelor juridice; 2) la 16 august 2019 – întocmirea şi depunerea referinţei cu anexă; 3) la 18 februarie 2020 – şedinţă de judecată; 4) la 20 februarie 2020 – întocmirea pledoariilor; 5) la 21 februarie 2020 – şedinţă de judecată, depunerea pledoariilor, pronunţarea hotărârii *(f.d. 226 vol. I)*.

Cu privire la această cerinţă, reclamanţii au enunţat că, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei au fost necesare, or, avocatul a efectuat un şir de acţiuni pentru apărarea lui *****, în litigiul judiciar intentat de ***** (consultaţie cu beneficiarul asistenţei juridice, întocmirea referinţei, participarea în şedinţele de judecată în instanţa de fond, întocmirea referinţei la cererea de apel, întocmirea tuturor actelor procesuale etc.).

La caz, se reţine că, în mod cert interesele reclamantului *****, în cadrul examinării în Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani a dosarului de contencios administrativ nr. 3-3056/19 au fost reprezentate de avocatul Angela Babără.

Examinând materialele cauzei, instanţa atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 21 februarie 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea intentată de ***** împotriva Agenţiei Servicii Publice, cu intervenienţi accesorii ***** şi *****, privind anularea deciziei Agenţiei Servicii Publice din 20.05.2019 referitoare la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30 septembrie 2020, apelul declarat de reprezentantul lui ***** a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu a fost depus în termenul legal, hotărârea primei instanţe rămânând definitivă.

Instanţa constată că, pentru reprezentarea intereselor sale în procesul menţionat, ***** a încheiat cu avocatul Angela Babără contractul de asistenţă juridică nr. 82 din 12 septembrie 2019, având ca obiect acordarea serviciilor juridice în cauza de contencios administrativ nr. 3-3056/19. În temeiul acordului adiţional nr. 1 din aceeaşi dată, onorariul pentru reprezentarea în instanţa de fond a fost stabilit în sumă de 5000 lei, sumă care, potrivit ordinului de plată seria DAA nr. 03982661 din 12 septembrie 2019, a fost achitată integral de către reclamant. *(f.d. 229 vol. I)*

Totodată, la dosar este anexat mandatul avocaţial seria MA nr. 1487182 din 26 noiembrie 2019, eliberat avocatei Angela Babără, pentru reprezentarea lui ***** în dosarul de contencios administrativ nr. 3-3056/19, precum şi, raportul privind activităţile desfăşurate în perioada august 2019 – februarie 2020

(consultarea clientului, întocmirea şi depunerea referinţei, participarea în şedinţele de judecată, redactarea pledoariilor finale).

Pârâtul ***** a invocat neconcordanţe între data contractului de asistenţă juridică (12.09.2019) şi cea menţionată în mandatul avocaţial (26.11.2019), susţinând că, acest fapt pune la îndoială valabilitatea actelor şi realitatea serviciilor juridice prestate.

Instanţa respinge aceste argumente ale părţii pârâte ca fiind nefondate. De altfel, din sensul art. 94 şi art. 96 Cod de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

În speţă, caracterul real al cheltuielilor rezultă din actele depuse: contractul de asistenţă juridică, acordul adiţional, mandatul avocaţial şi ordinul de plată. Faptul că mandatul a fost emis ulterior încheierii contractului nu afectează valabilitatea prestaţiei juridice, mandatul avocaţial având rolul de confirmare procedurală a împuternicirilor deja asumate prin contractul de asistenţă juridică.

De asemenea, instanţa constată caracterul necesar al acestor cheltuieli, întrucât reclamantul a fost atras în proces, în litigiu de contencios administrativ, în care a fost necesară asistenţa calificată a unui avocat pentru formularea apărărilor, depunerea referinţelor şi participarea în şedinţele de judecată.

Cu privire la rezonabilitatea sumei de 5000 lei, instanţa apreciază că, aceasta corespunde complexităţii cauzei şi volumului de activitate al avocatului, fiind proporţională cu practica onorariilor avocaţiale pentru cauze similare.

Prin urmare, instanţa conchide că serviciile juridice prestate au fost reale, necesare şi rezonabile, iar suma de 5000 lei achitată de reclamant cu titlu de onorariu avocaţial constituie cheltuială de judecată justificată.

Având în vedere că, în dosarul nr. 3-3056/19, pârâtul (reclamant în cauza menţionată) ***** a avut calitatea de parte care a pierdut procesul, instanţa apreciază că acesta urmează să fie obligat la compensarea reclamantului (intervenient accesoriu în cauza menţionată) ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate.

Pentru considerentele expuse, instanţa admite cerinţa reclamantului ***** şi dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantului a sumei de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, aferente procesului de contencios administrativ nr. 3-3056/19, respingând ca neîntemeiate obiecţiile pârâtului.

*Referitor la solicitarea privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cauza penală nr. 2019021199, în sumă de 5000 (cinci mii) lei, instanţa a reţinut următoarele.*

Din lucrările dosarului rezultă că, în cadrul procesului penal nr. 2019021199, la 6 iulie 2020 interesele lui *****, au fost reprezentate de avocata Angela Babără în temeiul contractului de asistenţă juridică nr. 76 *(f.d. 74 vol. II)*.

La 6 iulie 2020, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. 03982706, reclamantul ***** a achitat avocatei Angela Babără suma de 5 000 lei, cu titlu de acordarea asistenţei juridice *(f.d. 230 vol. I)*.

Potrivit raportului din 6 octombrie 2020, întocmit de avocatul Angela Babără, rezultă că în cauza penală nr. 2019021199 în privinţa lui ***** în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, avocatul a efectuat următoarele acţiuni: 1) participarea la aducerea la cunoştinţă lui ***** a Ordonanţei privind recunoaşterea persoanei în calitate de bănuit din 6 iulie 2021 şi explicarea actului procesual – 30 min.; 2) participarea la aducerea la cunoştinţă lui ***** a procesului-verbal de comunicare a drepturilor şi

obligaţiilor bănuitului din 6 iulie 2021 şi explicarea actului procesual – 30 min.; 3) consultarea lui ***** de către avocata Angela Babără referitor la bănuiala adusă, în condiţii confidenţiale – 30 min.; 4) participarea la întocmirea procesului-verbal de audiere a bănuitului ***** din 6 iulie 2021 – 2 ore. *(f.d. 17 vol. II)*

Pentru reprezentarea intereselor lui ***** în cadrul cauzei penale nr. 2019021199, avocata Angela Babără a eliberat mandatul avocaţial seria MA nr. 1487176 din 6 iulie 2021 *(f.d. 246 – vol. I).*

Cu privire la această cerinţă, reclamantul ***** a menţionat că, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei au fost necesare, or, avocatul a efectuat mai multe acţiuni pentru apărarea lui *****, în cauza penală nr. 2019021199 intentată la plângerea lui ***** (consultaţie cu beneficiarul asistenţei juridice, participarea la audierea lui ***** având statut de bănuit, întocmirea tuturor actelor procesuale etc.).

Examinând materialele cauzei, instanţa reţine că la 11 iunie 2019, pârâtul ***** a depus plângere la Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Rîşcani, solicitând tragerea la răspundere penală a cetăţenilor ***** şi ***** pentru falsificarea unor acte şi semnături ale locatarilor Asociaţiei de Coproprietari în Condominiu nr. 55/510. În urma cercetărilor, a fost iniţiată la 23 august 2019 cauza penală nr. 2019021199. Ulterior, prin ordonanţa Procurorului din 17 septembrie 2021, ***** a fost scos de sub urmărire penală, iar procesul penal a fost clasat.

Reclamantul ***** a solicitat încasarea din contul pârâtului ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate pentru apărarea sa în cauza penală nr. 2019021199, iniţiată la 23 august 2019 ca urmare a plângerii formulate de *****.

Pârâtul ***** a susţinut că, suma solicitată nu este justificată, invocând că mandatul nu face referire expresă la contractul de asistenţă juridică şi că, întrucât cauza penală a fost clasată, reclamantul ar putea solicita compensarea cheltuielilor de la stat, conform art. 229 Cod procedură penală.

Aşadar, instanţa reţine că, lipsa menţiunii contractului în mandatul avocaţial nu afectează validitatea şi realitatea serviciilor juridice prestate, fiind evident din contractul de asistenţă juridică nr. 76, acordul adiţional şi raportul avocatei Angela Babără că reprezentarea reclamantului a fost efectiv realizată şi necesară pentru apărarea drepturilor sale în faţa organelor de urmărire penală şi procuratură.

Clasarea procesului penal nu înlătură dreptul reclamantului de a solicita repararea prejudiciului material constituit din cheltuielile de asistenţă juridică, întrucât scopul acţiunii lui ***** a fost unul procedural.

În speţă, instanţa constată că realitatea cheltuielilor este confirmată prin contractul de asistenţă juridică, acordul adiţional, ordinul de plată şi mandatul avocaţial, actele care dovedesc că serviciile juridice au fost efectiv prestate;

Necesitatea cheltuielilor rezultă din complexitatea cauzei penale şi din faptul că asistenţa juridică calificată a reclamantului a fost esenţială pentru obţinerea soluţiei favorabile de clasare a procesului

Rezonabilitatea cuantumului prejudiciului material sub formă de onorariu în mărime de 5 000 lei este justificată prin volumul şi complexitatea activităţilor prestate de avocat, inclusiv consultaţie cu beneficiarul asistenţei juridice, participarea la audierea lui ***** având statut de bănuit şi interacţiunea cu organele de urmărire penală.

Având în vedere cele expuse, instanţa admite cerinţa reclamantului ***** şi dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantului a sumei de 5 000 (cinci mii) lei, pentru repararea prejudiciului material cauzat prin necesitatea suportării unor cheltuieli de asistenţă juridică în procesul penal nr. 2019021199, respingând ca neîntemeiate obiecţiile pârâtului privind neconcordanţele dintre contract şi mandat.

*Referitor la solicitarea privind încasarea în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cauza contravenţională, în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei şi a prejudiciului moral în sumă de – a câte 10000 (zece mii) lei de la fiecare, instanţa a stabilit următoarele.*

Din analiza materialelor dosarului rezultă că, la data de 7 noiembrie 2019, reclamantul ***** a depus la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău o plângere, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor legale în privința persoanelor *****, ***** şi *****, pentru acţiuni ce au constat în agresiuni fizice, intimidare şi alte fapte care au afectat integritatea şi drepturile reclamantului *(f.d. 32-33 vol. I)*.

Potrivit lucrărilor dosarului, la 8 noiembrie 2019, între avocatul Angela Babără şi ***** a fost încheiat contractul de asistenţă juridică nr. 66/2019, având ca obiect reprezentarea intereselor reclamantului în legătură cu acţiunile ilegale ale persoanelor menţionate. Ulterior, au fost încheiate Acordurile adiţionale nr. 1 şi nr. 2, prin care părţile au convenit asupra cuantumului onorariului avocatului şi asupra obligaţiilor părţilor referitor la plata acestuia (f.d. 66-68 vol. II). Mandatul avocaţial pentru reprezentare a fost emis la data de 8 noiembrie 2019, seria MA nr. 1487166 *(f.d. 224 vol. I)*.

În perioada ulterioară, la 2 iulie 2020, reclamantul ***** s-a adresat cu o plângere către Adjunctul procurorului-şef al Procuraturii mun. Chişinău, Oficiul Rîşcani, Corneliu Bratunov, solicitând: retragerea plângerii nr. 21901 din 8 noiembrie 20219, cererii din 19 decembrie 2019, cererii din 12 martie 2020, cererii nr. 4697 din 13 martie 2020, cererii nr. M-233/20 din 26 iunie 2020; atragere la răspundere conform legii a persoanelor vinovate de falsificarea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 201902P3781 din 8 noiembrie 2019 şi a raportului de constatare nr. 202002D0179 din 3 februarie 2020, ambele pe numele cet. *****; atragerea la răspundere conform legii a persoanelor vinovate de tergiversarea examinării plângerii nr. 21901 din 8 noiembrie 20219, cererii din 19 decembrie 2019, cererii din 12 martie 2020, cererii nr. 4697 din 13 martie 2020, cererii nr. M-233/20 din 26 iunie 2020 în vederea neatragerii cel puţin la răspundere contravenţională a lui *****; atragerea la răspundere conform legii a lui ***** locatar al ***** str.*****, mun. Chişinău, care în holul ascensorului l-a atacat, bruscat aplicându-i lovituri cu pumnii în piept şi peste cap, după care l-a lovit cu capul de perete şi în privinţa lui *****, **********, locatari ai *****, str.*****, mun. Chişinău care de nenumărate ori l-au intimidat, numindu-l cu cuvinte necenzurate, bruscat şi care filmau cu telefonul mobil. *(f.d. 24 – 33 vol. II)*

Astfel, potrivit materialelor cauzei, cât şi a susţinerilor reclamantului, la 14 noiembrie 2019, ***** şi ***** s-au ales cu avertizare din partea Sectorului de poliţie nr. 7, IP Rîşcani al DP mu. Chişinău, al IGP. *(f.d. 45-46 vol. I)*

În acest context, instanţa constată că, la cererea lui ***** din 21 aprilie 2021, adresată IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, i-a fost eliberat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05151638 din 4 noiembrie 2020. Din conţinutul procesului-verbal, se reţine că, *****, în scara blocului locatar din str.**********, mun. Chişinău, a aplicat forţa fizică şi a agresat cet. *****, provocând vătămarea intenţionată uşoară. Prin decizia agentului constatator, cet. ***** a fost sancţionat cu amendă contravenţională în mărime de 45 uc. – 2250 lei. *(f.d. 44 vol. I)*

Instanţa de judecată a mai reţinut că, urmare a sancţionării contravenţionale a cet. *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05151638 din 4 noiembrie 2020, reclamantul ***** a depus separat, în Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi moral. *(f.d. 90 – 96 vol. I)*

Potrivit Portalului Naţional al Instanţelor de Judecată, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** şi ***** ***** către ***** privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului biologic, prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la *****, în beneficiul lui ***** *****, prejudiciul material în mărime de 1 312,61 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 16 312,61 lei (şaisprezece mii trei sute doisprezece lei, 61 bani). S-a încasat de la *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 339,37 lei (trei sute treizeci şi nouă lei, 37 bani). În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** şi ***** *****, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Instanţa reiterează că în urma examinării plângerii, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05151638 din 4 noiembrie 2020, s-a constatat doar vinovăţia lui *****, acesta fiind sancţionat cu amendă contravenţională în mărime de 45 unităţi convenţionale (2 250 lei) pentru aplicarea forţei fizice şi provocarea vătămării intenţionate uşoare a integrităţii corporale a lui *****. În privinţa lui *****şi *****, organul de constatare a aplicat doar avertismente, fără a constata o faptă contravenţională care să fi cauzat reclamantului un prejudiciu material ori moral.

Prin urmare, condiţia esenţială pentru obligarea unei persoane la repararea prejudiciului este existenţa unei hotărâri definitive care constată vinovăţia acelei persoane într-un litigiu concret în raport cu reclamantul.

În cauza dată, din probele administrate rezultă că singura persoană recunoscută vinovată de faptele ce au generat necesitatea asistenţei juridice a fost *****, dar nu *****sau *****. Prin urmare, doar persoana sancţionată pentru fapta ilicită - ***** - putea fi ţinută responsabilă de suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică aferente apărării drepturilor reclamantului în cadrul procedurii contravenţionale.

Cheltuielile respective au fost cauzate de acţiunile ilicite ale lui *****, fapt constatat prin procesul-verbal de contravenţie şi confirmat ulterior prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2024, prin care s-au acordat reclamantului daune materiale, morale şi cheltuieli de asistenţă juridică de la *****.

Potrivit principiului personalităţii răspunderii civile delictuale, fiecare persoană răspunde numai pentru fapta proprie, iar solidaritatea nu poate fi prezumată în lipsa unui temei legal expres.

Totodată, instanţa notează că, reclamantul a avut posibilitatea să solicite compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cadrul procesului contravenţional sau în acţiunea civilă intentată împotriva lui *****, unde s-a constatat vinovăţia acestuia. Solicitarea ulterioară, într-o cauză separată, de obligare a altor persoane care nu au fost găsite vinovate de fapta respectivă, contravine principiilor răspunderii delictuale.

Prin urmare, instanţa constată că cerinţa reclamantului privind încasarea sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică din contul pârâţilor *****şi ***** este nefondată, întrucât lipseşte baza legală şi factuală a răspunderii acestora.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Codul civil, *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Din textul 2036 din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Iar conform art. 2037 din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Deci, instanţa subliniază că, pentru a atrage răspunderea civilă delictuală este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa unei fapte ilicite; existenţa unui prejudiciu; legătura de cauzalitate între faptă şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei autorului faptei.

Analizând faptele din cauză prin prisma acestor condiţii, instanţa constată că nu s-a probat existenţa unei fapte ilicite imputabile pârâţilor *****şi *****, care să fi cauzat reclamantului un prejudiciu patrimonial sau moral.

Simpla atitudine conflictuală sau adresarea unor expresii jignitoare, neînsoţite de acte de violenţă ori de consecinţe juridice constatate oficial, nu este suficientă pentru a angaja răspunderea civilă delictuală şi nu constituie temei de acordare a despăgubirilor morale.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a obţinut deja reparaţia prejudiciului moral cauzat de incidentul din 7 noiembrie 2019 prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2024, pronunţată în cauza nr. 2-24692/22, prin care ***** a fost obligat la plata în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică.

Prin urmare, reclamantul a beneficiat deja de o despăgubire aferentă acelui eveniment, de la persoana recunoscută vinovată. Acordarea suplimentară a despăgubirilor pentru acelaşi fapt, de la alte persoane care nu au fost găsite vinovate, ar contraveni principiului unicităţii reparaţiei prejudiciului, conform căruia prejudiciul cauzat printr-un eveniment unic nu poate fi reparat de mai multe ori.

În lipsa îndeplinirii condiţiilor legale privind existenţa faptei ilicite, a vinovăţiei şi a legăturii de cauzalitate, instanţa apreciază că cerinţa privind repararea prejudiciului moral în sumă de câte 10 000 lei de la fiecare pârât, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

*Referitor la solicitarea privind încasarea din contul lui ***** şi ***** în beneficiul ***** ***** a prejudiciului moral în sumă de – a câte 10000 (zece mii) de la fiecare, instanţa a reţinut următoarele.*

Potrivit susţinerilor reclamanţilor faptele ilicite comise de ***** si ***** ***** i-au adus lui ***** ***** si ***** ***** suferinţe fizice şi psihice din cauza comportamentului agresiv a persoanelor culpabile. Astfel, pe o perioadă de mai mult de 3 ani le sunt create incomodităţi lui ***** şi familiei lui, soţiei ***** şi copilului.

În mod corespunzător, având în vedere legislaţia naţională, dar şi prevederile Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reclamantul consideră că suma pretinsă în mărime de 10 000 lei de la fiecare pârât, este una reală şi motivată, de natură să compenseze cel puţin parţial prejudiciul moral suferit în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâţilor, urmare a sancţionării prin avertizare.

La fel, reclamanta ***** *****consideră că suma pretinsă în mărime de 10 000 lei de la fiecare pârât, ***** şi *****, este una reală şi motivată, de natură să compenseze cel puţin parţial prejudiciul moral suferit în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâţilor.

Pentru respingerea argumentelor reclamanţilor, partea pârâtă a reiterat că sarcina probaţiunii se impune celui ce afirmă problema, iar în speţă, reclamanţii ***** şi ***** nu au prezentat probe pertinente şi concludente care ar demonstra că i-au fost cauzat suferinţe, şi a suportat prejudiciul pretins în sumă de 20 000 lei, anume din cauza pârâţilor.

La acţiune, reclamanţii au anexat: Trimitere extras din fişa medicală fiind indicate recomandări cet. *****, radiografia craniului şi raportul de expertiză judiciară nr. 202004X0127 din 19 octombrie 2020, acte care au fost prezentate în alt proces de judecată, dosarul nr. 2-24692/22, existând hotărâre de judecată.

Totodată, partea pârâtă a evidenţiat că pertinenţa probelor este o condiţie legală, exprimând cerinţa ca instanţa de judecată să reţină spre examinare numai acele probe prezentate, care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, ce au legătură cu obiectul probaţiei, confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa subliniază că, sub incidenţa normei articolului 1998 Cod civil, cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenta delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca

urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Potrivit art. 19 alin. (3) şi art. 2036–2037 Cod civil, prejudiciul moral reprezintă suferinţele fizice şi psihice sau diminuarea calităţii vieţii, iar acordarea despăgubirilor este condiţionată de existenţa cumulativă a următoarelor elemente: o faptă ilicită; un prejudiciu moral efectiv; legătura de cauzalitate între faptă şi prejudiciu; vinovăţia autorului.

Analizând ansamblul probelor, instanţa constată că nu s-a demonstrat prin dovezi certe existenţa unei fapte ilicite imputabile pârâţilor *****şi *****, care să fi cauzat reclamantei ***** un prejudiciu moral concret.

Din probele dosarului nu rezultă că, pârâţii au exercitat acte de violenţă asupra reclamantei, iar măsura aplicată de organul de constatare a fost doar avertismentul, ceea ce denotă lipsa unei fapte contravenţionale de natură să afecteze valori personale nepatrimoniale.

Prin urmare, instanţa reţine că, în speţă nu sunt întrunite cumulativ condiţiile de angajare a răspunderii delictuale, şi anume nu a fost identificat raportul cauzal, de altfel, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar existenţa unui raport cauzal între fapta ilicită şi prejudiciu.

Astfel, în lipsa unei act sau hotărâri definitive care să constate vinovăţia pârâţilor ***** în raport cu reclamanta, nu poate fi angajată răspunderea civilă delictuală a acestora.

Având în vedere lipsa elementelor constitutive ale răspunderii civile delictuale, absenţa probelor privind un prejudiciu moral suferit personal de *****, precum şi faptul că reclamanta a beneficiat deja de o despăgubire morală pentru acelaşi eveniment, instanţa constată că cerinţa privind încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral de la pârâţii ***** şi ***** este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

*Referitor la solicitarea privind încasarea în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma asistenţei juridice, pentru prezentul proces – în sumă de 5000 lei, instanţa subliniază următoarele.*

Se atestă, că în cadrul prezentului proces, interesele reclamantului ***** au fost reprezentate de avocatul Angela Babără, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 1753838 din 10 februarie 2023 *(f.d. 74 vol. I)*, iar pentru serviciile prestate de acest avocată, reclamantul ***** a achitat suma de 5 000 lei, fapt ce se atestă prin ordinul de plată seria DAA nr. 48351929 din 12 februarie 2023. *(f.d. 84 vol. II)*

Instanţa reiterează că, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor

(copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Studiind materialele cauzei, instanţa constată că, onorariul achitat de reclamantul ***** pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 5000 lei, sunt proporţionale cu complexitatea cauzei şi volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, astfel instanţa de judecată va admite pretenţia reclamantului, privind compensarea cheltuielilor de judecată şi va dispune încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 5.000 lei, *cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces.*

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată conchide că suma de 5 000 lei este una potrivită şi rezonabilă, în corespundere cu volumul de muncă efectuat, cu complexitatea dosarului şi cu faptul că acţiunea înaintată de reclamant a fost admisă în parte.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Aşadar, ţinând cont că la înaintarea prezentei cererii de chemare în judecată partea reclamantă a fost scutită, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă *(în vigoare la data depunerii acţiunii)*, de plata taxei de stat, instanţa va dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 649,96 lei, proporţional pretenţiilor admise.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată reiterează că, acţiunea înaintată de ***** şi ***** este întemeiată în parte şi urmează a fi admisă parţial.

în conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1) şi (1^1), art. 98, art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva lui ***** şi ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, pretenţiile căreia au fost concretizare pe parcursul examinării cauzei .

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul lui ***** (cod personal *****) *suma de 15.000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de despăgubire a prejudiciului material,* constituită din:

- cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cauza civilă examinată de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu nr. 2-11595/19, în mărime de 5.000 (cinci mii) lei,
- cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cauza civilă examinată de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, cu nr. 3-3056/19, în mărime de 5.000 (cinci mii) lei
- şi cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cauza penală nr. 2019021199, în mărime de 5.000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul lui ***** (cod personal *****) s*uma de 5.000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces.*

În rest acţiunea reclamanţilor ***** şi ***** se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 649,96 lei (şase sute patruzeci şi nouă lei, 96 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*