Dosarul nr. 4-2502677-12-4-28022025 (4-558/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chişinău Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: apărătorului Carolina Bulgari, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului ***** Andrei (*mandatul Seria MA, nr. 2355553 din 13.05.2025*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Proțenco Dumitru, precum și a făpuitorului ***** Andrei, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. ***** Andrei, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în r-ul Orhei,* *****, care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 19 februarie 2025, ora 23 și 54 min., făptuitorul ***** Andrei, în Orhei, conducea autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, și fără a deține dreptul de a conduce autovehicule.

2. Apărătorul Carolina Bulgari, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului ***** Andrei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului din motivul încălcărilor procedurale, invocând că nici fapta contravențională nu este probată.

3. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Proțenco Dumitru, precum și făptuitorul ***** Andrei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în instanță, nu au informat instanța despre motivele neprezentării, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Audiind opinia apărătorului făptuitorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. ***** Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, după indicii: „*Acţiunile prevăzute la alineatele (1)–(2[1]), adică conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l*, *săvîrşită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune*”, reieșind din următoarele considerente.

5. În ședința de judecată s-a constatat că, la 19 februarie 2025, ora 23 și 54 min., făptuitorul ***** Andrei, în Orhei, conducea autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, și fără a deține dreptul de a conduce autovehicule.

6. Vinovăţia făptuitorului ***** Andrei este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 750092, întocmit în privința făptuitorului la 20 februarie 2025, în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional (*f.d. 13*);
- procesul verbal de testare alcoolscopică întocmit la 19.02.2025, în care a fost consemnată acțiunea privind testarea alcoolscopică a cet. ***** Andrei, fiind obținut rezultatul de 0,20 mg/l (*f.d. 14*);
- cecul „Drager”, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către ***** Andrei la data de 19.02.2025, ora 23:54 min., constituie 0,20 mg/l (*f.d. 12*);
- proces-verbal din 19.02,2025 de înlăturare de la conducerea vehiculului de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de cet. ***** Andrei (*f.d. 19.02.2025*);
- îndreptare, pe care este consemnat acordul cet. ***** Andrei cu rezultatele testării alcoolscopice, refuzând prelevarea probelor biologice pentru ce a și semnat (*f.d. 10*);
- procesul-verbal de ridicare, prin care de la ***** Andrei a fost ridicat autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”și transportat la parcarea specială amplasată în or. Orhei, str. Unirii 49B (*f.d. 15*);
- copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-210C, eliberat la 13 august 2024 şi valabil până la data de 13 august 2025 și certificatul eliberat subofițerului de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în temeiul căruia ultimul a fost admis la utilizarea inclusiv a testării alcoolscopice

„Drager” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate (*f.d. 18, 19*).

7. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constatator, dovedesc fără echivoc că anume cet. ***** Andrei a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional.

8. În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

9. Conform pct. 10-2) lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

10. Astfel, potrivit pct. 14 lit. b) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să să încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

11. Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană, care nu deține permis de conducere și care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

12. Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 /*Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009*/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

13. Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia

aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

14. La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 19 februarie 2025, ora 23 și 54 min., făptuitorul ***** Andrei, aflându-se în Orhei, conducea autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”, și fiind supus testării alcoolscopice a fost obținut rezultatul de 0,20 mg/l. de vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

15. Instanța de judecată ține să menționeze că, alcotestul de model „Drager-6820” a fost supus verificării metrologice, ceea ce se confirmă prin buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-210C, eliberat la 13 august 2024 şi valabil până la data de 13 august 2025, iar conform certificatului eliberat la 21 octombrie 2024, se confirmă faptul că ofițerul de patrulare este admis la utilizarea aparatului pentru constatarea stării de ebrietate.

16. Așadar, ținând cont de faptul că cet. ***** Andrei a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

17. În situația în care cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. ***** Andrei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. Referitor la solicitarea avocatului privind încetarea procesului contravențional, instanţa de judecată ţine să elucideze că procesul contravențional se încetează dacă pe parcursul juecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional, pe când la caz, conducerea de către cet. ***** Andrei la data de 19 februarie 2025, ora 23 și 54 min., în raionul Orhei, fără a deține permis de conducere, conducea autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”, și fiind supus testării alcoolscopice a fost obținut rezultatul de 0,20 mg/l. de vapori de alcool în aerul expirat, este coroborat cu desăvârşire prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

19. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

20. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. ***** Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată a condus vehiculul fără a deține permis de conduce, cât și în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, și care nu constituie componență de infracţiune, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional.

21. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

22. Pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă sau arest contravențional. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

23. Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitatea de circumstanță atenuantă se reține recunoașterea vinei de către făptuitor la etapa constatării faptei și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată consideră rațional ca cet. ***** Andrei să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi sub limita maximă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională şi care va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, considerând astfel rațional ca

amenda să fie în mărime de 850 (*opt sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (*patruzeci și două mii cinci sute*) lei.

24. Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de amendă va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional şi, respectiv, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. ***** Andrei, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în r-ul Orhei,* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 850 (*opt sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (*patruzeci și două mii cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoștința cet. ***** Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV