Dosarul contravenţional nr. 4-305/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 decembrie 2024 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Mutu Olesea

cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cimişlia: Durlescu Gheorghe
Victimei: Munteanu Valeria
Reprezentantului legal: Beregoi Tatiana
Făptuitorului: Munteanu Veaceslav
Pedagogului: Berdian Virginia

Procedura de citare legală a părţilor la proces a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Munteanu Veaceslav, născut la *****, domiciliat r. Cimişlia, *****, IDNP *****,

învinuit în baza art. 78^1 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

Munteanu Veceslav, la data de 23.11.2024, orele 23.25, aflându-se în r. Cimişlia, s.Lioveni, la domiciliu, în urma unei certi, a lovit-o pe fiica minoră Munteanu Valeria cu piciorul în regiunea feselor şi cu palma în regiunea feţei astfel, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii.

Făptuitorul Munteanu Veaceslav în şedinţa de judecată a declarat că recunoaşte vina, îi pare rău de fapta comisă, declaraţii detaliat a refuzat să facă.

Victima Munteanu Valeria, a refuzat să facă declaraţii în şedinţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Durlescu Gheorghe, în şedinţa de judecată a declarat că susţine procesul verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat să fie sancţionat făptuitorul.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia înregistrată în registrul IP Cimişlia la 24.11.2024 nr. 3551 potrivit căreia a fost recepţionat apel telefonic de la Munteanu Valeria, care a comunicat că tatăl Munteanu Valeriu a bătut-o;

- raport de constatare nr.202414P0487 din 12.09.2024 cu foto planşe potrivit concluziilor cărui la cet. Munteanu Valeria au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate;

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 228770 din 28.11.2024 întocmit în privinţa lui Munteanu Veaceslav în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte imporante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, adică: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată a stabilit: recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili faţă de făptuitor sancţiune contravenţională în baza art. 78[1] Cod contravenţional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinînd cont de faptul că acesta a declarat că recunoaşte vinovăţia, regretă de fapta comisă, pe viitor nu va mai comite, are la întreţinere 3 copii minori, este caracterizat pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost tras la răspundere penală, şi contravenţională pentru fapte similare.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 2023414P0478 din 25.11.2024 în sumă de 224 lei.

În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menționată prevede că, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Munteanu Veaceslav se recunoaște vinovat și se sancționează în baza art. 78^1 Cod contravențional cu **50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul **Munteanu Veaceslav**.

Se explică lui **Munteanu Veaceslav** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul lui **Munteanu Veaceslav** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în sumă de **224 (două sute douăzeci și patru) lei**, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru