Dosarul nr. 2i-15-2/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(motivată)

23 aprilie 2026 or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/
în componența
Președinte de ședință, judecător Veaceslav Caragia
Grefier: Mădălina Stanila

examinînd cererea depusă de administratorul autorizat SRL "ADMIR CONSTRUCT" Lilian Ciobanu, privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „ ADMIR CONSTRUCT" în procedura falimentului simplificat, în persoana pîrîților Maxim Constantinov IDNP *****, a contabilului Marina Emelianova IDNP *****, și a lui Stanislav Golban IDNP *****, cu incasarea în mod solidar din contul pîrîților susmenționați a sumei de 1 767 375,19 lei,

Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 23 aprilie 2026.
Hotărârea integrală întocmită la data de 14 mai 2026.

a c o n s t a t a t :

La data de 23 decembrie 2024, lichidatorul SRL „Admir Construct" – în procedura falimentului simplificat, Lilian Ciobanu a depus o cerere de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „ ADMIR CONSTRUCT" în procedura falimentului simplificat, în persoana pîrîților Maxim Constantinov IDNP *****, a contabilului Marina Emelianova IDNP *****, și a lui Stanislav Golban IDNP *****, cu incasarea în mod solidar din contul pîrîților susmenționați a sumei de 1 767 375,19 lei.

În conținutul cererii lichidatorul Lilian Ciobanu, a menționat că, conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor. Prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității dispun următoarele, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la articolul în cauză. În speță, exercitându-și atribuțiile, lichidatorul a constatat că debitorul insolvabil nu dispune de bunuri sau de mijloace financiare care ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor validate, astfel interesul legitim al reclamantului constă în recuperarea creanțelor neacoperite ale creditorilor, prin atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar și unic asociat al SRL „ADMIR CONSTRUCT", Maxim

CONSTANTINOV și contabilului Marina EMELIANOVA și cet. Stanislav GOLBAN. În privința termenului de înaintare a prezentei acțiuni: Potrivit art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilității, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Prin urmare, având în vedere că intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus la 22 decembrie 2022 prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 2i-15/2022, acțiunea nominalizată este depusă în termen. În materia prejudiciului, invocă existența răspunderii subsidiare în sumă totală de 1 767 375, 19 lei, care reprezintă suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „ADMIR CONSTRUCT", conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 04 septembrie 2024, ce nu pot fi stinse din motivul lipsei masei debitoare. Astfel, potrivit tabelului definitiv consolidat al creditorilor validaţi datoriile SRL „ADMIR CONSTRUCT" sunt următoarele:

- Datoria față de CNAS – 21 947, 04 lei creanță chirografară de rangul III și 2 529, 42 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Serviciul Fiscal de Stat – 282 263, 58 lei creanță chirografară de rangul III și
  105 650, 95 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Ion SÎRBU – 10 000, 00 lei creanță chirografară de rangul V și
  9 138, 18 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de SRL „Zlatovtrans" – 15 784, 00 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Natalia MAȘCAUȚAN – 4 000, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 24 551, 20 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Feodora DABIJA – 80 250, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 400, 00 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Adela OJOG – 36 357, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 39 376, 07 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Tudor VERINGĂ – 20 000, 00 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Iurie BULACHII – 26 715, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 2 448, 93 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de ÎM „ORANGE" SA – 54 212, 50 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Ilie GARABADJIU – 5 600, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 499, 21 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de SRL „EVROFASAD PRIM" – 890 471, 41 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Tatiana ROTARU – 11 000, 00 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Valeriu TOFAN – 26 232, 32 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Anatolie PREPELIȚĂ – 10 550, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 8 172, 00 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Andrei VESTIRNICEANU – 13 344, 45 lei creanță chirografară de rangul V și
  481, 62 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Maria PANTEA – 13 975, 88 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Dina CIGORESCU – 16 263, 40 lei creanță chirografară de rangul V.

- Datoria față de Pavel BOLDURESCU – 11 000, 00 lei creanță chirografară de rangul V.
- Datoria față de Elena VASERȘTEIN – 7 789, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 9 875, 00 lei creanță chirografară de rangul VI.
- Datoria față de Mariana GRAUR – 4 400, 00 lei creanță chirografară de rangul V și 2 097, 03 lei creanță chirografară de rangul VI. În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă, invocă lichidatorul, întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e), f), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012:

- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Cu referire la calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului:

Conform art.247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, calitatea de membru al organelor de conducere se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Deținerea de către Maxim CONSTANTINOV a funcției de administrator și asociat unic al SRL „ADMIR CONSTRUCT”, reiese din răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 05/01-07-137 din 05 august 2022. Conform informației despre contribuabil prezentată de către Serviciul Fiscal de Stat, cet. Marina EMELIANOVA a exercitat funcția de contabil al debitorului insolvabil, până la data de 18 iulie 2022. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, ”La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea...”În acest sens, de către instanța de insolvabilitate prin încheierea nr. 2i-15/22 din 13 decembrie 2022, s-a stabilit faptul că cet. Stanislav GOLBAN, de facto gestiona întreprinderea. Corespunzător, în mod just identifică calitatea cet. Maxim CONSTANTINOV, Marina EMELIANOVA, Stanislav GOLBAN ca subiecți ai raportului juridic litigios. Cu referire la ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire: În orice procedură de insolvabilitate, analiza documentelor contabile este esențială pentru stabilirea cauzelor și împrejurărilor ce au determinat insolvabilitatea. Din acest motiv, legea impune obligația transmiterii de către debitorul insolvabil către adminitratorul provizoriu a acestor documente încă de la momentul admiterii spre examinare a cererii introductive, astfel cum rezultă din prevederile art. 27 alin. (3) ale legii insolvabilității, Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În speță, în adresa debitorului a fost

expediată dispoziția nr. 113-07/AC/2022 din 25 iulie 2022, prin care i s-a solicitat să transmită informația cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, însă plicul a fost returnat de oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin extrasul cu trimiterea poștală nr. DS8000568354AR. Totodată, nici în cadrul procedurii falimentului simplificat membrii organelor de conducere nu au îndeplinit prezenta obligație. Conform art. 102 alin. (7) CPC al RM: ”Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate”. Menționează lichidatorul: că faptul că prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile. Conform art. 13 alin. (1) Legea contabilităţii nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor – în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c) proprietarului – pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entităţii – în entităţile neprevăzute la lit.a)–c). Potrivit art. 72 alin. (4), (5), (6) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social. Conform art. 18 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare, entitatea are obligația de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b). Totodată, în conformitate cu art. 19 alin. (2) ale aceleași legi, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hîrtie sau în formă electronică. Obligația transmiterii documentelor către administratorul nou desemnat este prevăzută şi în art. 43 (3) a Legii contabilității, potrivit căruia: „răspunderea pentru organizarea păstrării și integrității documentelor contabile o poartă conducătorul entității. În cazul destituirii conducătorului sau a persoanei responsabile de păstrarea documentelor justificative, aceste documente se transmit persoanei nou-numite.

Transmiterea se efectuează prin întocmirea unui proces-verbal de predare-primire, în prezența comisiei, cu indicarea, în compartimentele respective ale acestuia, a categoriilor concrete şi termenelor de păstrare a documentelor, precum şi a documentelor care lipsesc”. Astfel, prin netransmiterea de către pârâți către lichidator a documentelor contabile ale debitorului conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, ne determină să constatăm faptul că acesta s-a eschivat de la obligația impusă de lege și în mod direct se atestă dispariţia/nimicirea sau tăinuirea documentelor contabile, de constituire. În acest sens, subliniază lichidatorul prevederile art. 27 alin. (4) al Legii Insolvabilității, în cazul în care informațiile și documentele, inclusiv ștampila, nu sunt prezentate de către membrii organelor de

conducere ale debitorului, aceștia vor fi atrași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege.

Totodată, prejudicierea creditorilor prin netransmiterea contabilității se atestă prin faptul imposibilității transmiterii de către administratorul provizoriu a notificărilor către creditorii din evidența contabilă în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea insolvabilității, care dispune următoarele: în cel mult 10 zile de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidenţa contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului debitorului şi prezentarea unei referinţe asupra cererii introductive. Privitor la temeiul ținerii unei contabilități contrare prevederilor legii, debitorul SRL „ADMIR CONSTRUCT" a fost supus controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, iar urmare a controlului fiscal efectuat a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.769/322 din 06 februarie 2023, modificată parțial prin decizia SFS nr.754/18 din 17 martie 2023, prin care s-a stabilit încălcarea prevederilor Legii contabilității și raportării financiare, a Codului Fiscal și a Ordinului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nr. 1164 din 25 octombrie 2012, și anume:

- Diminuarea taxei pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 1 550 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/09/2021 cu 1 312 lei și L/03/2022 cu 238 lei.
- Încălcarea modului de întocmire al Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/08/2021 – L/05/2022, care a generat obligații suplimentare față de buget pentru perioadele fiscale L/09/2021 și L/03/2022.
- Neachitarea în termenele stabilite de legislație a TVA pentru perioadele fiscale L/09/2021 și L/03/2022. Totodată, prezentul control a fost efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat prin metode și din surse indirecte, ceea ce confirmă inacțiunea invocată supra privitor la netransmiterea documentelor solicitate de către pârâți.

În circumstanțele enunțate supra, lichidatorul consideră că Maxim CONSTANTINOV, Marina EMELIANOVA, Stanislav GOLBAN, nu au respectat obligațiile ce le revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității și Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor SRL „ADMIR CONSTRUCT".

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate:

Potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor de insolvabilitate prevăzute în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Conform reglementărilor art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. În speță, în baza contractului de antrepriză nr. 138 din 28 ianuarie 2022 încheiat între SRL „ADMIR CONSTRUCT" și Feodora DABIJA, ultima a achitat suma contractuală la 01 februarie 2022 în mărime de 80 250 lei, iar în termen de 20 de zile lucrătoare SRL „ADMIR CONSTRUCT" urma să presteze serviciile contractuale, și anume până la 01 martie 2022. Neonorându-și obligațiile contractuale pe parcursul a 60 de zile, conchidem în conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității că în privința debitorului insolvabil la 30 aprilie 2022 a apărut prezumția legală a incapacității de plată. Astfel până la 30 mai 2022, debitorul în persoana administratorului statutar Maxim CONSTANTINOV și cet. Stanislav GOLBAN urmau să depună cererea introductivă, pe când din materialele cauzei constatăm că cererea introductivă a intervenit în instanța de judecată de la creditorul Feodora DABIJA la 11 iulie 2022 și nu de la

debitorul SRL „ADMIR CONSTRUCT”. Totodată, în speță, datoriile faţă de creditori atestă survenirea stării insolvabilităţii, iar prin faptul validării creanţelor respective de către instanţa de insolvabilitate se observă situaţia precară a debitorului deja de timp îndelungat, or, este limpede că toate datoriile specificate nu au putut apărea într-o zi. Cu referire la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată: Menționează că din informația privind situațiile financiare se atestă faptul că SRL „ADMIR CONSTRUCT” a înregistrat pierderi la sfârșitul anului 2020 în mărime de -1 237 926 lei, iar la sfârșitul anului 2021 în cuantum de - 1 317 517 lei. Totodată, la sfârșitul anului 2020, se înregistrau datorii curente în sumă de 2 632 140 lei, dintre care avansuri primite curente în cuantum de 439 003 lei, iar la sfârșitul anului 2021, s-au înregistrat datorii curente în sumă de 2 903 205 lei, dintre care dintre care avansuri primite curente în cuantum de 977 484 lei. Prin continuarea activității societății, pârâții au urmărit în mod exclusiv un interes personal, de obținere de avantaje materiale personale, or contractele în baza cărora reprezentau și activau se prezumă a fi cu titlu oneros. Astfel, societatea debitoare nu a putut funcționa viabil în condițiile în care pârâții au manifestat un dezinteres total în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor minime pentru funcționarea societății, această inacțiune prejudiciând creditorii în mărimea sumelor creanțelor validate. Totodată, menționează lichidatorul, că nu a fost respectată obligația prevăzută la art. 14 alin. (1) în coraport cu 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, or, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. Astfel, din informația prezentată, se confirmă faptul că datoriile debitorului au fost acumulate succesiv, iar în loc de a depune cererea introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate, pârâții, neglijând drepturile și obligațiile impuse de legiuitor, au continuat activitatea comercială prejudiciabilă atât pentru întreprindere cât și pentru instituțiile de stat, creditori, deși era previzibilă supraîndatorarea și insolvabilitatea SRL „ADMIR CONSTRUCT”. Legătura cauzală între acțiunile/inacțiunile ex-organelor de conducere și survenirea stării de insolvabilitate a debitorului:

Prin acțiunile ilicite ale administratorului statutar și unic asociat al SRL „ADMIR CONSTRUCT”: Maxim CONSTANTINOV (IDNP: *****), Municipiul Hîncești, str. Alexandru cel Bun 32, ap.9, a contabilului Marina EMELIANOVA (IDNP: *****), Municipiul Chișinău, str. Andrei Doga 45/3, ap.8 și a cet. Stanislav GOLBAN (IDNP: *****), r-nul Strășeni, s. Voinova, au fost prejudiciați creditorii în mărimea creanțelor validate.

Ce ține de legătura de cauzalitate dintre nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și prejudiciu, evidențiem că în condițiile în care pârâții nu a asigurat executarea obligației ce i se impun, starea de incapacitate de plată s-a adâncit, fiind acumulate obligații suplimentare, inclusiv sub formă de majorări de întârziere și amenzi, deși era previzibilă supraîndatorarea și insolvabilitatea SRL „ADMIR CONSTRUCT”.

Cu referire la temeiul de ținere a unei contabilităţi contrare prevederilor legii, reiterăm că în rezultatul admiterii abaterilor de la normele privind ținerea contabilității și raportării financiare, SRL „ADMIR CONSTRUCT” a fost sancționată de Serviciul Fiscal de Stat, ultimul înaintând creanțele față de debitorul insolvabil, ce au fost validate de către instanța de insolvabilitate.

Astfel, lichidatorul consideră, că rezultă că încălcările stabilite de Serviciul Fiscal de Stat au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul

public, precum și la apariția amenzilor, majorărilor de întârzieri și alte taxe calculate în urma controlului fiscal.

Referitor la temeiul contribuirii la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, prin eschivarea intenționată de la prezentarea documentelor solicitate, menționăm că lipsește un control intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenți economici, instituții de stat și instituții bancare.

Lipsa documentației a făcut imposibilă determinarea masei debitoare ce ar fi putut duce la achitarea creanțelor, astfel prejudiciându-se interesele debitorului insolvabil, cât și ale creditorilor.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat în urma dispunerii continuării unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată, se demonstrează prin faptul că conducerea SRL „ADMIR CONSRTUCT” a decis de a continua activitatea, în detrimentul debitorului insolvabil și creditorilor, acumulând noi datorii, penalități, amenzi de întârziere, ajungând finalmente la valoarea înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin urmare, lichidatorul consideră că este necesară antrenarea răspunderii subsidiare solidare patrimoniale a administratorului statutar și unic asociat al SRL „ADMIR CONSTRUCT”, Maxim CONSTANTINOV (IDNP: *****), Municipiul Hîncești, str. Alexandru cel Bun 32, ap.9, a contabilului Marina EMELIANOVA (IDNP: *****), Municipiul Chișinău, str. Andrei Doga 45/3, ap.8 și a cet. Stanislav GOLBAN (IDNP: *****), r-nul Strășeni, s. Voinova.

Respectiv prin cererea înaintată lichidatorul solicită a atrage la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere al SRL „ADMIR CONSTRUCT” în procedura falimentului simplificat, în persoana pârâților Maxim CONSTANTINOV (IDNP: *****), Municipiul Hîncești, str. Alexandru cel Bun 32, ap.9, a contabilului Marina EMELIANOVA (IDNP: *****), Municipiul Chișinău, str. Andrei Doga 45/3, ap.8 și a cet. Stanislav GOLBAN (IDNP: *****), r-nul Strășeni, s. Voinova. Încasarea în mod solidar din contul pârâților Maxim CONSTANTINOV (IDNP: *****), Municipiul Hîncești, str. Alexandru cel Bun 32, ap.9; Marina EMELIANOVA (IDNP: *****), Municipiul Chișinău, str. Andrei Doga 45/3, ap.8; Stanislav GOLBAN (IDNP: *****), r-nul Strășeni, s. Voinova, a sumei - 1 767 375, 19 MDL.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, ulterior prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Veaceslav Caragia la data de 04.08.2025.

Prin încheierea Judecătorie Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 august 2025, s-a acceptat spre examinare cererea administratorului autorizat SRL “ADMIR CONSTRUCT” Lilian Ciobanu privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „ ADMIR CONSTRUCT” în procedura falimentului simplificat, în persoana pîrîților Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova și a lui Stanislav Golban.

La fel instanța constată că anterior, prin Încheierea judecătoriei Hîncești sediul Central din data de 30.12.2024, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de lichidatorul „Admir Construct” SRL – în procedura falimentului simplificat, Lilian Ciobanu către Maxim Constantinov, Marina Emilianova și Golban Stanislav privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Tot la data de 30.12.2024 a mai fost emisă o încheiere de aceiași instanță și de același judecător, prin care s-a admis integral cererea depusă de lichidatorul SRL „Admir Construct” – în procedura falimentului simplificat, Lilian Ciobanu către Constantinov Maxim Veaceslav,

Emelianova Marina Mihail și Golban Stanislav Gheorghe privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe mijloacele financiare care aparțin cu drept de proprietate privată pârâților și anume cet. Constantinov Maxim Veaceslav (administrator și asociat unic), a.n. 22.09.1989, IDNP *****, dom. mun. Hîncești, str. Alexandru cel Bun nr. 32, ap. 9, cet. Emelianova Marina Mihail (contabil), IDNP *****, dom. mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 45/3, ap. 8, și respectiv ale cet. Golban Stanislav Gheorghe (administrator), a.n. 26.07.1986, IDNP *****, cu adresele cunoscute: dom. r-nul Strășeni, s. Voinova, r-nul Hîncești, s. Logănești și mun. Chișinău, or. Codru, str. Dumbravei nr. 11A, în limita acțiunii înaintate de către creditor și anume în limita valorii totale de 1 767 375,19 lei, cu punerea în sarcina executorului judecătoresc identificarea conturilor bancare și a bunurilor ce aparțin cet. Constantinov Maxim Veaceslav, Emelianova Marina Mihail și Golban Stanislav Gheorghe. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv pe mijloacele financiare care aparțin cu drept de proprietate privată pârâților și anume cet. Constantinov Maxim Veaceslav (administrator și asociat unic), a.n. 22.09.1989, IDNP *****, dom. mun. Hîncești, str. Alexandru cel Bun nr. 32, ap. 9, cet. Emelianova Marina Mihail (contabil), IDNP *****, dom. mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 45/3, ap. 8, și respectiv ale cet. Golban Stanislav Gheorghe (administrator), a.n. 26.07.1986, IDNP *****, cu adresele cunoscute: dom. r-nul Strășeni, s. Voinova, r-nul Hîncești, s. Logănești și mun. Chișinău, or. Codru, str. Dumbravei nr. 11A, în limita acțiunii înaintate de către creditor și anume în limita valorii totale de 1 767 375 (un milion șaptesute șaizeci și șapte mii trei sute șaptezeci și cinci), 19 lei.

Conform deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 04.08.2022, administratorul SRL "ADMIR CONSTRUCT" figurează Constantinov Maxim (f.d.12, 43). Conform informației despre contribuabil din data de 01.08.2022, figurează ca persoane cu funcții de răspundere Director: Constantinov Maxim, iar ca contabil Emelianova Marina (f.d.15). Conform extrasului din Registrul persoanelor juridice în calitate de administrator statutar este Constantinov Maxim, care la 19.05.2019 a eliberat o procură pe numele lui Stanislav Golban, cu dreptul de administrare a persoanei juridice, care a întocmit din numele administratorului contractele de prestări servicii cu majoritatea creditorilor, și respectiv în baza încheierii a jud.Hîncești sediul Central din data de 13.12.2023, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Admirt-Construct" în proces de faliment simplificat – pe Golban Stanislav, a.n. 26.07.1986, IDNP ***** ultimul domiciliu cunoscut în r-nul Hîncești, s. Logănești, și mun. Chișinău, or. Codru, str. Dumbravei 11A (f.d.45).

Reprezentanții pîrîtei Marina Emelianova, avocații Denis Calaida și Radu Cotorobai au depus o Referință pe marginea cererii de chemare în judecată. Astfel au relatat în referință, că consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Prin referința a explicat că, unica delimitare evidențiindu-se la temeiul privind nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, în contextul căruia, administratorul de insolvabilitate menționează că aceasta urma a fi depusă anume de doi dintre cei trei co-pârâți, i.e. de Maxim Constantinov și/sau de Stanislav Golban, nu și de Emelianova Marina, circumstanță ce ab initio evidențiază caracterul neîntemeiat al solicitării lichidatorului de a încasa în mod solidar suma invocată de la toți trei co-pârâți. În drept, potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de

supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Potrivit art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la articolul în cauză. Făcînd referire la art.248 alin. (4) din Legea insolvabilității, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod Civil, potrivit art. 2022, alin. (1) Cod Civil, reiterînd și jurisprudența națională și internațională. Raportând normele de drept și jurisprudența relevantă pre-citate, la circumstanțele cauzei, la argumentele invocate în acțiunea înaintată și probele anexate la aceasta, consideră că acțiunea reclamantei este una vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă cel puțin în partea pretențiilor înaintate față de pârâta, Emelianova Marina, din considerentele expuse infra: Lipsa calității de membru al organului de conducere: Așadar, după cum se observă din conținutul cererii de chemare în judecată, lichidatorul invocă atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Marina Emelianova în legătură cu calitatea acesteia de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, i.e. în calitate de contabil. Menționând în acest sens că potrivit informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, aceasta ar fi exercitat funcția de contabil al debitorului insolvabil, până la data de 18.07.2022. În acest context, ține să remarce faptul că pentru a antrena răspunderea subsidiară a unei persoane în această calitate, i.e. membru al organului de conducere a debitorului insolvabil, în virtutea funcției de contabil, este necesară stabilirea unor raporturi contractuale de muncă între debitorul insolvabil și persoana respectivă, guvernate de Codul muncii, din care să rezulte că persoana respectivă a fost angajata debitorului insolvabil în calitate de contabil. Pe când, la caz, ține să remarce faptul că între Emelianova Marina și debitorul insolvabil, nu au existat niciodată relații de muncă, astfel încât, aceasta nu a fost niciodată angajata debitorului insolvabil în calitate de contabil. Locul muncă al pârâtei Emelianova Marina fiind în cadrul SRL „Drinaser Com”, societate care are ca gen de activitate prestarea serviciilor de contabilitate (dovada se anexează). Totodată, între debitorul insolvabil și societatea în care activează pârâta, a fost încheiat Contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. 0601-01 din 01.06.2021 (dovada se anexează), în temeiul art. 18 alin. (4) lit. b) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, potivit căruia, persoanele indicate la alin. (2) sînt în drept: b) să transmită ţinerea contabilităţii altei entităţi în bază contractuală, Contract care a fost reziliat începând cu data de 30.06.2022 (dovada se anexează). Astfel încât, toate interacțiunile dintre pârâta Emelianova Marina și debitorul insolvabil, au avut loc în virtutea funcției exercitate de către aceasta în cadrul SRL „Drinaser Com” și a contractului încheiat între debitorul insolvabil și societatea respectivă. Iar, faptul că potrivit informațiilor despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, aceasta figurează în calitate de contabil al debitorului insolvabil se datorează la aceea că sistemul informațional al SFS, nu prevede opțiunea de indicare al angajaților altei persoane juridice în calitate de persoane responsabile de raportarea fiscală a contribuabilului, la caz, a debitorului insolvabil (dovada se anexează). Prin urmare, atestă că în cazul dedus judecății, Emelianova Marina, are calitatea de pârât necorespunzător, ceea ce este un motiv suficient per se de a respinge acțiunea înaintată în privința acesteia. Ori, având în vedere faptul că între debitorul insolvabil și societatea în care activează Emelianova Marina a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor, iar, interacțiunile dintre debitorul insolvabil și pârâtă au avut loc, anume, în virtutea acestui contract, orice eventuală pretenție a debitorului insolvabil referitoare la calitatea serviciilor de care acesta a beneficiat în virtutea contractului menționat urmează a fi înaintată în ordinea prevăzută de contractul respectiv și față de persoana

corespunzătoare. În concluzie, apărarea consideră că circumstanțele faptice expuse supra, precum și normele de drept aplicabile, nu rămâne nici un dubiu cu privire la faptul că, la caz, pretențiile înaintate față de Emelianova Marina sunt neîntemeiate, sau, aceasta nu a fost niciodată angajată a debitorului insolvabil în funcție de contabil, așa cum pretinde lichidatorul.

Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire: Așadar, după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată un prim temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților invocat de lichidator este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, și anume: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire. Potrivit practicii judiciare la care am făcut referire mai sus[2], temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin: 1. ținerea unei contabilități fictive; 2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii; 3. contribuirea la dispariția documentelor contabile; 4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire. Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova. De asemenea, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, urmează să se constate fapta săvârșită de către acesta, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1 - 4. La caz, după cum se observă, lichidatorul a invocat două dintre cele 4 acțiuni indicate mai sus, și anume, 1) contribuirea la dispariția documentelor contabile; și 2) ținerea unei contabilități contrare legii. Pentru detalii a se vedea: Decizia CAC nr. 2ai-236/24 din 29.10.2024. Contribuirea la dispariția documentelor contabile: Referitor la prima acțiune invocată, lichidatorul, a argumentat precum că contribuirea pârâților la dispariția documentelor contabile s-ar certifica prin faptul necomunicării de către aceștia a documentelor contabile administratorului provizoriu și/sau lichidatorului, ceea ce ar fi dus la imposibilitatea expedierii de către administratorul provizoriu a notificărilor către creditorii din evidența contabilă în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea insolvabilității. Astfel, în opinia lichidatorului, necomunicarea de către pârâți a documentelor contabile, echivalează în mod automat cu faptul contribuirii acestora la dispariția acestor documente. Totodată, în vederea confirmării circumstanțelor expuse în acest context, lichidatorul a invocat faptul că la data de 25 iulie 2022 a expediat dispoziția nr. 113-07/AC/2022, la adresa sediului juridic al debitorului, prin care a solicitat să transmită informația cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, însă, plicul a fost returnat cu mențiunea „nereclamat” (aceasta fiind unica probă prezentată de lichidator în vederea confirmării circumstanțelor respective). Totodată, acesta menționează că membrii organelor de conducere nu au îndeplinit această obligație nici în cadrul procedurii falimentului simplificat. Apărarea consideră o astfel de poziție este una tendențioasă și denotă reaua-credință a lichidatorului, care prin abuz de drept, încearcă să pună rezultatele lipsei de diligență din partea sa în ceea ce privește dobândirea informațiilor și documentelor contabile ale debitorului insolvabil, precum și omisiunile acestuia de a acționa profesionist în acest sens, pe seama pârâtei Emelianova Marina. Ori, simplul fapt al netransmiterii actelor contabile de către debitor administratorului provizoriu și/sau lichidatorului nu înseamnă în mod automat că membrii organelor de conducere au contribuit la dispariția acestora, și că acest fapt a

cauzat sau a contribuit la adâncirea stării de insolvabilitate, detaliile fiind cele care fac diferența. Lipsa unor fapte bazate pe probe în acest sens, fac inoperabilă instituția răspunderii subsidiare în baza temeiului respectiv. Asta, în contextul în care potrivit informațiilor despre contribuabil din sistemul informațional al SFS, debitorul insolvabil pe lângă adresa la care era înregistrat sediul juridic, dispunea de încă patru subdiviziuni înregistrate în modul corespunzător la SFS, după cum urmează: 1) Oficiu – mun. Hîncești, str. Industrială, nr. 1; 2) Punct de primire a comenzilor – mun. Hîncești, str. Industrială, nr. 1; 3) Secție de producere – mun. Hîncești, str. Industrială, nr. 1; 4) Oficiu – mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. IV. Astfel încât, pornind de la premisa necesității de a depune diligența unui bun profesionist, de la faptul că principalul gen de activitate al debitorului insolvabil era: 2523 – Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții, de la faptul că debitorul insolvabil avea înregistrate trei subdiviziuni la una și aceiași adresă (punct de primire a comenzilor, oficiu și secție de producere), alta decât adresa sediului juridic, pârâtei, îi este greu să înțeleagă de ce lichidatorul s-a limitat doar la trimiterea dispoziției la adresa sediului juridic al debitorului, fără a expedia cel puțin dispoziția respectivă și la adresele celorlalte subdiviziuni ale debitorului și fără a examina subdiviziunile respective. Mai ales, după ce dispoziția expediată la adresa sediului juridic a fost returnată ca nereclamată. Sau, este evident faptul că dacă lichidatorul ar fi expediat dispoziția respectivă și în adresele celorlalte subdiviziuni ale debitorului, sau, dacă ar fi ieșit la fața locului și le-ar fi examinat, atunci cu siguranță ar fi făcut rost de documentele contabile ale companiei și de alte documente și/sau informații despre activitatea debitorului. Raționamentul respectiv nu este unul teoretic sau iluzoriu, ci are confirmare prin fapte bazate pe probe, sau, după cum rezultă nemijlocit din datele înscrise în tabelul definitiv al creanțelor, debitorul activa prin intermediul subdiviziunilor sale, chiar și după data admiterii spre examinare a cererii introductive înaintată de creditorul Dabija Feodora și a numirii în calitate de administrator provizoriu a dlui Lilian Ciobanu, i.e. 15.07.2022, ori, creanțele a cel puțin doi creditori, au fost înscrise în tabelul definitiv al creanțelor în baza a două contracte încheiate cu debitorul insolvabil după această dată, și anume: Natalia Mașcauțan - în baza contractului din 16.07.2022 și Elena Vaserștein - în baza contractului din 30.07.2022. De asemenea, în contradictoriu cu lipsa de diligență a lichidatorului și omisiunea acestuia de a acționa în mod corespunzător pentru a dobândi actele contabile ale debitorului insolvabil. Pârâta, Marina Emelioanova, în calitatea sa de angajată a entității care a prestat servicii de contabilitate debitorului insolvabil, a depus toată diligența necesară pentru a fi transmise actele contabile către debitorul insolvabil, atât până la depunerea cererii introductive, cât și după intentarea procedurii falimentului simplificat în privința acestuia. Toate interacțiunile dintre pârâta Marina Emelianova și debitorul insolvabil, au avut loc în baza Contractului de prestare a serviciilor de contabilitate nr. 0601-01 din 01.06.2021 (în continuare – „Contractul”), începând cu data de 01.06.2021 și până la data de 30.06.2022. Totodată, în acest context este de menționat faptul că, potrivit pct. 1.3 și 1.4 din Contract, serviciile de contabilitate au fost prestate de la distanță în baza documentelor prezentate de beneficiar, i.e. debitorul insolvabil, altfel spus, pârâta Marina Emelianova nu a activat niciodată nemijlocit la sediul sau la oficiile debitorului insolvabil, aceasta întocmind rapoartele fiscale și financiare ale debitorului de la sediul entității prestatoare, în baza și în limita actelor contabile prezentate de debitorul insolvabil, pe care periodic le restituia acestuia pentru păstrare în modul corespunzător, prin intermediul reprezentanților și angajaților săi, care activau nemijlocit în subdiviziunile debitorului. În final solicită respingerea acțiunii înaintată de lichidatorul SRL „Admir Construct” – în procedura falimentului simplificat, Lilian Ciobanu, în partea ce ține de atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a pârâtei Marina Emelianova, IDNP ***** și de încasare solidară de la aceasta a sumei în mărime de 1

767 375,19 MDL – ca fiind în mod vădit neîntemeiată.

În ședința de judecată a participat și pîrîta Marina Emelianova, care în principiu a relatat aceiași poziție reflectată în referința avocaților săi aleși.

În ședința de judecată fiind citați legal nu s-a prezentat reclamantul Lilian Ciobanu, și nici pîrîții Stanislav Golban și Maxim Constantinov, examinîndu-se cauza în lipsa acestora.

Audiind explicațiile avocaților prezenți și a Marinei Emilianova, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea administratorului autorizat SRL "ADMIR CONSTRUCT" Lilian Ciobanu, privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „ ADMIR CONSTRUCT" în procedura falimentului simplificat, în persoana pîrîților Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova și a lui Stanislav Golban, privind incasarea în mod solidar din contul pîrîților susmenționați a sumei de 1 767 375,19 lei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se

pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situațiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în prevederile art. 1998 alin. (1) - (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a

organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă și pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceștia să fie atrași la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Temeiul invocat este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

În motivarea temeiului respectiv, invocă faptul că, organele de conducere ale debitorului SRL "ADMIR CONSTRUCT" în persoana pîrîților Maxim Constantinov IDNP *****, a contabilului Marina Emelianova IDNP *****, și a lui Stanislav Golban IDNP *****, - ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Cu referire la calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului. Astfel, organele de conducere a debitorului insolvabil ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, au dus o contabilitate contrar legislației, încălcând grav prevederile Codului Fiscal al RM.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că acțiunile indicate supra de către lichidatorul Lilian Ciobanu în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova și a lui Stanislav Golban, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii.

Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, cât și cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a SRL "ADMIR CONSTRUCT" Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, a contribuit la dispariția documentelor contabile sau a documentelor de constituire.

Potrivit art. 3 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noțiunea de contabilitate urmează a se înțelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informațiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiecților la ținerea contabilității contra legii, să fie constata și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâților cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult decât atât, pe de o parte în conținutul cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, reclamantul – lichidatorul Lilian Ciobanu a menționat precum că ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, pe de altă parte nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Cu referire la calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului.

Așadar, instanța consideră că, reclamantul, nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Or, nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acțiuni au fost comise cu vinovăție, precum și faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

În cazul de speță, reclamantul – lichidatorul Lilian Cioabanu nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Din conținutul cererii se constată că, reclamantul – lichidatorul Lilian Cioabanu, motivează cererea de chemare în judecată, prin: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Cu referire la calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului, argumentele fiind reflectate în cererea de chemare în judecată redate mai sus.

În această situație, instanța de insolvabilitate nu poate reține cele invocate de reclamantul – lichidatorul Lilian Cioabanu, or aceștia nu au anexat și nici nu au explicat care sunt acțiunile lui pîrîților Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova, și a lui Stanislav Golban prin care a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, nu sunt divizate acțiunile (activitățile) fiecăruia, care ar fi dus debitorul SRL “ADMIR CONSTRUCT” în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

La fel, nu s-a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate și cum se încadrează în termenul prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității - 24 de luni anterioare intentării procesului.

Mai mult decât atât, potrivit art. 72 alin. (1) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

La fel, probe pertinente în susținerea pretențiilor în privința pîrîților nu se regăsesc la

materialele cauzei, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.

Prin urmare, în lipsa prezentării probelor și specificării altor acțiuni culpabile ale pîrîților Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova și a lui Stanislav Golban, ce au dus în mod vădit la incapacitatea de plată a debitorului decît cele indicate în cerere, instanța constată că la caz nu sunt întrunite condițiile prevăzute de a art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre

creanțele invocate.

Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Or, aici instanța consideră că reclamantul, urma să delimiteze care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară a Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova și a lui Stanislav Golban, prin prisma temeiului invocat la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume lui Maxim Constantinov, a contabilului Marina Emelianova și a lui Stanislav Golban, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, aici instanța va reține poziția relatată a contabilului Marina Emelianova în referință și anume privind nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, în contextul căruia, administratorul de insolvabilitate menționează că aceasta urma a fi depusă anume de doi dintre cei trei co-pârâți, i.e. de Maxim Constantinov și/sau de Stanislav Golban, nu și de Emelianova Marina, circumstanță ce ab initio evidențiază caracterul neîntemeiat al solicitării lichidatorului de a încasa în mod solidar suma invocată de la toți trei co-pârâți. În drept, potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Potrivit art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la articolul în cauză. Făcînd referire la art.248 alin. (4) din Legea insolvabilității, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod Civil, potrivit art. 2022, alin. (1) Cod Civil, reiterînd și jurisprudența națională și internațională. Raportând normele de drept și jurisprudența relevantă pre-citate, la circumstanțele cauzei, la argumentele invocate în acțiunea înaintată și probele anexate la aceasta, consideră că acțiunea reclamantei este una vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă cel puțin în partea pretențiilor înaintate față de pârâta, Emelianova Marina, din considerentele expuse infra: Lipsa calității de membru al organului de conducere: Așadar, după cum se observă din conținutul cererii de chemare în judecată, lichidatorul invocă atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Marina Emelianova în legătură cu

calitatea acesteia de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, i.e. în calitate de contabil. Menționând în acest sens că potrivit informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, aceasta ar fi exercitat funcția de contabil al debitorului insolvabil, până la data de 18.07.2022. În acest context, ține să remarce faptul că pentru a antrena răspunderea subsidiară a unei persoane în această calitate, i.e. membru al organului de conducere a debitorului insolvabil, în virtutea funcției de contabil, este necesară stabilirea unor raporturi contractuale de muncă între debitorul insolvabil și persoana respectivă, guvernate de Codul muncii, din care să rezulte că persoana respectivă a fost angajata debitorului insolvabil în calitate de contabil. Pe când, la caz, ține să remarce faptul că între Emelianova Marina și debitorul insolvabil, nu au existat niciodată relații de muncă, astfel încât, aceasta nu a fost niciodată angajata debitorului insolvabil în calitate de contabil. Locul muncă al pârâtei Emelianova Marina fiind în cadrul SRL „Drinaser Com", societate care are ca gen de activitate prestarea serviciilor de contabilitate (dovada se anexează). Totodată, între debitorul insolvabil și societatea în care activează pârâta, a fost încheiat Contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. 0601-01 din 01.06.2021 (dovada se anexează), în temeiul art. 18 alin. (4) lit. b) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, potivit căruia, persoanele indicate la alin. (2) sînt în drept: b) să transmită ţinerea contabilităţii altei entități în bază contractuală, Contract care a fost reziliat începând cu data de 30.06.2022 (dovada se anexează). Astfel încât, toate interacțiunile dintre pârâta Emelianova Marina și debitorul insolvabil, au avut loc în virtutea funcției exercitate de către aceasta în cadrul SRL „Drinaser Com" și a contractului încheiat între debitorul insolvabil și societatea respectivă. Iar, faptul că potrivit informațiilor despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, aceasta figurează în calitate de contabil al debitorului insolvabil se datorează la aceea că sistemul informațional al SFS, nu prevede opțiunea de indicare al angajaților altei persoane juridice în calitate de persoane responsabile de raportarea fiscală a contribuabilului, la caz, a debitorului insolvabil (dovada se anexează). Prin urmare, se atestă că în cazul dedus judecății, Emelianova Marina, are calitatea de pârât necorespunzător, ceea ce este un motiv suficient per se de a respinge acțiunea înaintată în privința acesteia. Ori, având în vedere faptul că între debitorul insolvabil și societatea în care activează Emelianova Marina a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor, iar, interacțiunile dintre debitorul insolvabil și pârâtă au avut loc, anume, în virtutea acestui contract, orice eventuală pretenție a debitorului insolvabil referitoare la calitatea serviciilor de care acesta a beneficiat în virtutea contractului menționat urmează a fi înaintată în ordinea prevăzută de contractul respectiv și față de persoana corespunzătoare. În concluzie, apărarea consideră că circumstanțele faptice expuse supra, precum și normele de drept aplicabile, nu rămâne nici un dubiu cu privire la faptul că, la caz, pretențiile înaintate față de Emelianova Marina sunt neîntemeiate, sau, aceasta nu a fost niciodată angajată a debitorului insolvabil în funcție de contabil, așa cum pretinde lichidatorul.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea depusă de administratorul autorizat SRL "ADMIR CONSTRUCT" Lilian Ciobanu, privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „ ADMIR CONSTRUCT" în procedura falimentului simplificat, în persoana pîrîților Maxim Constantinov IDNP *****, a contabilului Marina Emelianova IDNP *****, și a lui Stanislav Golban IDNP *****, cu incasarea în mod solidar din contul pîrîților susmenționați a sumei de 1 767 375,19 lei, este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art.248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea administratorului autorizat SRL “ADMIR CONSTRUCT” Lilian Ciobanu, privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. „ ADMIR CONSTRUCT” în procedura falimentului simplificat, în persoana pîrîților Maxim Constantinov IDNP *****, a contabilului Marina Emelianova IDNP *****, și a lui Stanislav Golban IDNP *****, cu incasarea în mod solidar din contul pîrîților susmenționați a sumei de 1 767 375,19 lei.

Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii: sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv pe mijloacele financiare care aparțin cu drept de proprietate privată pârâților și anume cet. Constantinov Maxim Veaceslav (administrator și asociat unic), a.n. 22.09.1989, IDNP *****, dom. mun. Hîncești, str. Alexandru cel Bun nr. 32, ap. 9, cet. Emelianova Marina Mihail (contabil), IDNP *****, dom. mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 45/3, ap. 8, și respectiv ale cet. Golban Stanislav Gheorghe (administrator), a.n. 26.07.1986, IDNP *****, cu adresele cunoscute: dom. r-nul Strășeni, s. Voinova, r-nul Hîncești, s. Logănești și mun. Chișinău, or. Codru, str. Dumbravei nr. 11A, în limita acțiunii înaintate de către creditor și anume în limita valorii totale de 1 767 375 (un milion șaptesute șaizeci și șapte mii trei sute șaptezeci și cinci), 19 lei, aplicat prin Încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Central la 30 decembrie 2024, pe dosarul în cauză cu nr.2i-15-2/2022.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav CARAGIA