4-25001481-12-5r-03012025
Dosarul nr.5r-56/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpreților Vieru Liliana, Penov Serghei
Contravenientului Petrov Alexandr
Apărătorului contravenientului Marianciuc Vadim

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Petrov Alexandr prin intermediul avocatului Marianciuc Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 și a deciziei de sancționare din 03.11.2024, emise în baza art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 03.11.2024 agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Munteanu Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 în privința cet. Petrov Alexandr în baza art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 03.11.2024, la ora 19:00 min., aflându-se în r-nul Căușeni, s. Copanca, la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î ***** a efectuat transport de pasageri contra cost fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorând astfel prevederile art.22 și 23 din Codul transporturilor rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 în baza art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Petrov Alexandr i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, precum și măsura de constrângere "suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier".

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 din 03.11.2024 în temeiul art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 05.12.2025 contravenientul Petrov Alexandr prin intermediul avocatului Marianciuc Vadim a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 și a deciziei de sancționare din 03.11.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 din 03.11.2024, fără indicarea cărorva temeiuri de drept și de fapt.

Contravenientul Petrov Alexandr în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 și a deciziei de sancționare din 03.11.2024,

indicând că agentul constatator vorbea în limba română și puțin în rusă, astfel nu prea a înțeles ce i s-a spus. Mai indică că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa și nu a primit o copie a acestuia. Totodată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, a cerut avocat și interpret, dar agentul constatator nu a întreprins nici o măsură în acest sens. Relevă că nu se ocupă sistematic cu transportarea persoanelor și nu a avut intenția de a solicita bani de la aceste persoane pentru transportare.

Apărătorul contravenientului Marianciuc Vadim în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 și a deciziei de sancționare din 03.11.2024, menționând că lui Petrov Alexandr nu i s-a acordat interpret și acestuia nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale.

În ședința de judecată de examinare a contestației reprezentantul agentului constatator Gîțu Viorel, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, şi SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Petrov Alexandr ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 03.11.2024 în privința cet. Petrov Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 în baza art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 03.11.2024, la ora 19:00 min., aflându-se în r-nul Căușeni, s. Copanca, la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î ***** a efectuat transport de pasageri contra cost fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorând astfel prevederile art.22 și 23 din Codul transporturilor rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 în baza art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Petrov Alexandr i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei, precum și măsura de constrângere "suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier".

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Agenția Națională Transport Auto a avut loc în prezența cet. Petrov Alexandr, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 03.11.2024, ultimul refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel fiind remis prin poștă și recepționat de Petrov Alexandr la 20.11.2024, contestația a fost depusă prin intermediul poștei electronice la data de 05.12.2024 și înregistrată la ANTA la 10.12.2024 cu numărul de intrare 01/7604, fapt confirmat prin ștampila ANTA (f.d.2), astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 din 03.11.2024, cet. Petrov Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM – efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost sau în schimbul unei recompense sau al unui alt beneficiu material, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere

nr.150/2014, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei (f.d.6).

De asemenea, lui Petrov Alexandr i se impută încălcarea art.22 din Codul transporturilor rutiere, care prevede că: "*Prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiţionată de notificare şi de înregistrarea prealabilă în sistemul informaţional "e-Autorizaţie transport". Operatorii de transport rutier au dreptul să iniţieze activitatea de transport rutier după expirarea a 10 zile lucrătoare de la data notificării*" și art.23 din Codul transporturilor rutiere, care prevede: "*Înregistrarea oficială a operatorului de transport rutier se efectuează în baza notificării depuse la Agenţie de către operator cu cel puţin 10 zile lucrătoare înainte de începerea activităţii de transport rutier. Notificarea va cuprinde datele de identificare a operatorului, tipul de transport rutier pe care intenţionează să îl practice. În baza notificării, operatorul va declara pe propria răspundere întrunirea cerinţelor stabilite de prezentul cod pentru iniţierea şi desfăşurarea tipului de transport specificat în notificare şi, după caz, va solicita un control inopinat din partea Agenţiei pentru a fi atestate capacităţile notificate şi întrunirea declarată a cerinţelor. La notificarea depusă la Agenţie prin intermediul sistemului informaţional "e-Autorizaţie transport" se anexează următoarele documente scanate:*

1) actele persoanei desemnate în calitate de manager de transport rutier, şi anume:

a) contractul individual de muncă, ce confirmă că persoana respectivă este angajată în funcţia de manager de transport rutier şi în care sunt stabilite obligaţiile acesteia;

b) declaraţia pe propria răspundere privind îndeplinirea condiţiei de bună reputaţie conform art.18;

2) declaraţia pe propria răspundere privind îndeplinirea condiţiei de capacitate financiară, în cazurile aplicabile, pentru vehiculele rutiere pentru care se solicită extrase din Registrul operatorilor de transport rutier;

3) titlul de proprietate sau contractul de locaţiune a bunului imobil care serveşte drept sediu real şi efectiv conform art.17 lit.a);

4) certificatele de înmatriculare ale vehiculelor rutiere deţinute în proprietate, locaţiune sau în leasing financiar şi utilizate de întreprindere, pentru care se solicită extrase din Registrul operatorilor de transport rutier.

Agenţia este obligată să recepţioneze şi să înregistreze notificarea, acordînd imediat o confirmare privind recepţionarea notificării sau vizînd al doilea exemplar al notificării, cu indicarea datei şi cu semnătura reprezentantului Agenţiei responsabil de recepţionarea notificărilor. În cazul gradului sporit de risc al operatorului de transport rutier sau în cazul prezentării unor informaţii incerte, care necesită a fi verificate suplimentar, Agenţia, în cel mult 10 zile lucrătoare, poate să efectueze o vizită de control în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, în urma căreia va elibera procesul-verbal de control în care se va constata conformarea cu cerinţele prezentului cod sau se va prescrie înlăturarea neconformităţilor depistate. Notificarea unor date eronate sau incomplete atrage nulitatea întregii notificări şi, respectiv, ilegalitatea activităţii în domeniul transporturilor rutiere. Dacă notificarea sau înregistrarea ulterioară se constată a fi nulă, Agenţia, în termen de 5 zile lucrătoare de la constatare, informează în scris persoana fizică sau juridică care a efectuat notificarea. Notificarea se consideră efectuată la data confirmării acesteia de către Agenţie. În decursul a 10 zile lucrătoare de la notificare, Agenţia va înregistra persoana care a efectuat notificarea în Registrul operatorilor de transport rutier şi va comunica acesteia faptul înregistrării. În cazul în care Agenţia nu a iniţiat un control în urma notificării şi/sau nu a eliberat procesul-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la depunerea notificării,

survine principiul aprobării tacite şi exemplarul de notificare pe care se confirmă recepţionarea notificării substituie procesul-verbal de control sau extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier pînă la data la care Agenţia va elibera, în modul corespunzător, procesul-verbal de control sau extrasul din Registru. Agenţia este obligată, la solicitarea persoanei înregistrate, să acorde acesteia, în formă scrisă, gratis, în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepţionarea solicitării respective, extras din Registrul operatorilor de transport rutier şi cîte un exemplar pentru fiecare vehicul rutier indicat în notificare. Solicitarea de extrase din Registru se transmite atît prin notificarea iniţială, cît şi prin informarea despre modificările survenite ulterior. Extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier se eliberează în formă de document electronic. La cererea solicitantului se eliberează şi un exemplar pe suport de hârtie. În cazul serviciilor de transport rutier de persoane în regim de taxi, extrasul din Registrul operatorilor de transport rutier pentru întreprindere se eliberează gratis, în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepţionarea solicitării respective. În cazul vehiculelor rutiere indicate în notificare, extrasele se eliberează după dotarea acestora în conformitate cu prevederile art.81. După iniţierea activităţii, operatorii de transport rutier sînt obligaţi să informeze Agenţia despre orice modificare a datelor cuprinse în notificare sau în documentele anexate la notificare, în decursul a cel mult 10 zile de la data survenirii schimbărilor".

Astfel, deși Petrov Alexandr invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, din explicațiile scrise olograf de acesta și anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator drept probă, se reflectă explicit și destul de elocvent fapta imputată, și anume Petrov Alexandr confirmă că la data de 03.11.2024 a transportat 2 pasageri din s. ***** în s. Copanca cu automobilul de model "*****" cu n/î ***** iar pentru transport urma să primească câte 50 ruble de la fiecare (f.d.9).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, deși Petrov Alexandr invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acesta este ilegal, or, probele anexate la materialele cauzei contravenționale reflectă contrariul.

Mai mult, contravenientul Petrov Alexandr a invocat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa, argument combătut prin propriile sale declarații referitor la faptul că acestuia nu i-a fost acordat avocat și traducător de către agentul constatator, deși a solicitat, precum și nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Petrov Alexandr, ultimul refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului Miron Nicolae, iar la rubrica ce ține traducător, este mențiunea că nu a solicitat, astfel argumentul acestuia precum că i-a fost refuzat un traducător și nu i s-a acordat timp suficient pentru apărare, instanța îl va respinge ca neîntemeiat.

Totodată, instanța de judecată apreciază declarativ argumentul făptuitorului Petrov Alexandr potrivit căruia acesta nu posedă limba de stat în măsura în care ar putea să înțeleagă conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și esența învinuirii aduse, or, reieșind din mențiunile actului de constatare a contravenției, Petrov Alexandr este cetățean al Republicii Moldova, ceea ce impune inclusiv și integrarea lingvistică a acestuia în țara al cărui cetățean este și unde își are domiciliul, or limba de stat nu poate fi catalogată, în cazul dat, ca limbă străină pentru contravenient.

Esențial este și faptul că Petrov Alexandr la rubrica "obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal" acesta careva mențiuni nu a indicat, însă prin explicațiile date agentului constatator la aceeași dată (f.d.9), se atestă cu certitudine faptul că acesta a înțeles esența faptei incriminate, or reieșind din prevederile art.443 alin.(3) Cod Contravențional, persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional i se asigură asistența unui interpret/traducător, doar în cazul în care nu cunoaște limba procesului-verbal.

Se reține că drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 din 03.11.2024, contravenientul Petrov Alexandr invocă faptul că agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile, argument pe care instanța îl apreciază ca fiind declarativ și urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 și decizia de sancționare din 03.11.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanţa de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Petrov Alexandr au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Petrov Alexandr a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.263^3

alin.(1) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Petrov Alexandr ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de contravenientul Petrov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01019408 și a deciziei de sancționare din 03.11.2024, emise în baza art.263³ alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**