Dosarul penal nr. 1-167/2025
1-25024666-09-1-24022025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Violeta Cebanciuc
Apărătorului Dumitru Maslenco

În prezența:
Inculpatului (*prin intermediul teleconferinței*) Munteanu Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Munteanu Dumitru ***** născut la *****, originar și locuitor *****, cetățean a Republicii Moldova moldovean studii medii, nesupus militar, nu lucrează, celibatar, IDNP *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 27.12.2017 în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) CP, procesul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;*
- *prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18.05.2018 în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) CP, cu 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
- *prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.03.2022 în baza*

art.287 alin.(3) CP, procesul a fost încetat în temeiul amnistiei;

- *prin sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 20.12.2022, s-a încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Dumitru de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor. S-a recunoscut vinovat Munteanu Dumitru în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (*episodul din 07.02.2025*),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (*episodul din 16.02.2025*),

termenul de examinare a cauzei 24.02.2025 – 30.01.2026,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Munteanu Dumitru, în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, conform sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.12.2022, la data de 07.02.2025, a consumat mai multe băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport, consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****, contrar prevederilor pct.14 lit.a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* și s-a deplasat prin mun. Bălți, până în momentul în care pe str. N.Filip din mun. Bălți, în aceiași zi de

07.02.2025 în jurul orelor 23:49, a fost stopat de către de angajații de poliție, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Ca urmare, Munteanu Dumitru fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model ”DRAGER”, în rezultat căruia, la ultimul a fost constatată starea de ebrietate alcoolică, cu depășirea limitelor de alcool admisibile cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0.62 mg/1, cantitate care conform Codului penal, depășește limitele de alcool admisibile.

Astfel, prin acţiunile sale, cet. Munteanu Dumitru, în mod intenționat a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșit de către o persoană care privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, adică a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Cod penal.

Tot el, în privința căruia prin sentința Judecătoriei Drochia. sediul Central din 20 decembrie 2022, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la 16 februarie 2025, în jurul orelor 23.00 minute acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...)”, a condus în stare de ebrietate, automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****. Deplasându-se pe traseul R-7 orașul Drochia în direcția satului ***** cu o traiectorie neuniformă, a fost stopat regulamentar de angajații poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia. Având o bănuială rezonabilă, că Munteanu Dumitru Ion a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, l-au supus testarii alcooloscopice cu aparatul ”Drager”6810, constatându-se, că în vaporii de aer expirat se conținea alcool în cantitate de 0,51 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Dumitru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1]alin.(5) din Codul penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, comis de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Munteanu Dumitru fiind asistat de avocatul Maslenco Dumitru, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege

conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Munteanu Dumitru după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Munteanu Dumitru a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces-verbal de ridicare și examinare din 10.02.2025, din care rezultă că de la Ofițerul de patrulare al DP Nord Boris Gîsca, au fost ridicate materialele înregistrate în R-2 cu nr. 20251070409 din 08.02.205 (f.d.3);
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 08.02.2025 pe numele lui Munteanu Dumitru, din care rezultă că ultimul se află în stabe de ebritate alcoolică, în vaporia de aer expirații s-au depistat 0.62 mg/l de alcool și anexa tichetul „Drager” (f.d.10-11);
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08.02.2025, pe numele lui Munteanu Dumitru (f.d.12);

- informația din Sistemul informational, precum că în privința lui Munteanu Dumitruy ***** a fost anulat dreptul de conduce din data de 20.12.2022 (f.d.18);
- proces verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 11.02.2025, din care rezultă că a fost examinat un purtător optic de stocare a informației cu secvențe video din data de 07.02.2025 (f.d.24);
- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 16 februarie 2025, potrivit căruia, a fost stopat mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, conducătorul căruia s-a stabilit a fi Munteanu Dumitru *****. În urma discuției cu șoferul acesta a fost suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică. Astfel fiind supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER”, s-a stabilit că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0, 51 mg/l (f.d.15);
- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 16 februarie 2025 cu ajutorul alcooltestului de model „Drager” s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui Munteanu Dumitru ***** (f.d.17);
- proces-verbal de examinare a secvenței video din 21 februarie 2025 conform căruia s-au examinat secvențe video înregistrate pe un suport de memorie de tip DVD-R, ridicat de la martorul Francu Ivan, care redau momentul când Munteanu Dumitru ***** a fost supus testării alcooscopice (f.d.46-47);
- proces-verbal de examinare din 21 februarie 2025, cu anexă planșa fotografică în care a fost consemnată examinarea automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.49);
- proces-verbal de examinare din 21 februarie 2025, în care a fost consemnată examinarea tichetului „Drager” cu testul nr. 11130 din 16.02.2025, ora 23.08, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Munteanu Dumitru născut la *****. La rubrica „rezultat final” se constată 0,51 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Munteanu Dumitru ***** (f.d.51);
- informația parvenită de la ASP cu nr. 03/418 din 20.02.2025 prin care se constată, că conform datelor din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, Munteanu Dumitru Ion, născut la data de *****, IDNP *****, s-a documentat cu permis de conducere național nr.205801499 la 14.08.2020, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria “B, Bl”, actualmente cu statut „Nimicit prin act (13.03.2023)”, în urma anulării dreptului de a conduce vehicule, în baza

sentinței Judecătoriei Drochia, sediul central din 20.12.2022, dosarul nr.1-130/2022. Totodată s-a stabilit, că permisul de conducere național nr.205801499 din 14.08.2020, expediat în adresa Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (DÎMTCCA) de către Judecătoria Drochia, sediul central prin scrisoarea nr. 2755 din 09.01.2023, a fost anulat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule și remis pentru distrugerea acestuia. Conform evidențelor DÎMTCCA din cadrul Agenției Servicii Publice, actualmente, cet. Munteanu Dumitru *****, născut la data de *****, IDNP *****, nu deține permis de conducere național valabil și nu și-a redobândit dreptul de a conduce vehicule (f.d.89);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La calificarea acţiunilor inculpatului Munteanu Dumitru, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct.11. lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

La fel, instanța de judecată va mai reține prevederile pct.10 alin.(2) lit. a) Regulamentului circulației rutiere, conform căruia, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Munteanu Dumitru urmează a fi încadrate conform prevederilor art.264^1 alin.(5) Cod penal, cu următoarele semne calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a

naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvărșit de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, inculpatul Munteanu Dumitru a admis încălcarea prevederilor pct.10 alin.(2) lit. a), pct.11 lit. j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Așadar, prin fapta comisă Munteanu Dumitru a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – ”*****” cu n/î *****, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Munteanu Dumitru care se afla în stare de ebrietate și nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport.

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată reţine că acest semn

al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or, simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere, constituie infracțiune consumată, fără a fi necesar survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Relevant pentru încadrarea acțiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal este mijlocul de săvârșite a infracţiunii și anume - mijlocul de transport, în speță – ”*****” cu n/î *****.

Prin urmare, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului Munteanu Dumitru a fost incontestabil dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art.264[1] alin.(5) Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Munteanu Dumitru la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Munteanu Dumitru a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Munteanu Dumitru, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, careva

circumstanţe agravante sau atenuante nu au fost stabilite în sensul art. 76, 77 Cod penal.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea

între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Munteanu Dumitru, urmează să fie stabilită sub formă închisoare.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Munteanu Dumitru o pedeapsa:

- în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal (*episodul din 07.02.2025*), sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani.
- în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal (*episodul din 16.02.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Munteanu Dumitru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni. Or, aplicarea pedepsei închisorii pentru infracțiunile comise de inculpat, instanța de judecată consideră că poartă un caracter echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea tipului penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Munteanu Dumitru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexarea obiectelor ca corp delict la materialele cauzei din 11.02.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al

OUP a IP Bălți, comisar principal E. Moroșan, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – un suport electronic, cu secvențe video DVD-R din 07.02.2025.

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 21.02.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector Doina Croitoru, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – un suport de memorie sub formă de disc DVD-R, cu secvențe video din 17.02.2025.

Corpurile delicte - un suport electronic, cu secvențe video DVD-R din 07.02.2025 și un suport de memorie sub formă de disc DVD-R, cu secvențe video din 17.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexarea obiectelor ca corp delict la materialele cauzei din 11.02.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al OUP a IP Bălți, comisar principal E. Moroșan, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – automobilul de model ”*****” cu n/î *****.

Prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte la păstrare din 12.02.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, Violeta Cebanciuc, automobilul de model ”*****” cu n/î *****, a fost restituit deținătorului legal, Munteanu Dumitru.

Corpul delict - automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului Munteanu Dumitru, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 21.02.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector Doina Croitoru, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – automobilul de model ”*****” cu n/î *****.

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte din 18.02.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector Doina Croitoru, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict - automobilul de model ”*****” cu n/î *****, a fost transmis lui Lungu Andrei, fapt confirmat prin recepisa întocmită de către acesta la data de 18.02.2025.

Corpul delict - automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost transmis lui Lungu Andrei, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Munteanu Dumitru, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Munteanu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (*episodul din 07.02.2025*), și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște Munteanu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (*episodul din 16.02.2025*), și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Munteanu Dumitru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte - un suport electronic, cu secvențe video DVD-R din 07.02.2025 și un suport de memorie sub formă de disc DVD-R, cu secvențe video din 17.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict - automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului Munteanu Dumitru, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict - automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost transmis lui Lungu Andrei, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Munteanu Dumitru, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**