Dosarul nr. 5r-624/2025 4-25077509-38-5r-02062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Rodica Popa
cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Viorel Țulan
apărătorului petentului, avocat Boris Dariev
petentei Elena Popa

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de Popa Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521210 și deciziei de sancționare din 12 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Pînzaru Romina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521210, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Popa Elena, pe faptul că, în perioada 01.08.2024 – 30.11.2024, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 12 mai 2025, Popa Elena, prin intermediul avocatului, Boris

Dariev, care îi reprezintă interesele, la data de 23 mai 2025 a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În susținerea contestației s-a invocat că, petenta nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 521210 din 12 mai 2025, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

S-a menționat că la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar demonstra vinovăția contravenientei. Se mai indică că simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 375, 440, 458, 460, 461 din Codul contravențional.

La 16 septembrie 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentei, Popa Elena a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 521210 din 12 mai 2025.

În argumentarea poziției sale, avocatul a menționat că agentul constatator a indicat că contravenienta ar fi comis prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Deși agentul constatator a indicat că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell" din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului Informații și Securitate al RM, nr. 8453 din 15.08.2025, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru, la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA „Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizării emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării – 09.08.2025.

Prin răspunsul ÎM „Orange Moldova" SA din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web la data de 16.08.2024, în temeiul Sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM.

În aceste circumstanțe, apărarea consideră că poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare au fost acceptate și primite în perioada august – 31 decembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație, nu putea funcționa, având

în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Apărarea mai menționează că din descrierea faptei, nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții. Nulitatea absolută a procesului-verbal se impune examinarea aspectelor de formă și de fond care atrag nulitatea acestuia.

Apărarea este de părerea că, fapta imputată lui *Popa Elena* se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal sub aspectul legalității, apărarea constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Potrivit descrierii faptei contravenționale, *Popa Elena ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024,* în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Cu toate acestea, actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

Aceste omisiuni și neclarități pun serios la îndoială temeinicia și legalitatea constatării pretinsei contravenții, în lipsa unor probe concrete, verificabile și obiective care să ateste deschiderea unui cont bancar, identitatea persoanelor implicate, destinația fondurilor și existența unei legături directe între aceste mijloace bănești și exprimarea votului.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că *Popa Elena* ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a-și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești – respectiv influențarea exprimării votului-conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] din Codul

contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Se accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”. Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, se afirmă că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către *Popa Elena* a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional al RM constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] din Codul contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de

bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional RM. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către *Popa Elena*, astfel încât, nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale.

O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea.cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Apărarea indică că în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că *Popa Elena* ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală. Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui *Popa Elena*, în temeiul prevederilor legale incidente.

La pct. 14) al procesului-verbal cu privire la contravenție acesta a fost întocmit în lipsa contravenientei. Cu toate acestea la dosarul cauzei nu se găsește avizul de recepție aferent citației, *ceea ce denotă lipsa dovezii că aceasta a fost citată în mod legal.* Potrivit punctului *15)* din procesul-verbal contravențional, la rubrica „martor asistent”, agentul constatator a indicat cet. Dergaciova Larisa, Renașterii Naționale, 16.

Conform dispozițiilor legale aplicabile, art. 443 din Codul contravențional identitatea martorului asistent trebuie să poată fi stabilită în mod cert, fiind necesară indicarea completă a datelor acestuia: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate, domiciliul complet, precum și, dacă este posibil, un număr de telefon.

În speță, procesul-verbal cuprinde doar mențiunea „Renașterii Naționale, 16" ca adresă a martorului asistent, fără a indica localitatea, datele de identitate sau orice alt element care să permit identificarea clară a acestuia. Aceste lipsuri sunt

esențiale, întrucât fără identificarea corectă a martorului nu se poate verifica îndeplinirea cerinței privind prezența și intervenția sa efectivă în calitate de martor al refuzului de semnătură.

Această omisiune contravine dispozițiilor art. 443 alin. (6) și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care impun prezența unui martor asistent în situațiile prevăzute de lege, pentru a garanta transparența și legalitatea procedurii contravenționale.

Alt motiv de nulitate îl reprezintă neindicarea seriei și numărului actului de identitate. În speță, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției nu conține mențiuni referitoare la seria și numărul actului de identitate a lui *Popa Elena.* Această omisiune, constituie o încălcare esențială a prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional, care impune obligativitatea menționării acestor date în procesul-verbal. Potrivit aceluiași articol, ne consemnarea acestor elemente atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, procesul-verbal întocmit în cauză este lovit de nulitate absolută, fiind lipsit de efecte juridice, și nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Cu referire la timpul săvârșirii contravenției se menționează că în speță, procesul-verbal nu conține mențiuni despre timpul săvârșirii contravenției, deoarece mențiunea referitoare la perioada 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, reprezintă o simplă formalitate la indicarea perioadei. Apărarea consideră că agentul constatator nu indică în mod concret faptele sau acțiunile prin care contravenția ar fi fost săvârșită și nu oferă nici dovezi în susținerea caracterului continuu sau repetitiv al prelinsei fapte, iar atragerea la răspundere contravențională pentru o faptă săvârșită până la 14 august 2024 este nelegală, dat fiind lipsa temeiului juridic al incriminării.

Asupra probatoriului, apărarea menționează că acesta a fost obținut ilegal, respectiv urmează a nu fi admise în calitate de probă, deoarece nu atestă o dovadă că contestatarul a pretins, acceptat și primit mijloace bănești; nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Consideră că de către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, și anume comiterea faptei contravenționale de către *Popa Elena*, fapt ce contravine art. 443 din Codul contravențional.

Prin urmare, apărarea solicită admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Elena.

În ședința de judecată, apărătorul petentei Popa Elena, avocatul Boris Dariev a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și drept indicate în aceasta.

Menționează, că nu s-a dovedit intenția petentei de a comite contravenția prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, iar prin primirea mesajelor indicate în Extrasul din fișierul Excel, nu se dovedește că Popa Elena, a fost implicată și a avut tangență cu coruperea electorală. Apărarea a mai menționat mesajele indicate supra, puteau veni în baza deciziei din 24.06.2024.

În ședința de judecată, petenta Popa Elena, susținut contestația depusă pe motivele indicate în aceasta. A confirmat că, a primit citația de la agentul constatator pentru a se prezenta pentru examinarea cauzei date, însă nu s-a prezentat la data și ora indicată, deoarece se simțea rău. Nu a informat colaboratorul de poliție indicat în citație despre imposibilitatea prezenței sale, după caz să convină la ce dată se va prezenta. Mai apoi, a primit procesul-verbal și decizia pe caz, prin intermediul Oficiului Poștal.

A declarat că, nu este susținătoarea vreunui partid. Nu poate explica cum și cine i-a instalat aplicația PSB în telefonul său mobil. Mesajele care veneau de la această bancă, le ștergea, era indicat că ,,azi a venit o sumă de ruble rusești – 5 000 rusești,,.

A confirmat că numărul de telefon indicat în extrasul prezentat de agentul constatator este al dînsei.

Reprezentantul agentului constatator, Viorel Țulan, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate de Popa Elena și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia. În susținerea poziției sale a menționat că vina petentei se demonstrează prin mesajele recepționate de la „PSB Bank".

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a

examinat cauza.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Popa Elena, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 12 mai 2025 a fost emisă în prezența lui Popa Elena, fapt ce se confirmă prin acesteia.

La 23 mai 2025, Popa Elena a înaintat autorității din care face parte agentul constatator, Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia. Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care

stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, ***iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravenţional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravenţional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravenţional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei

contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521210 din 12 mai 2025 s-a încheiat, *în lipsa lui Popa Elena*, care a fost citată pentru data de 12.05.2025, ora 10.00, fapt confirmat în ședință de către ultima, însă la data și ora stabilită nu s-a prezentat și nu a informat agentul constatator despre motivul imposibilității după caz, de a se prezenta în fața agentului constatator. În acest context, se reține că, petiționara, nu a manifestat diligența de informa agentul constatator, la ce dată și oră ar putea să se prezinte ulterior datei indicate în citație.

Faptul recepționării citației expediate se confirmă prin avizul de recepție a citației anexat la materialele cauzei, prin urmare, de către agentul constatator a fost respectată procedura de citare legală.(f.d.5;8).

Pe acest considerent, procesul-verbal și decizia pe caz, au fost emise în prezența martorului asistent Dergaciova Larisa, iar ulterior, expediat petentei prin intermediul oficiului poștal, la caz, aceste circumstanțe, nu pot afecta în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 12.05.2025, Popa Elena, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, aceasta* în perioada 01.08.2024 – 30.11.2024 în timp ce se afla în ***** a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Popa Elena i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Popa Elena, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- *conținutul procesului-verbal din 08 mai 2025*, *de examinare a documentelor întocmit de către agentul constatator Pînzaru Romina*, referitor la persoana Popa Elena; (f.d.100-102)

- *conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*; (f.d.54-55)

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024*(f.d.56)

- *conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucr*u în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.56 verso-58)

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.(f.d.58 verso-62);

- *copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă <u>și</u> copia ordonanței procurorului din 19.11.2024,* prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; (f.d.63-64)

-*copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.65-67)

- *copia procesului-verbal din 06.11.2024*, *privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”; (f.d.67 verso)

- *copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora.; (f.d.68-69)

-*copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării

măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d.69 verso-71, 76-78)

- *copia procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice”; (f.d.75)

-conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Popa Elena, cod numeric personal *****, domiciliată*****, ***din care rezultă că Popa Elena***, este utilizatoare a numărului SIM *****, *a fost identificat cu 9 conexiuni cu PSB; (f.d.99)*

La fel, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Popa Elena la numărul de telefon *****.

La 16.09.2025 apărarea a solicitat administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025 parvenite de la SA„ Orange Moldova” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025, parvenită de la SA „Moldcell” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025 parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025 prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

- copia legitimației de pensionar eliberată pe numele lui *Popa Elena*.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei *Popa Elena* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - *între telefonul mobil asociat petentei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.*

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025,

efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petenta, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.*

În acest context, în cadrul cercetării judecătorești ***însăși petenta Popa Elena a menționat că la telefonul acesteia veneau mesaje în care era specificat despre primirea unei sume de 5 000 ruble rusești***, totuși aceasta a șters mesajele parvenite, ***dar nu a sesizat organele de drept în acest sens***. În special, instanța observă că petenta menționează că nu a instalat aplicația, ***dar nici nu a comunicat despre parvenirea mesajelor dubioase la numărul său de telefon***, ceea ce nu poate fi tratat decât ca o atitudine pasivă și indiferenta a petentei.

Mai mult ca atât, deși *Popa Elena* nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, *la numărul de telefon* *****, în perioada *24.07.2024-14.10.2024, au parvenit 9 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Popa Elena*, *atît pînă la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cît și ulterior****:*

- la 07.10.2024 (2 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje), *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Astfel, alegația că, mesajele au parvenit ***în perioada*** de pînă la intrarea în vigoare a art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *și anume* perioada **01.08.2024**.-30.11.2024, indicată de agentul constatator în actul de constatare, ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute, este unul nefondat. **Or,** *instanța nu poate reține acest aspect în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, avînd în vedere că, acest aspect, a fost remediat în cursul examinării cauzei *prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petentă în perioada menționată supra.*

În același context, se evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, *or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării nu este pus la dubii dreptul contravenientei *Popa Elena la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al

dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentei Popa Elena*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ***iar petenta*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petiționara ***Popa Elena***, fiind citată legal de către agentul constatator, nu s-a prezentat *și nu a informat agentul constatator despre imposibilitatea de a se prezenta, în contextul citației recepționate la 06.05.2025,(f.d.6) nu a manifestat diligență în acest sens, prin ce, dînsa, nu s-a folosit de dreptul de a prezenta probe pe care le-ar fi considerat necesare și relevante examinării prezentei spețe.*

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO,* totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarei ***Popa Elena*** în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția acesteia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui ***Popa Elena***.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Popa Elena, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521210 ***și deciziei de sancționare din 12 mai***

2025, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Popa Elena***, *fiind administrate utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarei în faptele incriminate.*

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, *aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.*

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Popa Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521210 și deciziei de sancționare din 12 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie suma de 25 000 lei, *urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată*.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Popa Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521210 și deciziei de sancționare din 12 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii)lei, *ca neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin