CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-11661/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25179599-03-4r-08042026 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică a INSP al IGP, Elena Gurduz, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026, adoptată în cauza contravențională, la contestația S.R.L. „Auto-Internațional" depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 04.12.2025, întoimute în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 04.12.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică a INSP al IGP, Elena Gurduz, în privința S.R.L. „Auto-Internațional" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 21.08.2024, la ora 10:58, în Orhei (Pelivan), traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 50+450m, proprietarul vehiculului (automobilul de model „DAF ASOE", cu n/î *****) în termen de 60 zile, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția (ignorarea prevederile RCR, pct. 47.(1) lit. a) al RCR, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră – deplasându-se cu 65 km/h), constatată cu mijloace tehnice verificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate

metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.161 alin.(1) și art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică a INSP al IGP, Elena Gurduz, adoptată la 04.12.2025, S.R.L. „Auto-Internațional" a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 14 unități convenționale, echivalent a 700 lei.

S.R.L. „Auto-Internațional", în temeiul art.448 Cod contravențional, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026 a fost admisă contestația, fiind anulată decizia agentului constatator nr. DCT04 282031 din 04.12.2025, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Internațional" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.2 36 alin. (1) Cod contravențional, și încetat procesul contravențional pornit în temeiul art. 236 alin.(1) Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică a INSP al IGP, Elena Gurduz, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026 și dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că conducându-se de prevederile art. 374, art. 381 alin (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi art. 443 alin. (8) Cod contravențional, pentru asigurarea normelor care reglementează procedura contravențională, a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenței contravenției importante pentru justa soluționare a cauzei, reiterăm că fapta imputată constituie o contravenție săvârșită cu intenție.

A mai făcut referire și la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a

circulației rutiere „Controlul traficului”, precum și la prevederile art. 16[1] din Codul contravențional,

În acest sens, se relevă că, conform materialelor acumulate şi informației parvenite în adresa Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „DAF SOE”, n/î *****, a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere şi anume: „*Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*”, art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, în Orhei (Pelivan), fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport IDS-TCV907- BIR/C G51810354, fiind consemnat faptul dat în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit.

Totodată, se relevă că fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, iar, înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1 „Monitorizare trafic” al cap. V. lit. a), ,,Indicatoare de informare şi orientare” a Regulamentului circulației rutiere. Conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „DAF SOE”, n/î *****, aparține cu drept de proprietate SRL ”Auto-Internațional”.

Așadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenționale, descrisă în solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, conform prevederilor art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, proprietarul vehiculului urma în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării (data 09.09.2024 conform informației generate în mod automatizat de Î.S. ,,Poșta Moldovei” în cadrul Registrului de evidență a contravențiilor), să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declarația prenotată.

S-a reiterat că, la expirarea termenul prevăzut la alin. (2) al Legii citate, potrivit art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „DAF SOE”, n/î *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 16[1] şi art. 443 alin.(8) Cod contravențional, totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind expediată prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la adresa juridică a SRL ”Auto-Internațional”.

Prin urmare, S.R.L. „Auto-Internațional” a fost atrasă la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care, în mod corect, nu prevede sancțiuni specifice pentru persoanele juridice, având în vedere că în Capitolul XIII, care reglementează contravențiile în domeniul circulației rutiere, nu sunt detaliate sancțiuni distincte pentru persoanele fizice sau juridice.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința administratorului S.R.L. „Auto-Internațional”, Filip Cornel, prin care s-a solicitat respingerea recursului și menținerea fără modificării a hotărârii recurate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din următoarele coniderente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul penal subliniază că răspunderea contravențională poate fi angajată doar în condițiile stabilirii certe a faptei imputate și a vinovăției persoanei, în baza unui probatoriu pertinent, concludent și administrat cu respectarea exigențelor legale. Or, potrivit art. 375 și art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, sarcina demonstrării vinovăției revine autorității competente, care este obligată să cerceteze circumstanțele cauzei sub toate aspectele, fără a fundamenta concluziile pe prezumții sau presupuneri.

La fel, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: **a**) *caracterul veridic al contravenției imputate;* b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) *vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit*

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Concomitent, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

La caz, întru respectarea garanțiilor sus indicate Colegiul penal conchide a fi întemeiată și justă soluția primei instanțe privind lipsa în acțiunile SRL ”Auto-Internațional” a elementelor constitutive ale contravenției prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea poziției respective, Colegiul penal notează că norma prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Din analiza sistemică a componenței contravenției enunțate, Colegiul penal evidențiază calitatea specială a subiectului contravenției, și subiect al contravenție prevăzute la art. 236 Cod contravențional o are doar persoana fizică ce are calitatea de conducător auto, indiferent de faptul dacă aceasta deține sau nu permis de conducere, ci nu persoanei juridice în calitate de proprietar al mașinii, după cum susține agentul constatator, deoarece persoana juridică nu are voință fizică, deci nu poate săvârși material actul de conducere.

Într-o altă ordine de idei, prin prisma caracterului personal al răspunderii contravenționale stipulat la art. 8 Cod contravențional, se atestă că contravenția de depășire a limitei de viteză este o faptă care presupune un comportament direct al șoferului, adică fapta este legată indisolubil de comportamentul persoanei fizice aflată la volan, ci nu a proprietarului mașinii, care poate fi orice persoană fizică și/sau juridică.

Implicit, Colegiul penal nu pune la îndoială eficacitatea juridică a dispozițiilor art. 16^1 Cod contravențional, potrivit căruia: **(1)** Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative,

persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției. **(2)** În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. **(3)** Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Concomitent, Colegiul penal reține că potrivit art. 17 alin. (1) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale precitate, Colegiul penal concluzionează că persoana juridică în calitate de proprietar al automobilului cu care a fost depășită limita de viteză, este pasibilă de răspundere contravențională doar în temeiul art. 234 Cod contravențional - *necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredințat conducerea vehiculului.*

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în partea încetării procesului contravențional pornit în privința SRL ”Auto-Internațional” în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Mai mult, supunând analizei argumentele invocate de către recurent, Colegiul apreciază că recursul declarat este mai degrabă un *„recurs deghizat”,* decât un *„efort conștiincios de a corecta o eroare judiciară”*, care se bazează preponderent pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul

procedurii precedente, iar în prezent nu există *„circumstanțe cu caracter substanțial și convingător”* care să justifice ingerința în hotărârea primei instanțe.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică a INSP al IGP, Elena Gurduz, cu menținerea fără modificării a hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică a INSP al IGP, Elena Gurduz, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2026, prin care a fost anulată decizia agentului constatator nr. DCT04 282031 din 04.12.2025, și încetarea procesul contravențional pornit în privința S.R.L. „Auto-Internațional” în temeiul 236 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**