C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-933/26 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul comun al apărătorului Șteliman Serghei și contravenientei Lisnic Daniela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 29 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548590 din 24.09.2025, Lisnic Daniela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, *aceasta*, în perioada 15 august-30 noiembrie 2024, aflându-se în mun.Orhei, a acceptat mjloace băneşti în valută străină - ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituţia bancară PSB Bank, situată în Federaţia Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegrilor prezidenţiale precum şi al referendumului republican constituţional 2024".

La 29 aprilie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestaţia depusă de Lisnic Daniela, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548590 din 24 septembrie 2025 de sancţionare a lui Lisnic Daniela în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 29 decembrie 2025 a fost respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de Lisnic Daniela împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr. MAI06 548590 din 24.09.2025, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare nr.MAI06 548590 din 24.09.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, prin care Lisnic Daniela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Dezacord cu hotărârea instanţei din data de 29 decembrie 2025 şi-a manifestat contravenienta Lisnic Daniela, care prin recursul declarat solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 29 decembrie 2025 şi pronunţarea unei hotărâri noi, prin care contestaţia să fie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare înserată în acesta din 24 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei contravenţiei.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte, că Lisnic Daniela nu a comis contravenţia în care a fost acuzată. Ea nu a pretins, acceptat sau primit careva mijloace financiare pentru a-şi exercita sau ne exercita dreptul la vot.

La fel, Lisnic Daniela a dat explicaţii referitor la conexiunea cu PSB-Bank, declarând că în luna iunie 2024 (când încă nu exista art. 47^1 Cod Contravenţional), aflându-se la lucru peste hotarele Republicii Moldova, a fost contactată de către o persoană care i-a propus să facă un sondaj printre diasporă, referitor la problemele cu care se confruntă, iar achitarea pentru acest lucru, urmând a fi făcută prin sistema PSB Bank. Despre modul cum ar trebui să voteze, sau despre faptul că ar trebuie să facă agitaţie electorală în rândul diasporei, nu a mers vorba. Ea a încercat să facă sondajul, dar nu l-a făcut din lipsa de timp, despre ce a comunicat persoanei ce i-a propus să facă sondajul. Întorcându-se în Republica Moldova au început să-i vină mesaje la telefon cum că ar avea datorii pe un oarecare credit faţă de PSB Bank, credit pe care ea de fapt, nu l-a contractat. A încercat să apeleze persoana ce i-a propus să facă sondajul, însă acesta nu răspundea. Enervându-se, a şters aplicaţia şi mesajele din telefon. Menționează că declaraţiile lui Lisnic Daniela, sunt confirmate de martorul Mocan Ana.

Menționează că, tabelul (extrasul din fişier) anexat, denotă doar conexiunile cu sistema PSB, dar nu şi scopul acestora şi circumstanţele în care ea a fost făcută. Mai mult ca atât, Lisnic Daniela a explicat circumstanţele şi scopul acestei conexuni, altele ca corupere electorală. Parvenirea mesajelor, chiar şi în situaţia

când acestea sânt rezultatul unei acceptări de mijloace financiare, nu echivalează în timp cu acceptarea, doar este predecesată de această acceptare, find un rezultat al ei.

La fel, parvenirea mesajelor, chiar şi în situaţia când acestea sânt rezultatul unei acceptări de mijloace financiare, nu echivalează în timp cu acceptarea, doar este predecesată de această acceptare, find un rezultat al ei. În această situaţie, având în vedere că în perioada indicată de agentul constatator august-noiembrie 2024, este o perioadă când fapta încriminată încă nu constituia o contravenţie, şi anume 01-14 august 2024. Ori, agentul constatator trebuia cel puţin să stabilească, dacă pretinsa faptă a fost comisă până, sau după 14 august 2024, fapt pe care nu l-a făcut.

Totodată, persistă un dubiu neînlăturat referitor la faptul când anume a acceptat Lisnic Daniela mijloacele financiare ce urmau a-i fi achitate prin intermediul PSB Bank, dubiu care urma afi interpretat în favoarea lui Lisnic Daniela.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 26 mai 2026 și 30 iunie 2026, agenții constatatori din cadrul IP Orhei, au depus referințe, prin intermediul cărora au solicitat respingerea recursului, cu menținerea în vigoare a hotărârii recurate.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional conform căruia *„(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art. 470 alin. (3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Lisnic

Daniela rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art. 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional, respectiv art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Or, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor acumulate, ce în esență confirmă săvârșirea de către Lisnic Daniela a faptei imputate la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din materialul probator administrat pe caz, ce și-a găsit reflectare în conținutul hotărârii adoptate.

Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Lisnic Daniela nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” *potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0*****, s-a dovedit a fi Lisnic Daniela*. La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenit 11 mesaje de la identificatorul „PSB” și anume în perioada 04.10.2024-17.10.2024, fiind ulterior datei de 15 august 2024, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47^1 din Codul contravențional, ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Danielei Lisnic în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 24 septembrie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 548590 din data de 24 septembrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Danielei Lisnic, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative.

Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 Cod contravențional.

În speță, *contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă,* pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională

fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudinii în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art. 445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Danielei Lisnic, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv, nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art. 443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 24 septembrie 2025 în privința Danielei Lisnic în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă coincide cu data recepționării mesajelor prin intermediul aplicației PSB Bank, *perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art.47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.*

Respectiv, fiind stabilită vinovăția Danielei Lisnic art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința acesteia a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional

și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul recursul comun al apărătorului Șteliman Serghei și contravenientei Lisnic Daniela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 29 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**