Dosar nr.2a-1034/2025 judecătoria Drochia, sediul Central, judecător V. Craveţ

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelanta Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat-stagiar Ciocoi Marius, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat-stagiar Ciocoi Marius, către Calistru Dorin, intervenienţi accesorii Structura Teritorială de Asistenţă Socială Drochia, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est şi Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Centru, privind decăderea din drepturile părinteşti,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 14 noiembrie 2024 în Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Ciocoi Marius către Calistru Dorin, intervenienţi accesorii Structura Teritorială de Asistenţă Socială Drochia, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est şi Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Centru, privind decăderea din drepturile părinteşti.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 28 aprilie 2018 părţile au încheiat căsătoria, aceasta fiind înregistrată la Serviciul Stare Civilă al sectorului Ciocana, mun.Chişinău.
3. Afirmă că, în cadrul căsătoriei, la data de *****, s-a născut fiica părţilor, *****.
4. Ca urmare a eşuării relaţiilor de familie, prin hotărârea judecătorească nr.2-1395/20 din 27 ianuarie 2021, pronunţată de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost desfăcută căsătoria dintre Calistru Olgaşi Calistru Dorin, fapt confirmat prin certificatul de divorţ.
5. Prin aceeaşi hotărâre judecătorească, instanţa a dispus stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama sa, Calistru Olga;încasarea de la pârâtul Calistru Dorin în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în cuantum de ¼ din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 27.01.2020 şi până la atingerea majoratului copilului.
6. Având în vedere că pârâtul nu şi-a manifestat voinţa de a achita benevol pensia de întreţinere, reclamanta a depus titlul executoriu spre executare la Biroul executorului judecătoresc Alexeenco Olga.

7. Menţionează că, în prezent, pârâtul, prin acţiunile şi inacţiunile sale, nu contribuie în niciun mod, nici material şi nici prin alte mijloace, la creşterea şi educarea copilului minor. Acesta nu menţine legătura cu copilul din momentul desfacerii căsătoriei, nu se interesează de soarta, viaţa şi educaţia acestuia şi nu manifestă niciun interes faţă de copil, inclusiv prin lipsa oricărui contact cu ocazia zilelor de naştere, circumstanţe care întrunesc premisele legale pentru decăderea din drepturile părinteşti.

8. Remarcă că, din momentul intentării procedurii de executare silită, pârâtul nu a achitat nicio sumă cu titlu de pensie alimentară, nici prin intermediul executorului judecătoresc şi nici direct către reclamantă, şi nu a contribuit în vreun alt mod financiar la întreţinerea copilului.

9. Astfel, prin încheierea nr.025pa-302/22 din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc, a fost stabilită restanţa la pensia de întreţinere pentru copilul minor în cuantum de 181.091,90 lei, pentru perioada 27.01.2020 – 26.08.2024.

10. Mai indică reclamanta că, respectiva încheiere a fost adusă la cunoştinţa pârâtului atât prin publicarea în Monitorul Oficial din 06.09.2024, cât şi prin somaţia din 25.09.2024, recepţionată de pârât la data de 29.09.2024, fapt confirmat prin avizul de recepţie.

11. Prin somaţia din 11.10.2024, pârâtului i s-a solicitat, de asemenea, implicarea în alte cheltuieli necesare întreţinerii copilului minor, inclusiv cele aferente frecventării cursurilor de gimnastică şi înot, solicitare care a rămas fără răspuns.

12. Indică că, atât reclamanta, cât şi copilul minor deţin dublă cetăţenie, a Republicii Moldova şi a României, fapt confirmat prin actele anexate la dosar.

13. În prezent, reclamanta, împreună cu copilul minor, bunica şi sora copilului, se află pe teritoriul Republicii Italiene de o perioadă îndelungată.

14. La acest moment, copilul minor nu deţine acte de identitate româneşti, aflându-se în Italia în baza actelor eliberate de autorităţile Republicii Moldova, fapt ce generează impedimente organizatorice şi limitează accesul copilului la serviciile sociale în calitate de cetăţean al Uniunii Europene, toate cheltuielile necesare fiind suportate integral de reclamantă.

15. În vederea identificării procedurii de perfectare a paşaportului copilului minor, reclamanta s-a adresat Direcţiei Generale de Paşapoarte din România, care, prin răspunsul din 19.09.2024, a comunicat că pentru eliberarea paşaportului unui copil sub vârsta de 14 ani este necesară prezentarea, printre altele, a hotărârii judecătoreşti definitive privind încredinţarea copilului sau a declaraţiei notariale de consimţământ din partea celuilalt părinte.

16. În acest sens, reclamanta a expediat pârâtului trei somaţii pentru perfectarea declaraţiei notariale necesare eliberării paşaportului românesc: somaţia din 28.08.2024, recepţionată la 30.08.2024; somaţia din 25.09.2024, recepţionată la 29.09.2024; somaţia din 11.10.2024, recepţionată la 17.10.2024.

17. Pârâtul nu a dat curs niciuneia dintre somaţii şi nu s-a prezentat pentru perfectarea declaraţiei notariale, astfel încât până în prezent aceasta nu a fost eliberată.

18. Motivul refuzului pârâtului rămâne neclar, însă inacţiunile acestuia demonstrează suplimentar eschivarea de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti, precum şi abuzul de drepturi părinteşti.

19. Având în vedere că reclamanta a obţinut un loc de muncă bine remunerat în Italia, s-a decis stabilirea domiciliului familiei pe teritoriul acestui stat, unde nivelul de trai este superior, iar reclamanta poate asigura condiţii adecvate pentru creşterea şi educarea

copiilor săi. Copilul minor frecventează grădinița din Milano, precum și cursuri de înot (o dată pe săptămână) și gimnastică ritmică.

20. În aceste circumstanţe, reclamanta solicită decăderea pârâtului Calistru Dorin din drepturile părinteşti faţă de copilul minor *****, născută la ***** şi încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

21. În drept îşi întemeiază acţiunea pe prevederile art.art.51 alin.(3); 58 alin.(1); 60 alin.(1), (3); 67; 68 alin.(1)-(3); 74 alin.(1), (3) Codul familiei; art.3 alin.(1), (2); 18 alin.(1), (2) Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului.

22. *La 18 martie 2025, pârâtul Calistru Dorin, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu, a depus referință, cu solicitarea de a respingea acțiunea ca neîntemeiată.*

23. În motivarea referinţei menţionează că, odată cu destrămarea relaţiilor dintre părţi, pârâtul şi reclamanta au ajuns la o înţelegere verbală, în temeiul căreia pârâtul a renunţat expres la dreptul de a solicita recuperarea cotei de $^1/_2$ din valoarea investiţiilor realizate în apartamentul proprietatea exclusivă a reclamantei. Valoarea totală a acestor investiţii a fost estimată la aproximativ 36.000 euro, astfel încât cota la care pârâtul a renunţat, în cuantum de 18.000 euro, a fost destinată întreţinerii fiicei minore a părţilor.

24. Indică că, odată cu iniţierea prezentei acţiuni civile privind decăderea din drepturile părinteşti, devine evident faptul că această înţelegere, care nu a fost materializată într-un înscris, este interpretată de reclamantă într-o manieră denaturată, fiind utilizată ca un mijloc de a-l deposeda pe pârât atât de copil, cât şi de bunurile sale. Pârâtul nu a întreprins acţiuni menite să reintre în posesia investiţiilor sale din bunul comun tocmai în considerarea înţelegerii verbale stabilite cu reclamanta. În aceste circumstanţe, pârâtului nu îi poate fi imputată eschivarea de la obligaţiile de întreţinere a copilului.

25. În continuare, recunoaşte obligaţia sa de a contribui la întreţinerea copilului prin mijloace băneşti, însă, la moment, situaţia sa materială este precară. Acesta locuieşte împreună cu părinţii săi, nu dispune de locuinţă proprie, iar această situaţie se datorează inclusiv faptului că întreaga avere a fost lăsată reclamantei, în baza înţelegerii dintre părţi.

26. Declară că, de îndată ce va obține un loc de muncă, va fi în măsură să acorde sprijin material constant copilului său. În perioada recentă, pârâtul a efectuat plăţi în beneficiul copilului, în cuantumuri modeste, determinate de starea sa materială nefavorabilă.

27. Pe de altă parte, pârâtul a întreprins numeroase demersuri pentru a menține legătura cu fiica sa, inclusiv prin intermediul mijloacelor de telecomunicaţii, însă fără rezultat, întrucât reclamanta creează obstacole nejustificate în realizarea dreptului pârâtului de a comunica cu copilul.

28. În acest context, apreciază că este în interesul superior al copilului ca reclamanta să faciliteze menţinerea relaţiilor personale dintre copil şi tatăl său şi să se abţină de la orice comportament care ar putea influența negativ atitudinea copilului faţă de pârât.

29. În speţă, prin acţiunea introdusă se solicită decăderea pârâtului din drepturile părinteşti în lipsa unor motive temeinic justificate, expres şi limitativ prevăzute de legislația în vigoare. O asemenea solicitare reprezintă o ingerinţă nejustificată în dreptul pârâtului la respectarea vieții private și de familie, drept garantat de Constituția Republicii Moldova**.**

30. Afirmă că, anterior introducerii prezentei acțiuni, pârâtul a fost notificat prin somație cu solicitarea de a-și exprima acordul privind dobândirea cetățeniei unui alt stat de către copil.

31. În aceste condiții, la depunerea acțiunii de decădere din drepturile părintești, reclamanta nu urmărește supunerea controlului judecătoresc a capacităților parentale ale pârâtului, ci tinde să obțină posibilitatea de a decide în mod exclusiv și discreționar asupra viitorului copilului, fără consultarea tatălui și fără respectarea autorității părintești a acestuia.

32. Menționează totodată, că reclamanta utilizează prezenta acțiune ca un instrument tactic pentru realizarea unui scop străin naturii și finalității unui litigiu având ca obiect decăderea din drepturile părintești.

33. Consideră că, reclamanta nu este în măsură să probeze existența pretențiilor invocate și nu poate prezenta o bază probatorie pertinentă și concludentă în susținerea cererilor formulate, argumentele acesteia fiind pur declarative și superficiale, fapt ce contravine dispozițiilor legale.

Poziția instanței de fond:

34. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 iunie 2025, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantei:

35. La data de 27 iunie 2025, Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Ciocoi Marius, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, cu solicitarea admiterii apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

36. Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Nord din 01 august 2025 nu s-a data curs cererii de apel depusă de Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Ciocoi Marius și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

37. La data de 21 august 2025, apelanta Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Ciocoi Marius a depus apelul motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă acțiunea înaintată.

Argumentele părților:

38. În motivarea apelului apelanta menționează că, în cadrul ședinței de judecată din data de 03.04.2025, a fost depusă o cerere de anexare a probelor suplimentare, având ca scop combaterea și infirmarea declarațiilor formulate de pârât prin referința depusă la dosar.

39. Totodată, atât în ședința de judecată din 03.04.2025, cât și în cea din 26.06.2025, aceste declarații au fost contestate în mod expres, reclamanta neconfirmând existența vreunei înțelegeri între Calistru Olga și Calistru Dorin, privind pretinsa renunțare la drepturi patrimoniale sau la alte pretenții.

40. În fața instanței de judecată nu a fost prezentat niciun înscris care să confirme existența unei asemenea înțelegeri, respectiv, niciun contract notarial, acord, recipisă sau alt mijloc de probă, care să demonstreze că o astfel de înțelegere ar fi avut loc. De asemenea, pârâtul nu a inițiat nicio procedură judiciară având ca obiect partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

41. Totodată, instanţa de judecată nu a stabilit momentul încheierii presupusei înţelegeri, circumstanţele concrete în care aceasta ar fi intervenit, precum şi alte aspecte relevante, concluzionând asupra existenţei acesteia exclusiv în baza unor simple declaraţii inserate în referinţa depusă de reprezentantul pârâtului, în lipsa oricărei probe care să le susţină.

42. Mai mult, în cadrul şedinţei de judecată din 03.04.2025, prin cererea de anexare a probelor suplimentare formulată în vederea infirmării declaraţiilor pârâtului, a fost anexată hotărârea judecătorească nr.2-22848/2019 din 29.01.2021, pronunţată de către Judecătoria Chişinăuşi decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2a-1615/21 din 03.06.2021.

43. Prin urmare, solicită a se reţine faptul că contractul de investiţii invocat de pârât este datat cu 24.02.2017, fiind achitat integral de către reclamantă până la data de 01.03.2017. Căsătoria părţilor a fost încheiată la data de 28.04.2018, ulterior semnării contractului de investiţii, precum şi ulterior semnării actelor de predare-primire, iar în documentele de proprietate figurează exclusiv Calistru Olga în calitate de proprietar.

44. În aceste condiţii, bunul imobil a fost dobândit anterior căsătoriei părţilor şi, prin urmare, nu poate fi calificat drept bun dobândit în devălmăşie, unicul proprietar al acestuia fiind reclamanta.

45. În consecinţă, circumstanţele pe care instanţa de fond şi-a întemeiat hotărârea nu sunt susţinute de niciun mijloc de probă. Acestea au fost reţinute în baza unor simple declaraţii neprobate, declaraţii care au fost contestate atât în scris, cât şi în cadrul şedinţelor de judecată, iar existenţa unei astfel de înţelegeri nu a fost şi nu este dovedită între părţi.

46. Mai mult, apelanta a combătut afirmaţiile intimatului în cadrul şedinţelor de judecată, iar concluziile instanţei de fond nu rezultă din materialele dosarului, fiind stabilite cu încălcarea prevederilor procedurale aplicabile.

47. Astfel, din materialele dosarului nu rezultă existenţa vreunei probe care să confirme: achitarea de către intimat a restanţei la pensia de întreţinere; renunţarea apelantei la dreptul de a încasa pensia de întreţinere; existenţa unei hotărâri judecătoreşti prin care intimatul ar fi fost scutit de obligaţia de plată a pensiei de întreţinere; sau existenţa oricărei alte probe din care să reiasă asemenea circumstanţe.

48. Cu toate acestea, instanţa de fond a reţinut în mod eronat această circumstanţă exclusiv în baza declaraţiilor părţii pârâte şi a existenţei unei pretinse tranzacţii, care nu este confirmată prin niciun mijloc de probă admisibil.

49. Mai mult, la materialele dosarului au fost prezentate probe suficiente, pertinente şi concludente care confirmă existenţa restanţei la plata pensiei de întreţinere, şi anume: încheierea nr.025pa-302/22 din 26 august 2024, emisă de executorul judecătoresc, prin care a fost stabilită restanţa la pensia alimentară pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 181.091,90 lei, pentru perioada 27.01.2020 – 26.08.2024; confirmarea din 01.04.2025, emisă în cadrul dosarului de executare nr.025pa-302/22, prin care executorul judecătoresc atestă că la contul biroului executorului judecătoresc nu a parvenit nicio sumă de bani din partea pârâtului; încheierea nr. 025pa-302/22 din 06.08.2025, privind încasarea restanţei la pensia de întreţinere, eliberată de executorul judecătoresc, din care rezultă că, în perioada 27.01.2020 – 06.08.2025, Calistru Dorin nu a efectuat nicio plată cu titlu de pensie de întreţinere, restanţa constituind 67 luni şi 10 zile.

50. În aceste condiţii, concluziile instanţei de fond privind presupusa executare a obligaţiei de întreţinere nu sunt susţinute de materialele dosarului, fiind formulate cu ignorarea probelor administrate şi cu încălcarea regulilor de apreciere a probelor.

51. De asemenea, se menţionează în hotărârea adoptată că intimatul ar participa la educarea copilului în măsura posibilităţilor sale, existând pretinse impedimente atât din partea mamei, cât şi din cauza unor circumstanţe care nu ar depinde de voinţa părţilor.

52. Sub aceste aspecte, reţine că nu este clar în baza căror probe concrete au fost stabilite asemenea circumstanţe de fapt, întrucât la materialele dosarului nu au fost prezentate probe care să demonstreze că apelanta ar fi creat impedimente în exercitarea dreptului intimatului de a participa la educarea şi de a comunica cu copilul.

53. Astfel, nu există la dosar sesizări adresate instituţiilor de stat, plângeri către organele de poliţie, apeluri telefonice, mesaje, capturi de ecran sau alte mijloace de probă din care să rezulte că intimatul ar fi solicitat contactul cu copilul sau ar fi fost împiedicat de apelantă să îl exercite.

54. În aceste condiţii, rezultă că respectiva circumstanţă a fost reţinută de instanţa de fond exclusiv în baza afirmaţiilor formulate de intimat în referinţa depusă, în lipsa oricărei probe care să le confirme, fapt ce contravine principiilor legale privind administrarea şi aprecierea probelor.

55. De asemenea, prin răspunsul nr.13 din 27 martie 2025, emis de către Direcţia Ocuparea Forţei de Muncă Drochia, se atestă că Calistru Dorin, domiciliat în *****, Republica Moldova, în perioada anilor 2021 până în prezent nu s-a adresat la subdiviziunea teritorială de ocupare a forţei de muncă în vederea obţinerii unui loc de muncă şi nu a fost înregistrat în baza de date a direcţiei nici ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă, nici în calitate de şomer.

56. Prin urmare, având la dispoziţie această oportunitate, pârâtul nu a întreprins nici o acţiune concretă pentru a se angaja în câmpul muncii şi pentru a solicita sprijinul autorităţilor în vederea obţinerii unui loc de muncă. Totodată, nu a prezentat probe care să demonstreze că, pe parcursul a patru ani, ar fi depus eforturi reale pentru a se angaja.

57. În consecinţă, starea materială a pârâtului nu poate fi imputată apelantei sau copilului minor, aceasta fiind rezultatul exclusiv al iresponsabilităţii şi al lipsei de iniţiativă a pârâtului de a se angaja.

58. Totodată, pârâtul nu a prezentat niciun document medical care să ateste că starea sa de sănătate i-ar fi împiedicat angajarea în câmpul muncii. În cadrul şedinţei de judecată din data de 26.06.2025, la întrebarea reprezentantului apelantei referitoare la existenţa unor probleme de sănătate care să îi împiedice angajarea, reprezentantul intimatului a răspuns că nu există astfel de probleme şi nu a prezentat probe în acest sens.

59. Menţionează că, instanţa de fond trebuie să reţină că, în contextul posibilităţilor existente în Republica Moldova privind angajarea în câmpul muncii, pârâtul a avut capacitatea de a se angaja, iar în perioada ultimilor patru ani a beneficiat de oportunităţi de muncă, inclusiv în domeniul construcţiilor, fapt care i-ar fi permis să contribuie la întreţinerea copilului minor.

60. Mai mult, în cadrul şedinţei din data de 26.06.2025, atât reprezentantul intimatului, cât şi reprezentantul Asistenţei Sociale Drochia, Dina Adăscăliţei, au comunicat că pârâtul se află la Chişinău şi este angajat în construcţii, situaţie care nu a determinat schimbarea atitudinii pârâtului faţă de obligaţia de plată a pensiei de întreţinere, fapt ce

demonstrează că şi anterior, pârâtul avea atât posibilitatea, cât şi resursele pentru a contribui la creşterea şi educarea copilului, însă nu a făcut-o.

61. Astfel, concluzia primei instanţe, expusă în hotărâre, se află în contradicţie cu circumstanţele cauzei, întrucât, la dosar, au fost prezentate probe suficiente care demonstrează că pârâtul nu participă la educarea şi întreţinerea copilului minor, şi anume: Încheierea nr. 025pa-302/22 din 26.08.2024, emisă de către executorul judecătoresc, prin care se atestă neplata pensiei de întreţinere pentru copilul minor; Certificatul nr.75 din 28.08.2024, eliberat de Grădiniţa-creşă nr.210, care confirmă lipsa interesului tatălui în procesul educativ; Extrasul medical nr.2545 din 02.09.2024, eliberat de Centrul Consultativ Diagnostic, prin care se confirmă lipsa interesului intimatului privind starea sănătăţii copilului; Somaţiile pentru eliberarea/perfectarea declaraţiei notariale, şi avizele de recepţie aferente, care atestă necesitatea implicării tatălui în dezvoltarea copilului; Confirmarea eliberată de instituţia de învăţământ L. Cadorna din 23.10.2024, împreună cu traducerea acesteia, prin care se atestă absenţa implicării tatălui în sistemul educaţional; Confirmarea medicului chirurg din 27.09.2024, împreună cu traducerea acesteia, care demonstrează lipsa interesului intimatului privind starea de sănătate a copilului; Confirmarea nr.025pa-302/2022 din 01.04.2025, eliberată de executorul judecătoresc Alexeenco Olga.

62. Aceste probe demonstrează în mod clar că pârâtul nu contribuie la creşterea şi educarea copilului minor, aspecte care nu au fost corect luate în considerare de instanţa de fond.

63. Astfel, pe parcursul întregii perioade, atât cât apelanta s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi în Italia, intimatul nu a manifestat niciun interes faţă de copil, nici nu a efectuat încercări de a demonstra afectivitatea faţă de copil, deşi, în prezent, există posibilităţi zilnice de comunicare la distanţă prin intermediul tehnologiilor video.

64. În aceeaşi ordine de idei, consideră că, la materialele dosarului, au fost prezentate probe relevante care confirmă pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată, iar afirmaţia instanţei de fond potrivit căreia în lipsa unor probe obligaţiile privind plata pensiei de întreţinere ar fi fost executate este în contradicţie cu realitatea probatorie şi nu reflectă faptele constatate prin documentele prezentate.

65. În consecutivitate afirmă că, pe întreaga perioadă după căsătorie, intimatul a fost absent din viaţa copilului minor, neparticipând la educarea şi creşterea acestuia, fără a manifesta interes faţă de reuşitele copilului sau starea sa de sănătate, fără a solicita întrevederi cu copilul, stabilirea unui grafic de vizite, apeluri telefonice sau comunicare directă. Trebuie reţinut că afecţiunea şi implicarea părintelui trebuie să provină în mod voluntar de la acesta, şi nu pot fi impuse apelantei sau altor persoane dacă intimatul nu şi le manifestă de bunăvoie.

66. De asemenea, nu poate fi invocat ca obiecţie faptul că apelanta s-a deplasat în Italia împreună cu copilul, întrucât deplasarea a avut loc la finele anului 2022. Anterior acestei perioade, copilul a locuit împreună cu apelanta în Republica Moldova, la adresa cunoscută intimatului, iar apelanta nu s-a opus niciodată întrevederilor cu copilul. Mai mult, după stabilirea domiciliului în Italia, intimatul a avut posibilitatea să fie prezent în Italia pentru muncă, însă nu a solicitat nici o întrevedere cu copilul.

67. Sub acest aspect, Codul Familiei prevede obligaţia ambilor părinţi de a asigura creşterea şi întreţinerea copiilor minori şi din punct de vedere material, iar din materialele

dosarului rezultă că intimatul nu şi-a onorat obligaţiile de plată a pensiei alimentare, restanţa cumulată fiind de 67 de luni.

68. Indică că, pe parcursul a cinci ani şi jumătate, nu a efectuat măcar plăţi simbolice lunare, de exemplu, de 500, 700 sau 1.000 lei, pentru a acoperi necesităţile copilului, inclusiv hrana, medicamentele sau alte cheltuieli esenţiale. Este evident că acesta a lăsat întreaga responsabilitate financiară asupra apelantei.

69. Mai mult, intimatul nu s-a adresat pe parcursul a cinci ani la Direcţia Ocuparea Forţei de Muncă Drochia pentru obţinerea unui loc de muncă, aşa cum rezultă din răspunsul nr. 13 din 27 martie 2025, eliberat de Direcţia Ocuparea Forţei de Muncă Drochia, potrivit căruia: „Cet. Calistru Dorin, IDNP *****, domiciliat în *****, Republica Moldova, în perioada anilor 2021 până în prezent nu s-a adresat la subdiviziunea teritorială de ocupare a forţei de muncă în căutarea unui loc de muncă şi nu a fost înregistrat în baza de date a Direcţiei, nici în calitate de şomer, nici ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă".

70. Astfel, intimatul este sănătos şi nu prezintă impedimente care să-i împiedice angajarea, iar situaţia sa financiară precară, invocată de acesta, este cauzată exclusiv de lipsa de dorinţă de a munci şi de a contribui la creşterea şi întreţinerea copilului.

71. Reţine că, copilul minor, împreună cu apelanta, se află în prezent în Italia, unde apelanta deţine un loc de muncă, iar copilul minor a frecventat instituţia preşcolară şi urmează să urmeze instituţia şcolară în acest an. Atât apelanta, cât şi copilul minor deţin cetăţenia României.

72. În scopul înscrierii copilului la instituţia şcolară şi pentru a-i permite circulaţia şi revenirea în vacanţe în Republica Moldova la rude, este necesară perfectarea paşaportului românesc al copilului, pentru care este nevoie de acordul tatălui, exprimat prin declaraţie notarială.

73. Remarcă că, recent, a fost efectuată o somaţie repetată, recepţionată de către intimat la data de 25.07.2025, fapt confirmat prin Avizul Poştal nr.DS8001254229AS, la care intimatul nu a oferit nici un răspuns. Până în prezent, intimatul refuză fără a prezenta vreun motiv întemeiat să elibereze declaraţia necesară pentru perfectarea paşaportului românesc.

74. Permiterea perfectării actelor de identitate româneşti fără acordul tatălui ar consolida dreptul prioritar al copilului la libera circulaţie, inclusiv posibilitatea de a locui cu unul dintre părinţi într-un stat membru al Uniunii Europene şi de a beneficia de educaţie corespunzătoare.

75. Astfel, perfectarea paşaportului românesc îi va permite copilului să se dezvolte armonios şi să urmeze studiile într-o ţară dezvoltată economic, precum Italia. În prezent, copilul este implicat în mai multe activităţi sociale şi sportive, iar apelanta îi asigură toate nevoile materiale şi educaţionale.

76. Prin cumulul acestor împrejurări, refuzul repetat al intimatului de a elibera declaraţia necesară pentru paşaport constituie un abuz în exercitarea drepturilor părinteşti, în sensul art.67 lit.c) din Codul Familiei.

77. Astfel, constată că intimatul nu doar că nu contribuie la întreţinerea copilului, dar, prin refuzul de a permite perfectarea paşaportului, împiedică copilul să beneficieze de un nivel de trai adecvat şi de educaţie corespunzătoare, împiedicând apelanta să-şi exercite în mod normal atribuţiile părinteşti, fapt pentru care solicită decăderea acestuia din drepturile părinteşti.

78. Prin referinţa depusă la 11 noiembrie 2025, de către de intimatul Calistru Dorin, în persoana reprezentantului, avocat Rusu Virgiliu, se solicită respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări, reiterându-se, totodată, argumentele prezentate anterior în referinţa depusă în instanţa de fond.

79. În şedinţa de judecată a instanţei de apel, reprezentantul apelantei, avocatul stagiar Ciocoi Marius, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi soluţii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

80. Apelanta Calistru Olga, intimatul Calistru Dorin, fiind legal citaţi, nu s-au prezentat. Prin urmare, Colegiul civil, în conformitate cu prevederile art.379 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantei şi a avocatului care îi reprezintă interesele.

Aprecierea instanţei de apel:

81. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

82. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

83. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

84. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

85. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

86. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că părţile, Calistru Dorin şi Calistru Olga, s-au aflat în relaţii de căsătorie în perioada anilor 2018–2021.

87. În cadrul acestei relaţii de căsătorie, la data de *****, s-a născut copilul comun al părţilor, *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere nr.*****, în care, la rubrica „tată”, este indicat pârâtul Calistru Dorin.

88. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din data de 27 ianuarie 2021, s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre părţi, stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama, Calistru Olga, precum şi încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreţinere pentru copilul minor, în cuantum de ¼ din salariul şi/sau din alte venituri ale acestuia (f.d.15).

89. Potrivit copiei certificatului de divorţ din 14 aprilie 2021, divorţul a fost înregistrat în registrul de stare civilă sub nr.198 la data de 16 martie 2021 (f.d.16).

90. Totodată, conform încheierii nr.025pa-302/22 din 26 august 2024 privind încasarea restanţei la pensia de întreţinere, emisă de executorul judecătoresc Alexeenco Olga, s-a constatat existenţa în sarcina debitorului Calistru Dorin a unei restanţe la plata pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în cuantum total de 181.091,90 lei, aferentă perioadei 27 ianuarie 2021 – 26 august 2024.

91. La 14 noiembrie 2024, Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Ciocoi Marius, a depus cerere de chemare în judecată privind decăderea pârâtului Calistru Dorin din drepturile părinteşti.

92. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 iunie 2025, acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.

93. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat stagiar Ciocoi Marius a contestat-o cu apel.

94. Examinând legalitatea hotărârii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că soluţia pronunţată de instanţa de fond este una legală şi temeinică, fiind corect respinsă acţiunea intentată de Calistru Olga având ca obiect decăderea pârâtului/intimatului Calistru Dorin din drepturile părinteşti.

95. În acest context, Colegiu reţine prevederile art.58 alin.(1) din Codul familiei, în corespundere cu care, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

96. În conformitate cu art.60 alin.(1)-(3) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sânt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituţia de învăţământ şi forma de instruire sânt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

97. Prevederile art.62 Codul familiei indică, că drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitulşi alte acte ilicite. Toate problemele privind educaţiaşi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

98. În conformitate cu art.67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g)

au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

99. Potrivit art.68 alin.(1) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. (2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

100. În plus, art.16 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, confirmă că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

101. Conform art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului (adoptată de Adunarea generală a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 29 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990), statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

102. În speţă, apelanta a invocat, drept temei al decăderii din drepturile părinteşti, pretinsa eschivare a pârâtului/intimatului Calistru Dorin de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, manifestată, în special, prin neplata pensiei de întreţinere, prevăzută de art.67 lit.a) Codul familiei, precum şi prin crearea de impedimente în procesul de perfectare a actelor copilului minor pentru deplasarea şi aflarea acestuia în străinătate, fapte care au fost încadrate de apelantă în baza art.67 lit.c) Codul familiei.

103. Examinând primul temei invocat în susţinerea cererii de decădere din drepturile părinteşti, instanţa de apel reţine că noţiunea de „eschivare de la exercitarea obligaţiilor părinteşti” presupune existenţa unor acţiuni sau inacţiuni sistematice şi persistente ale părintelui, care sunt apte să afecteze în mod real şi concret sănătatea fizică ori psihică a copilului, dezvoltarea sa morală, asigurarea condiţiilor materiale de trai, precum şi procesul de educaţie, instruire şi formare. În consecinţă, neîndeplinirea ocazională sau parţială a unor obligaţii părinteşti, în lipsa unor efecte dăunătoare asupra interesului superior al copilului, nu poate fi calificată drept eschivare în sensul legii.

104. În acest context, Colegiul civil subliniază că dispoziţiile legale incidente consacră egalitatea drepturilor şi obligaţiilor ambilor părinţi faţă de copil, inclusiv obligaţia de a asigura întreţinerea materială şi educaţia acestuia. Prin urmare, responsabilitatea exercitării rolului parental nu poate fi analizată unilateral, iar aplicarea unei sancţiuni precum decăderea din drepturile părinteşti nu poate fi dispusă în lipsa unor probe certe şi concludente care să demonstreze o încălcare gravă şi culpabilă a acestor obligaţii.

105. Totodată, instanţa de apel reţine că neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să atingă un nivel ridicat de gravitate, întrucât decăderea din drepturile părinteşti reprezintă o sancţiune cu caracter excepţional, ce nu poate fi aplicată automat şi nici în lipsa unei fundamentări factuale şi juridice solide.

106. Astfel, măsura decăderii din drepturile părinteşti este admisibilă exclusiv în interesul superior al copilului şi numai în situaţiile în care se constată că părintele îşi exercită drepturile sau îşi îndeplineşte obligaţiile într-un mod contrar acestui interes, ceea ce impune o analiză aprofundată a conduitei părintelui, precum şi a efectelor concrete ale acesteia asupra copilului.

107. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că măsurile ce privesc privarea totală a unui părinte de drepturile sale parentale nu trebuie aplicate decât în circumstanţe

excepţionale şi nu pot fi justificate decât dacă ele sunt inspirate dintr-o exigenţă primordială ce priveşte interesul suprem al copilului.

108. Din materialul probator administrat în cauză rezultă că, deşi pârâtul/intimatul Calistru Dorin a înregistrat întârzieri în achitarea pensiei de întreţinere, aceste circumstanţe, prin ele însele, nu constituie un temei suficient pentru a justifica decăderea din drepturile părinteşti. Or, nu orice comportament necorespunzător sau deficienţă punctuală în exercitarea obligaţiilor părinteşti poate atrage aplicarea unei sancţiuni de o asemenea severitate.

109. Mai mult, Colegiul civil constată că intimatul Calistru Dorin a depus la dosar bonul fiscal care confirmă transferul sumei de 5.171,00 lei, la data de 10 noiembrie 2025, în contul executorului judecătoresc, reprezentând plata parţială a pensiei de întreţinere datorate copilului minor (f.d.194). Acest fapt infirmă existenţa unei eschivări cu rea-credinţă de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti, întrucât demonstrează întreprinderea unor măsuri concrete de executare a obligaţiei, chiar dacă acestea nu au fost integrale.

110. În plus, din probele cauzei nu rezultă că pârâtul/intimatul ar fi fost tras la răspundere contravenţională sau penală pentru neexecutarea obligaţiilor sale faţă de copil, măsuri legale care ar fi putut constitui etape premergătoare aplicării unei sancţiuni extreme, precum decăderea din drepturile părinteşti. Această împrejurare confirmă caracterul excepţional al măsurii solicitate şi necesitatea dovedirii clare a gravităţii comportamentului parental.

111. Prin urmare, chiar dacă modalitatea de exercitare a rolului parental de către Calistru Dorin nu corespunde integral aşteptărilor apelantei, Colegiul civil constată că atitudinea acestuia nu a atins pragul de gravitate cerut de lege pentru a justifica decăderea din drepturile părinteşti, în lipsa unor dovezi care să ateste existenţa unui pericol real pentru copil.

112. În lumina celor expuse, Colegiul civil reţine că apelanta nu a prezentat probe apte să demonstreze că pârâtul/intimatul şi-ar fi exercitat drepturile sau şi-ar fi îndeplinit obligaţiile părinteşti într-un mod care să pună în pericol dezvoltarea, sănătatea ori bunăstarea copilului.

113. Or, jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, a statuat în mod constant că relaţia dintre părinte şi copil constituie un element fundamental al vieţii de familie, iar măsurile radicale, precum decăderea din drepturile părinteşti, pot fi justificate doar în circumstanţe excepţionale, atunci când există o necesitate imperativă determinată de interesul superior al copilului.

114. Referitor la susţinerea potrivit căreia pârâtul/intimatul Calistru Dorin ar fi avut anterior posibilitatea şi resursele necesare pentru a contribui la întreţinerea copilului, instanţa de apel reţine că simpla existenţă a unei activităţi lucrative ocazionale sau neformalizate, precum munca în construcţii, nu echivalează cu dovada certă a unor venituri constante şi suficiente, apte să fundamenteze concluzia unei eschivări intenţionate de la plata pensiei de întreţinere. De altfel, aflarea pârâtului/intimatului în mun.Chişinău şi angajarea acestuia în activităţi temporare nu pot fi interpretate, în lipsa unor probe contabile sau fiscale concrete, ca indicii ale unei capacităţi reale şi permanente de executare a obligaţiei de întreţinere.

115. În ceea ce priveşte pretinsa contradicţie dintre concluziile instanţei de fond şi materialul probator administrat, Colegiul constată că probe invocate de apelantă nu demonstrează existenţa unei conduite culpabile grave, în sensul art.67 Codul familiei, ci

reflectă dificultăţi obiective sau întârzieri în executarea obligaţiilor părinteşti, care nu pot fi asimilate unei eschivări sistematice şi intenţionate.

116. În continuare, Colegiul civil apreciază că, simpla dificultate în obţinerea actelor necesare copilului, nu se încadrează în sfera conduitelor culpabile grave vizate de lege, or art.67 lit.c) din Codul familiei presupune un comportament parental care aduce atingere directă şi efectivă intereselor minorului, cum ar fi neglijarea îngrijirii, abuzul fizic sau psihologic, sau refuzul repetat de a contribui la creşterea şi educarea copilului.

117. Colegiul reține că, în speță, nu există probe care să demonstreze că intimatul a avut o conduită de natură să pericliteze sănătatea, securitatea sau dezvoltarea psihosocială a minorei. Conform principiului proporţionalităţii sancţiunilor şi al protecţiei interesului superior al copilului, măsura decăderii din drepturile părinteşti constituie o sancţiune extremă, care poate fi dispusă doar atunci când părintele îşi exercită drepturile şi obligaţiile într-un mod grav şi culpabil, ceea ce nu se constată în prezenta cauză.

118. În lipsa unor fapte imputabile părintelui care să justifice o astfel de sancţiune, cererea de decădere din drepturile părinteşti nu poate fi admisă, fiind neîntemeiată atât din punct de vedere legal, cât şi din perspectiva protecţiei interesului superior al copilului.

119. Concomitent, Colegiul reține că, intenţia de a lipsi un copil, de unul dintre părinţi fără un temei concludent, vine în detrimentul copilului şi lezează interesele şi drepturile fundamentale ale copilului, în timp ce, în esenţă, instituţia decăderii din drepturile părinteşti este configurată ca unul din mijloacele de bază de apărare a drepturilor copilului.

120. În temeiul celor enunţate supra, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că, soluţia instanţei de fond, cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Calistru Olga către Calistru Dorin privind decăderea din drepturile părinteşti, este una întemeiată şi corectă.

121. Reieşind din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Calistru Olga şi de a menţine hotărârea primei instanţe, ca fiind legală şi întemeiată.

122. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de apelanta Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat-stagiar Ciocoi Marius.

Se menţine hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Calistru Olga, în persoana reprezentantului, avocat-stagiar Ciocoi Marius, către Calistru Dorin, intervenienţi accesorii Structura Teritorială de Asistenţă Socială Drochia, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Est şi Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Centru, privind decăderea din drepturile părinteşti.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător	Stanislav Grosu
Judecători	Alina Țihonschi
	Mariana Sajin