CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-238/24 Judecătoria Edineț, sediul Central
1-22003211-03-1a-08072024 Judecători: Ghenadie Bîrsan
Tatiana Sobolschi
Cristina Prisacari

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefierul: Maria Baciu
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Natalia Dragan, Ruslan Cașu

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul avocatului Ruslan Cașu în interesele inculpatei Vicol Irina și apelul inculpatei Vicol Irina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 iunie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Vicol Irina *****, născută la *****, IDNP *****, originară din mun. *****, studii superioare, pusă militar, divorțată, are trei copii la întreținere, angajată în câmpul muncii la S.R.L. „*****”, fără antecedente penale, domiciliata în s. *****, raionului *****, cetățeană a Republicii Moldova,

- învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: *18.05.2022 - 12.06.2024*;
Instanța de apel: *08.07.2024 – 03.06.2025.*
Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 iunie 2024, Vicol Irina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 165 alin. (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Neagu Simion), cu închisoare pe un termen de 07 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 03 (trei) ani;

- în baza art. 165 alin. (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Tomaș Petru), cu închisoare pe un termen de 08 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal (episodul cu minorii ***** și *****), cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 165 alin. (2) lit. b), e) Cod penal (episodul cu Golovatiuc Evghenia și Melnic Zinaida), cu închisoare pe un termen de 08 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 165 alin. (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Dubiț Alexandru) cu închisoare pe un termen de 07 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Vicol Irina pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul

MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Vicol Irina s-a calculat din 12 iunie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere și a arestului preventiv începând cu 21 ianuarie 2024 până la 12 iunie 2024.

Măsura preventivă arestul preventiv aleasă în privința lui Vicol Irina, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 65 alin. (4) Cod penal, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, turismului, organizării de a pleca peste hotare a persoanelor și organizării migrațiunii, pe un termen de 5 ani, aplicat lui Vicol Irina, urmează a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

S-a încasat cu titlu de prejudiciu moral din contul lui Vicol Irina în beneficiul părții vătămate Tomaș Petru suma de 5000 lei.

În conformitate cu art. 387 alin. (3) CPP, acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de părțile civile: Melnic Zinaida, în sumă de 650,00 lei; Dubiț Alexandr, în sumă de 5200,00 lei și Tomaș Petru, în sumă de 15000,00 lei, față de inculpata Vicol Irina, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Prin sentință, instanța a dispus în privința corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, ***inculpata Vicol Irina,*** activând în baza Ordinului nr. 81 - ef din 16.02.2018 în funcția de şef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, în perioada aproximativ luna iulie 2019, data concretă nefiind stabilită, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, având scopul obținerii muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin abuz de putere şi de poziție de vulnerabilitate, l-a recrutat pe Neagu Simion, a.n. *****, locuitor al s. *****, raionul *****, unde s-a apropiat de autoturismul de model „Opel Vectra”, care era în posesia lui şi fără permisiune i-a ridicat actele personale ale ultimului din automobil. În continuare, Vicol Irina prin constrângere psihică şi înșelăciune, manifestată prin amenințarea precum că ar putea să-i pornească o cauză pentru consum de alcool şi conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a obținut acordul viciat a lui Neagu Simion, de a merge în s. *****, raionul ***** la un teren agricol din extravilan aflat în posesia familiei ei, la strânsul lucernei. În rezultat, Neagu Simion, ca urmare a acțiunilor prejudiciabile comise în raport cu dânsul, fiind determinat de circumstanțele create, în aceeași zi s-a deplasat la locul indicat de Vicol Irina, unde a prestat munca care a constat din strângerea şi încărcarea în remorca

automobilului condus de către ***** a baloţilor de lucernă de pe câmp, aproximativ de la orele 11:00 până la orele 19:00, fără hrană şi apă, nefiind remunerat pentru munca efectuată.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81- ef. din 16.02.2018 în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de politie *****, al sectorului de politie nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, aproximativ pe parcursul anilor 2019-2021 inclusiv, dățile şi luna concretă nefiind stabilite, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, având scopul obținerii muncii de la persoane împotriva voinței ei, l-a recrutat pe Tomaş Petru, a.n. *****, locuitor al s. *****, raionul *****. În continuare, Vicol Irina prin înșelăciune, manifestată printr-un presupus protecționism, a obținut acordul viciat a lui Tomaş Petru, care fiind constrâns psihic de faptul că este o persoană anterior condamnată şi ar putea avea probleme în viitor în virtutea funcției deținute de Vicol Irina, a acceptat de a fi antrenat periodic la diferite munci, astfel fiind transportat la necesitate, din s. *****, raionul *****, la domiciliul ei situat în s. ***** raionul *****. În rezultat, Tomaş Petru fiind determinat de circumstanțele create, în perioada menționată supra, a prestat mai multe munci şi servicii forțate la o fermă improvizată aflată în posesia lui Vicol Irina, situată în s. *****, raionul *****, care presupuneau în linii generale hrănirea şi îngrijirea animalelor, precum şi eliminarea excrementelor de animale din grajduri şi adiacente, fără a fi remunerat pentru lucrul efectuat. La fel, în perioada menționată supra, data nefiind stabilită concret, din motivul precum că Tomaş Petru nu a executat lucrările în modul cuvenit, de către Vicol Irina a fost aplicată violența fizică nepericuloasă pentru viața şi sănătatea persoanei, manifestată prin câteva lovituri cu mâinile în regiunea capului lui Tomaş Petru, în paralel fiind amenințat, precum că dacă se va adresa undeva cu referire la faptele petrecute, atunci el va face pușcăria.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81 ef din 16.02.2018 în funcţia de şef de post, ofiţer superior de sector al postului de poliţie *****, al sectorului de poliţie nr. 4 al Inspectoratului de Poliţie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art. 123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, aproximativ în perioada anului 2019-2021 inclusiv, nefiind stabilită data şi anul concret, abuzând de autoritatea deținută în virtutea funcției exercitate, urmărind intenţia comiterii infracţiunii de trafic de copii, acționând cu intenţie directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, folosind în interese personale atribuţiile ei de serviciu, având scopul obținerii muncii şi a serviciilor forțate de la persoane contrar voinţei lor, i-a recrutat pe minorii *****, a.n. *****, şi *****, a.n. *****, care sunt copiii lui Tomaş Petru *****, locuitori ai satului *****

raionul *****. În continuare, Vicol Irina prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că se va achita ulterior pentru munca efectuată, ori după caz achitând doar o plată simbolică, precum şi prin abuz de poziţie de vulnerabilitate a victimelor, care provin dintr-o familie social vulnerabilă şi lipsite de surse financiare, profitând de vârsta fragedă, a obţinut acordul viciat al lui ***** şi ***** care în perioada menționată aveau o vârstă cuprinsă aproximativ între 12-15 ani, adică nu aveau capacitate de muncă şi fiind intimidați de funcţia deținută de Vicol Irina au acceptat de a fi antrenați periodic la diferite munci în folosul ei, astfel fiind transportați la necesitate, din satul ***** raionul ***** în gospodăria aflată în posesia şi folosința lui Vicol Irina situată în satul ***** raionul *****. În rezultat ***** si *****, fiind determinați de circumstanțele create, în perioada menționată supra, au prestat mai multe munci şi servicii la o fermă improvizată ce aparținea şi era gestionată de Vicol Irina situată în raionul ***** satul *****, care presupuneau în linii generale hrănirea şi îngrijirea animalelor, precum şi eliminarea excrementelor de animale din grajduri şi adiacente, fără a fi remunerați pentru lucrul efectuat în modul corespunzător.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81ef din 16.02.2018 în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art. 123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, aproximativ în perioada lunii octombrie 2019, data concretă nefiind stabilită, le-a recrutat pe Golovatiuc Evghenia *****, a.n. *****, și pe Melnic Zinaida *****, a.n. *****, ambele locuitoare s *****, raionului *****, după care le-a transportat cu automobilul ei personal la domiciliu situat în s. *****, raionul *****. Astfel, Vicol Irina având scop de exploatare prin muncă şi servicii forțate a victimelor, din interes material, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că se va achita ulterior pentru munca efectuată, precum şi prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, care sunt persoane care au atins vârsta de pensionare şi aveau nevoie de surse financiare, le-a determinat şi a obținut acordul viciat a lui Golovatiuc Evghenia şi Melnic Zinaida de a lucra timp de câteva zile la domiciliul şi în folosul ei, la curățit nucile de coaja verde, iar pentru lucrul efectuat acestea nu au fost remunerate în modul corespunzător.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81 ef din 16.02.2018 în funcția de şef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliţie nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art. 123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, acționând cu intenţie directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, aproximativ în perioada

verii anului 2018-2021, data, luna şi anul concret nefiind stabilit, la recrutat pe Dubiţ Alexandr *****, a.n. *****, locuitor al s. *****, raionul *****, după care l-a transportat cu automobilul ei personal, din s. *****, raionul *****, la domiciliul situat în s. *****, raionul *****. Astfel, Vicol Irina având scop de exploatare prin muncă şi servicii forțate a victimei, din interes material, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că se va achita ulterior pentru munca efectuată, precum şi prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei, care este persoană neangajată oficial în câmpul muncii și avea nevoie de surse financiare, l-a determinat și a obținut acordul viciat al lui Dubiţ Alexandr de a fi transportat la domiciliul ei situat în s. *****, raionul *****, unde a lucrat timp de aproximativ o lună în folosul ei, la diferite lucrări legate de îngrijirea animalelor şi curățirea grajdurilor, iar pentru lucrul efectuat nu a fost remunerat în modul corespunzător.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei Vicol Irina întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Neagu Simion), cu indicii de calificare: *recrutarea unei persoane adulte, cu şi fără consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forțate, prin sustragere şi tăinuire a documentelor, prin înşelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate şi abuz de putere, acțiuni săvârşite de o persoană publică*; ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Tomaş Petru), cu indicii de calificare: *recrutarea şi transportarea unei persoane adulte, cu şi fără consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forțate, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața şi sănătatea persoanei, prin înşelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate şi abuz de putere, acțiuni săvârşite de o persoană publică*; ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin (2) lit. b) și e) Cod penal (episodul cu Golovatiuc Evghenia și cu Melnic Zinaida), cu indicii de calificare: *recrutarea şi transportarea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forțate, prin înşelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate şi abuz de putere, acțiuni săvârşite de o persoană publică, asupra a două persoanei*; ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Dubiț Alexandr), cu indicii de calificare: *recrutarea şi transportarea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forțate, prin înşelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate şi abuz de putere, acțiuni săvârşite de o persoană publică*; ale infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal (episodul cu copiii minori ***** și *****), cu indicii de calificare: *recrutarea şi transportarea unui copil, în scopul exploatării prin muncă și servicii forțate, acțiuni săvârşite asupra a doi copii, de către o persoană publică, un copil fiind în vârstă de până la 14 ani*.

Exercitarea căilor de atac:

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Cașu Ruslan în interesele inculpatei Vicol Irina, prin care a solicitat admiterea apelului pe următoarele motive: **1)** ilegalitatea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 07.02.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apărătorului privind recuzarea completului de judecători; **2)** ilegalitatea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 17.04.2024, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de recuzare a completului de judecători; **3)** ilegalitatea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 23.04.2024, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de recuzare a completului de judecători; **4)** ilegalitate a încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08.05.2024, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de recuzare a completului de judecători; **5)** ilegalitatea tuturor încheierilor, mandatelor, dispozițiilor Judecătoriei Edineţ, sediul Central, inclusiv, prin care a fost dispusă aducerea silită a inculpatei, dar şi prin care a fost dispusă admiterea demersului acuzatorului de stat şi prelungit termenul arestării preventive în privința inculpatei, emise de fiecare judecător şi fiecare complet de judecători în cauza de învinuire a inculpatei; **6)** casarea totală pe motiv de ilegalitate a sentinței Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 12.06.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată; dispunerea eliberării imediate a inculpatei din stare de arestare preventivă din Penitenciarul nr.11 Bălţi.

În argumentarea cererii de apel a invocat următoarele argumente:

1. Hotărârea este arbitrară şi se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

După cum este indicat în lista actelor procedurale descrise de către instanța de fond în favoarea justificării probării vinovăției şi condamnării, se regăsesc multiple documente care dincolo de declarațiile părților vătămate şi martorilor, nu au fost cercetate, analizate în sentință, dar nici nu sunt şi nici nu pot avea calitatea de probe, mai ales absolut nu pot proba vinovăția, neavând asemenea efecte juridice, după cum urmează:

Volumul *1:* -- procesul-verbal de autosesizare din 09.062021; -- cerere de pornire a urmăririi penale privind acțiunile abuzive comise de polițistul Vicol Irina; - ordonanța din 10.06.2021 privind recunoașterea obiectelor drept corp delict a unui CD-R; -- procesul-verbal de examinarea obiectului din 21.09.2021; -- copia permisului de conducere pe numele lui Neagu Simion; -- certificat de la locul de trai pe inculpata cu mențiunea că are la întreținere doi copii; -- documente, anexate la materialele cauzei penale, şi anume: extrasul din Ordin nr. 81 ef. din 16.02.2018; -- certificat eliberat de Primăria s. *****, raionul ***** din 24.09.2021; -- procesul-verbal de autosesizare din 02.12.2021; - procesul-verbal de autosesizare din 07.12.2021; -- procesul-verbal de confruntare din

17.02.2022 dintre partea vătămată Neagu Simion şi martorul *****; -- raportul de evaluare psihologică din 02.03.2022 a minorului *****; -- raportul de evaluare psihologică din 02.03.2022 a minorului *****.

Volumul 2*:* -- procesul-verbal de percheziție din 16.03.2021; -- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 16.03.2022, tabelul fotografic; -- informații din Registrul Bunurilor Imobile, privind situația terenurilor aflate în proprietatea lui Vicol Irina şi Vicol Doina; -- un disc DVD cu convorbirile telefonice de pe numărul de telefon utilizat de Vicol Irina; -- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma şi suporturile electronice din 18.03.2022; -- un disc DVD cu convorbirile telefonice de pe numărul de telefon utilizat de Vicol Irina; -- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma şi suporturile electronice din 25.03.2022; -- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma şi suporturile electronice din 28.03.2022; -- un disc DVD cu convorbirile telefonice de pe numărul de telefon utilizat de Vicol Irina; -- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma şi suporturile electronice din 28.03.2022; -- un disc DVD cu convorbirile telefonice de pe numărul de telefon utilizat de Vicol Irina; -- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma şi suporturile electronice din 28.03.2022; -- încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, din 04.04.2022.

Volumul *3:* -- plângere depusă de către Dubiţ Alexandr; -- raportul ofițerului de investigație SIS; -- plângerea depusă de partea vătămată Tomaş Petru; -- certificat cu actele anexate prin care se confirmă că, prin hotărârea din 28.05.2021 Dubiţ Alexandru, a fost sancționat cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 ore, care au fost executate; -- procesul-verbal de autosesizare din 05.05.2022; -- tabelul fotografic, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2022.

Volumul 4*:* -- comunicare parvenită de la Inspectoratul de Poliție Edineţ, în adresa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 12.12.2022; -- recipisa lui Golovotiuc Eugenia prin care aceasta a primit de la avocatul inculpatei Ţurcan Dorel suma de 400 lei; -- scrisoare de informare parvenită de la Inspectoratul de Poliție Edineţ, în adresa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 17.01.2024; -- procesul-verbal al reținerii de facto din 21.01.2024; -- încheierea Judecătoriei Edineţ din 22.01.2024.

Volumul 5: -- sentința Judecătoriei Edineţ sediul Central din 26.05.2021; -- hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central în cauza contravențională nr. 4-39/2021; -- încheieri şi hotărâri judiciare, emise în privința inculpatei Vicol Irina,

referitoare la datorii financiare faţă de organizaţii bancare/nebancare, precum şi dispunerea unor acțiuni privind: anunțarea în căutare a debitoarei Vicol Irina; asigurarea acțiunii; încasarea datoriei; -- încheierea Judecătoriei Edineţ din 12.02.2024; -- corp delict.

Volumul 6**:** -- copia certificatului de la APL Văratic r. Rîşcani; -- copia la adeverința nr. 22 din 14.03.2024; -- copia la legitimație pe numele lui *****; -- copia la certificat de divorț dintre Vicol Irina şi *****; -- încheierea Judecătoriei Edineţ din 02.05.2024; -- corpuri delicte.

2. ***Instanța nu a fost compusă potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. art. 30, 33-35 din Codul de procedură penală.***

Conform informațiilor din dosar, la data de 17.05.2022 Procuratura raionului Edineţ a expediat în Judecătoria Edineţ, cauza penală de învinuire a inculpatei Vicol Irina acuzată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin.(2) şi art.206 alin.(3) Cod penal.

Prin intermediul PIGD, cauza indicată a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central – Bîrsan Ghenadie.

Prin încheierea președintelui-interimar al Judecătoriei Edineț din 26.05.2022, examinarea cauzei penale s-a dispus completului de judecată format din membrii: Bîrsan Ghenadie - preşedinte şi judecător-raportor, Dragulean Irina – judecător, şi Comerzan Ghenadie – judecător. Ulterior, prin încheierea din 27.09.2023, judecătorul Comerzan Ghenadie a fost înlocuit cu judecătorul Sobolschi Tatiana, iar judecătorul Irina Dragulean a fost înlocuită cu judecătorul - Prisacari Cristina. Prin încheierea din 04.04.2024 a fost format un alt complet de judecători, inclusiv, în lipsa judecătorului-raportor, fără fi redistribuit dosarul.

O altă stare de fapt gravă în viziunea părții apărării, se prezintă a fi faptul că prin încheierile emise şi semnate de către președintele interimar şi vice președintele interimar al Judecătoriei Edineţ, Lilia Ţurcan, acte procesuale cu caracter obligatoriu, au fost dispuse examinarea unor şedinţe de judecată de către complete de judecată formate fie prin înlocuirea unui judecător, fie prin înlocuirea a doi membri ai completului, inclusiv a judecătorului-raportor.

În calitate de temei juridic au fost invocate selectiv prevederile Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013.

În cazul dat, de facto, incontestabil au fost lipsă temeiurile prevăzute atât de lege, cât şi de regulamentul sus-indicat.

De asemenea, potrivit prevederilor regulamentului indicat supra, schimbarea membrilor completelor de judecată este guvernată de principiile obiectivității, imparțialității, transparenței ș.a. Însă, în motivarea soluțiilor dispuse prin încheierile de modificare a completelor de judecători, au fost invocate

diferite tertipuri care nu suferă nici o critică, ca exemplu: „*deoarece judecătorul este programat la medic*”; „*deoarece expiră termenul măsurii de constrângere sub forma arestării preventive*”.

Deci, în viziunea părții apărării se constată circumstanțe în temeiul cărora se atestă lipsă de legalitate, obiectivitate, imparțialitate şi transparență, toate fiind valabile pe caz.

În concluzie, se constată nerespectarea normelor atât de procedură penală, dar şi instituționale, deoarece acțiunile completelor de judecată formate din judecători diferiți nu au fost în strictă conformitate cu legislația în domeniu. Aceste circumstanțe au condus la formularea cererii de recuzare a completului de judecători. Însă, în pofida informării, prin intermediul poștei electronice, de către apărătorul subsemnat, despre imposibilitatea de a fi prezent exact în ziua şi ora fixată, pe motiv de participare în altă localitate la distanta de peste 200 km în cadrul altor procese judiciar-penale, pentru participare la examinarea cererii de recuzare şi prezentarea argumentelor respective cu solicitarea de a coordona agenda cu toţi participanții procesului, dar şi ignorând cererea scrisă a inculpatei care a solicitat participarea sa, inclusiv, să fie asistată de apărătorul ales, prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 17.04.2024, examinând în lipsa părții apărării, îngrădind cu bună-știință drepturile apărării, s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată, fapt care generează solicitarea prin actuala cerere de apel, de casare a acestei încheieri judecătorești.

3. ***A fost încălcat dreptul la apărare şi nu a fost asigurat caracterul echitabil al procesului judiciar.***

Cu referire la acest subiect, urmează a fi pus în evidentă faptul că, instanța de fond, practic mereu a îngrădit dreptul inculpatei la apărare, în special de a prezenta probe, de a-şi alege tactica de apărare etc., insistând deseori ca inculpata să facă cât mai curând declarații pe marginea acuzațiilor aduse, în pofida drepturilor persoanei acuzate la acest capitol, consfințite atât în actele naționale, cât şi internaționale.

În acest sens, pe parcursul cercetării judecătorești, inculpata adresa instanței de judecată diverse cereri, care fie au fost respinse, fie au fost lăsate fără examinare.

Astfel, la etapa prezentării probelor de către procurorul participant, instanța de judecată mereu admitea solicitările acuzării cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru asigurarea prezentei anumitor participanți. Însă, la etapa inițială de a prezenta martori ai apărării, instanța formal a admis cererea, fără a elibera părții apărării citațiile respective pe numele şi adresa martorilor indicați în cererea scrisă, plasând cumva obligația de a asigura prezenta acestora pe responsabilitatea apărării. Or, conform prevederilor Codului de procedură penală, „*Citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de*

urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal. Chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă. Citarea se va face în așa fel ca persoanei chemate să i se înmîneze citația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte conform citației în fața organului respectiv. Citația este individuală şi trebuie să cuprindă: denumirea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată care emite citația, sediului său, data emiterii şi numărul dosarului etc".

Cu alte cuvinte, unica autoritate care are dreptul de a face citație scrisă într-un proces penal este organul de urmărire penală, inclusiv procuratura, şi/sau instanța de judecată.

Un alt exemplu de îngrădire a dreptului la apărare constă şi în faptul că la ședința judiciară din 19.04.2024, instanța de fond a respins cererea apărării de a audia repetat minorul, pe motiv că inculpata nu a participat la audierea numitului în condițiile art. 110^1 CPP, şi are mai multe întrebări aferent faptei incriminate respective.

În procesul cercetării judecătorești, din anul 2022 până în anul 2024 au fost audiate toate persoanele prezentate de către procuror, atât martorii, cât şi părțile vătămate. Apărătorul subsemnat a intervenit în proces la data de 06.02.2024, participând la audiere doar a câteva persoane. La ședința judiciară din 21.02.2024, completul de judecători, prin încheiere protocolară a admis cererea scrisă a inculpatei prin care a fost solicitată înlăturarea din proces a apărătorului precedent.

Astfel, de către apărătorul subsemnat, în rezultatul studierii conținutului integral al materialelor de urmărire penală, inclusiv, declarațiilor participanților audiați în perioada anilor 2022 - 2023 au fost stabilite acțiuni de audiere lipsite de profesionalism atât din partea acuzatorilor, cât şi din partea instanței de judecată, fiind necesară, în viziunea subsemnatului elucidarea cu atenție deosibită a informațiilor care puteau fi obținute de la părțile vătămate şi martorii deja audiați superficial în raport cu acuzațiile incriminate inculpatei.

Conform legii penale, în raport cu acuzațiile formulate şi încadrarea juridică ale acțiunilor inculpatei propusă de către partea acuzării, prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriu, inculpata riscă pedeapsă exclusiv sub forma închisorii, inclusiv, detențiune pe viață.

În context, reieşind din gravitatea acuzațiilor formulate inculpatei, dar şi de informațiile din dosar incomplete furnizate de către persoanele audiate (părțile vătămate/martorii audiați), nefiind elucidate totalitatea informațiilor necesare pentru stabilirea circumstanțelor care ar evidenția adevărul pe caz, inclusiv, în raport cu prevederile art.322 Codul de procedură penală, fundamentate pe art. 6

din Convenția vizând Drepturile Omului la un proces echitabil, potrivit cărora: „*Instanța îi oferă apărătorului care a intervenit în proces timp suficient şi îi asigură posibilitățile respective pentru a lua cunoştință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea apărătorului nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Apărătorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare*”, partea apărării la ședința din 19.03.2024 a prezentat instanței de judecată cerere scrisă prin care, bazându-se pe drepturile procesuale ale apărătorului, dar şi inculpatei, a solicitat repetarea acțiunilor concrete de audiere suplimentară ale unor participanți.

Însă, la ședința judiciară din 19.04.2024, completul de judecători, unanim a respins cererea părții apărării prin încheiere protocolară, soluție care lasă loc de interpretare a atitudinii defavorabile a instanței de judecată față de dreptul la apărare, inclusiv dreptul la un proces echitabil, fiind creată cumva impresia asupra faptului că fiecare membru din completul de judecători cumva personal în mod direct sunt interesați în rezultatele examinării acestei cauze penale deja este determinat pentru pronunțarea soluției finale pe caz, anume sentinței de condamnare.

Pe aceste temeiuri şi motive, la data de 24.04.2024 partea apărării a formulat cerere de recuzare a tuturor membrilor completului, cerere, care prin încheierea din 08.05.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată, încheiere, casarea căreia se solicită prin actuala cerere de apel.

În timpul cercetării judecătorești, partea apărării a încercat să obțină mai multe informații care ar permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare prin prezentarea informațiilor respective instanței de fond în scopul stabilirii adevărului pe caz.

Astfel, potrivit declarațiilor martorului *****, făcute sub jurământ în procesul audierii judecătorești la 08.02.2024, acesta a declarat şi despre faptul că anterior, a muncit în sat la un „lider”, fiind angajat la muncă zilieră în lipsa contractelor respective etc., apoi a mai muncit și la o fabrică, la fel în lipsa contractelor. De asemenea conform declarațiilor martorului *****, făcute sub jurământ la 12.02.2024 în procesul cercetării judecătorești, numita a declarat şi faptul că personal, de asemenea angajează în lipsă de contracte diferite persoane la muncă zilieră. În același proces judiciar din 12.02.2024, martorul *****, a făcut declarații sub jurământ, şi a povestit despre faptul că împreună cu soțul deseori în sat muncesc „cu ziua”.

Reieșind din acuzațiile formulate inculpatei, în raport cu prevederile dispoziției art.165 Cod penal, conform căreia răspunderea penală pentru trafic de ființe umane survine pentru acțiunile de „*recrutarea... primirea unei persoane*

adulte, cu sau fără consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă ... săvârșită prin: ...abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare ori primire a unor plăti sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra altei persoane...", partea apărării a solicitat de la procuratura teritorială informații dacă faptele şi/sau acțiunile persoanelor sus-indicate (cu statut de martor în actuala cauză penală) au fost sau sunt investigate prin prisma infracțiunii prevăzute de art.165 Cod penal. Prin scrisoarea/răspunsul procuraturii, semnată de către procurorul V. Lungu - participant în calitate de acuzator de stat pe cazul Vicol Irina, a fost refuzat în oferirea informațiilor solicitate pentru a fi prezentate instanței de judecată.

La ședința judiciară din 02.05.2024 instanța de fond a respins şi cererea apărării, prin care a fost solicitat aportul procesual al instanței de judecată pentru a solicita de la procuratura teritorială informațiile sus-indicate despre activitățile martorilor, similare activităților incriminate inculpatei.

La aceeași ședință instanța de fond a respins şi cererea apărării, prin care s-a solicitat audierea inculpatei după etapa examinării cererii de recuzare formulată completului de judecători, insistând la terminarea cercetării judecătorești fără a oferi posibilitate părții apărării de a prezenta probe, de a face declarații etc., atitudine, care integral contravine principiilor dreptului procesual-penal, în special principiului contradictorialității, egalității armelor în proces etc.

Inclusiv pe motivele şi considerentele create bazate pe atitudinea instanței față de persoana inculpatei, ultima a anunțat în formă scrisă protest, prin care a informat instanța că „*refuză să mai facă declarații şi să răspundă la întrebări, renunță la dreptul de a cuvânta în dezbateri judiciare, insistă la dreptul ultimului cuvânt, refuză să mai fie escortată în instanță pentru participare în continuare la ședințele judiciare din cadrul Judecătoriei Edineț, până la emiterea şi pronunțarea sentinței, în semn de protest împotriva încălcărilor admise de către instanța de fond a drepturilor numitei la proces echitabil, la libertate, de a nu fi supusă la rele tratamente or degradante etc., a declarat greva foamei, solicitând expedierea sentinței de condamnare în privința sa, pe care o va emite instanța de judecată, pe adresa Penitenciarului nr.11 Bălți şi pe adresa apărătorului Caşu Ruslan*".

În pofida prevederilor legale în general, dar şi în particular, instanța de fond până în final pentru ședințele judiciare a dispus aducerea forțată/silită a inculpatei, obligând inculpata să participe la etapa dezbaterilor judiciare (la care inculpata a renunțat să participe), iar etapa ultimului cuvânt instanța de fond a evitat-o, argumentând prin faptul că inculpata singură a renunțat la dreptul ultimului cuvânt, lipsind inculpata de dreptul la ultimul cuvânt, fiind suplimentar demonstrată atitudinea instanței de fond față de persoana inculpatei vis-a-vis de încălcarea flagrantă şi continuă ale drepturilor procesuale a persoanei acuzate.

4. Instanța de fond a admis în proces acuzator de stat neîmputernicit pentru reprezentarea învinuirii şi prezentarea probelor de acuzare.

Urmărirea penală, înaintarea acuzației şi rechizitoriul au fost efectuate şi semnate de către procurorul în Procuratura raionului Edineţ, Lungu Vitalie.

Apărătorul subsemnat a fost angajat recent şi în baza mandatului inițial a avut acces la materialele cauzei penale la data de 02.02.2024, iar la etapa de cercetare judecătorească a intervenit la data de 06.02.2024.

Astfel, studiind materialele cauzei penale indicate, partea apărării a identificat următoarea circumstanță, care în propria viziune constituie temei de recuzare a acuzatorului de stat - participant în prezent la procesul judiciar, din următoarele considerente:

Potrivit actelor procedurale aferente etapei de urmărire penală, inclusiv, ordonanței de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriului, atribuțiile de procuror au fost exercitate de către procurorul în Procuratura raionului Edineţ, Lungu Vitalie.

Conform conținutului procesului-verbal al ședințelor de judecată, procurorul Lungu Vitalie a participat în calitate de acuzator de stat la data de 08.06.2022 (f.d. 194 - 195, vol. 3); data de 02.11.2022 (f.d. 228 - 229, vol. 3); data de 06.12.2022 (f.d.1 - 2, vol. 4); data de 18.01.2023 (f.d. 87-88, vol. 4); data de 10.04.2023 (f.d. 100 - 102, 139 - 141, vol. 4); data de 15.12.2023 (f.d. 147-148, vol. 4) şi data de 22.01.2024 (f.d. 183-185, vol. 4), cu excepția ședinței din 28.07.2022 (f.d. 203-205, vol. 3).

Urmează a pune în evidentă faptul că anterior, prin dispoziția procurorului ierarhic superior nr.85 din 27.07.2022, acuzatorul de stat Lungu Vitalie, pe motive de imposibilitate de a fi prezent la ședințele judiciare, a fost înlocuit cu alt acuzator de stat Podgurschi Nadejda (f.d. 201, vol. 3). Alte dispoziție cu privire la înlocuirea acuzatorului de stat sau formarea grupului de acuzatori de stat nefiind eventual emise, iar în special anexate la materialele dosarului. Deci, în viziunea părții apărării, se constată circumstanțe în temeiul cărora se atestă lipsă de imparțialitate cu referire la persoana acuzatorului de stat.

În context, partea apărării a considerat faptul că pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea/credibilitatea, era necesară înlăturarea de către instanța de fond de la examinarea cauzei penale a acuzatorului de stat Vitalie Lungu şi citarea pentru participarea la ședințele judiciare a acuzatorului de stat împuternicit prin dispoziția procurorului ierarhic superior nr.85 din 27.07.2022, în scopul obținerii soluționării obiective, rapide, complete, şi desfășurarea normală a procesului, or, revenirea acuzatorului de stat pentru participare în actualul proces judiciar-penal, nici nu putea fi una admisibilă în lipsa unei alte dispoziție noi, eventual emisă de către un procuror superior, pentru perioada posterioară zilelor de 27-28 iulie 2022, inclusiv din

considerentele activității procurorului bazat pe principiul „ierarhic”. Cu alte cuvinte, un procuror ierarhic inferior nu este în drept să anuleze actele și/sau dispozițiile procurorului ierarhic superior, doar vice-versa.

Conform legislației procesual-penale, președintele ședinței judiciare este unica autoritate care verifică identitatea, dar şi împuternicirile părților, şi, respectiv, decide asupra admiterii sau neadmiterii la proces, fie în cazul apariției unor incompatibilități sau „obstacole juridice” dispune înlăturarea de la participare.

Pe aceste temeiuri şi motive, la ședința judiciară din 06.02.2024, partea apărării a formulat cerere de recuzare a completului de judecători, care a fost examinată de către un alt complet la data de 07.02.2024, fiind respinsă integral cererea cu privire la recuzare.

5. Instanța de fond a fost lipsită de imparțialitate.

În procesul cercetării judecătorești, fiecare membru ale oricăror complete de judecători care au avut tangență cu examinarea actualei cauze de învinuire a inculpatei Vicol Irina, inclusiv judecătorul-raportor, au manifestat prin acțiuni concrete şi cu bună-știință, realizate atât prin atitudini față de persoana inculpatei, cât şi materializate prin hotărâri judecătorești, inclusiv cele protocolare, lipsa imparțialității, adică calităților caracteristice unui observator independent.

Verificând numele persoanelor audiate la etapa de urmărire penală şi în procesul cercetării judecătorești, în raport cu materialele cauzei penale, au fost identificate următoarele circumstanțe:

Anterior judecătorul Bîrsan Ghenadie a examinat cazuri în care aveau interes Vicol Irina, în prezent inculpată pe actuala cauză penală, prin: **1)** hotărârea din 24.05.2021 (dosarul nr.2-531/2021); **2)** hotărârea din 14.10.2021 (dosarul nr.2-1310/2021); **3)** hotărârea din 26.01.2022 (dosarul nr.2-1811/2021); **4)** hotărârea din 07.11.2022 (dosarul nr.2-1303/2022); **5)** hotărârea din 10.11.2022 (dosarul nr.2-1327/2022); **6)** hotărârea din 24.05.2021 (dosarul nr.2-531/2021); **7)** hotărârea din 13.06.2022 (dosarul nr.4-25/2022). Totodată, a examinat cazuri în care aveau interes Vicol Irina în raport cu actuala parte vătămată Tomaş Petru, și, anume: **1)** hotărârea din 22.02.2021 (dosarul nr.2-1428/2020); **2)** Hotărârea din 01.11.2022 (dosarul nr.2-1234/2022); **3**) încheierea din 22.07.2022 (dosarul nr.2-1234/2021); cu martorul *****, și anume: **1)** sentința din 17.06.2011 (dosarul nr.1-116/2011); **2)** sentința din 03.11.2021 (dosarul nr.1-220/2021). Judecătorul a emis în privința lui Vicol Irina sentința din 26.05.2021 (dosarul nr. 1-215/2019), care a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.05.2023.

Anterior judecătorul Dragulean Irina a examinat cazuri în care aveau interes Vicol Irina, în prezent inculpată pe actuala cauză penală), prin :încheierea din 06.07.2023 (dosarul nr.25-39/2023); hotărârea din 06.05.2021 (dosarul nr.4-39/2021). De asemenea judecătorul a examinat şi alte cazuri în care aveau interes

și alți participanți cu statut procesual diferit în actuala cauză penală: Dubiț Alexandru, parte vătămată în actuala cauză, prin: 1) hotărârea din 26.01.2021 (dosarul nr.4-215/2020); 2) hotărârea din 28.05.2021 (dosarul nr.4-74/2021); Melnic Zinaida, parte vătămată în actuala cauză prin hotărârea din 07.06.2022 (dosarul nr.4-81/2022); Tomas Petru, parte vătămată în actuala cauză prin sentința din 15.04.2021 (dosarul nr.1-25/2021).

Astfel, cu referire la condamnarea anterioară a inculpatei Vicol Irina prin sentința Judecătoriei Edineț din 26.05.2021, urmează a pune în evidență faptul că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.05.2023, Colegiul penal a admis apelul declarat împotriva sentinței de condamnare (instanța compusă din președintele de ședință, judecătorul Bîrsan Ghenadie), și a încetat procesul penal pe motivul că fapta nu constituie infracțiune (f.d. 138-139, vol.4).

Aceste circumstanțe, de către fiecare judecător - membru al completului de judecători, care au examinat cauza de învinuire a inculpatei Vicol Irina, au fost neglijate sau intenționat, din motive necunoscute părții apărării - lăsate cu vederea prin ignorare absolută. Deci, în viziunea părții apărării se constată circumstanțe în temeiul cărora se atestă lipsă de obiectivitate, imparțialitate şi transparență, toate fiind valabile pe caz.

În context, partea apărării la etapa fondului, considerând faptul că pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea/credibilitatea, era extrem de necesară recuzarea de la examinarea cauzei penale judecătorul-raportor, care anterior a dispus condamnarea aceleiași inculpate pentru o faptă care nu constituie infracțiune şi care cel puțin nici nu a încercat să-şi declare abținere de la examinarea actualului caz, judecătorilor vizați cu transmiterea cauzei pentru examinare unui alt complet, a formulat cerere de recuzare, care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În concluzie se constată nerespectarea normelor atât de procedură penală, dar şi instituționale, deoarece acțiunile completului de judecată nu sunt în strictă conformitate cu legislația în domeniu (fiecare din judecătorii completului au admis integral doar demersurile acuzatorului de stat cu privire la măsura preventivă), şi altele, fără să existe în acest sens opinii separate. Dubiile vis-a-vis de lipsa obiectivității sunt confirmate prin acțiuni materializate pe actele procesuale dar şi informațiile care se conțin pe dispozitivul de înregistrare audio ale ședințelor judiciare pe cazul dat.

Lipsa de imparțialitate manifestată de către instanța de fond a fost materializată şi prin soluțiile dispuse de fiecare dată la etapa menținerii inculpatei în stare de arestare preventivă - măsură procesuală de constrângere excepțională, invocând argumente contradictorii şi nesincere, în special „*în scopul evitării riscurilor este necesar de examinat toate probele acuzării*”, iar după cercetarea așa numitor probe ale acuzării, „*există riscul de eschivare...”* etc..

La etapa de urmărire penală, inculpata fiind învinuită de faptele indicate în rechizitoriu, a fost supusă măsurii de constrângere sub forma obligării de nepărăsire fără permisiune a tarii, începând cu data de 22.03.2022, termenul fiind expirat la 26.07.2022. La ședințele de judecată din 08.06.2022 şi din 28.07.2022 inculpata a fost prezentă şi a participat la procesul judiciar. Urmează a pune în evidență şi faptul că la ședințele inițiale au lipsit părțile vătămate, inclusiv, la ședința din 18.01.2023. Ulterior, ședințele judiciare din 02.03.2023 şi din 06.03.2023 nu au avut loc pe motivul aflării în concediul medical al unui din judecătorii completului, ședințele fiind contramandate. De asemenea, au fost contramandate şi ședințele de judecată fixate pentru data de 19.06.2023, 21.06.2023 şi 26.09.2023, dar şi din 04.10.2023 din motive similare, adică bazate pe aflarea în concedii medicale ale unor din judecători - membri ai completului. Astfel, după anul 2022, în lipsa inculpatei realizate ședințe au fost doar la data de 06.12.2023, dar şi la 15.12.2023.

La etapa examinării în fond a cauzei, inculpata s-a aflat o perioadă sub aceeași măsură de constrângere până la încetarea de drept a acesteia, începând cu data de 26.07.2022, pe motivul expirării termenului.

Ulterior, din motivele neprezentării la ședința de judecată, în privința inculpatei, prin încheierea Judecătoriei Edinet, sediul Central din 06.12.2022 a fost admis demersul acuzatorului de stat, fiind aplicată măsura cu caracter de constrângere sub forma arestării preventive.

Despre faptul că este căutată, dar şi în privința sa există un mandat de arestare, inculpata a aflat în luna ianuarie 2024 de la autorității oficiale ale Federaţiei Ruse, care se ocupau de perfectarea actelor necesare pentru viața cotidiană a numitei (acte de stare civilă ş.a.). În pofida faptului că inculpata nu a fost arestată pe teritoriul Federației Ruse, în privința sa fiind emise acte procedurale care confirmă starea de libertate a acesteia, ultima imediat a decis personal să revină în Republica Moldova, fapt confirmat prin ordonanța din 18.01.2024 emisă de către procurorii din or. Moscova.

Unul din motivele care au servit în calitate de obstacol pentru revenirea mai anticipată în Republica Moldova, a constituit sarcina prenatală complicată în care s-a aflat inculpata, fiind în supraveghere serioasă din partea medicilor instituțiilor medicale prenatale din Federația Rusia. Într-un final mai fericit, la data de ***** inculpata a născut un copil în unul din spitalele specializate din or. Moscova. La data de 21.01.2024, adică în ziua revenirii benevole a inculpatei pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu fiul minor *****, pentru participare la ședințele judiciare, Vicol Irina a fost reținută în incinta Aeroportului din Chișinău, fiindu-i adusă la cunoștință încheierea şi mandatul de arestare.

Încheierea și mandatul Judecătoriei Edineţ, sediul Central au fost contestate anterior în anul 2022, fiind menținute, astfel încât, până în prezent inculpata se deține în Penitenciarul nr. 11 Bălţi în stare de arestare preventivă.

Astfel, partea apărării a prezentat instanței de fond probele respective cu privire la faptul că pe teritoriul Republicii Moldova, și anume, pe teritoriul administrativ al raionului Edineț se află nu numai fiul minor *****, dar și copilul nou-născut la *****, care are nevoie atât de îngrijirea din partea inculpatei în calitate de părinte, cât și din partea medicilor, care periodic efectuând supravegherea copiilor nou-născuți nu mai rar decât o dată pe lună, efectuează investigațiile în domeniu, în mod obligatoriu cel puţin până la împlinirea vârstei de 1 an.

O altă poziție a părții apărării a constat și în faptul că, potrivit informațiilor oficiale prezentate de către reprezentanții IGPF (f.d.245, vol. 3), la data de 24.09.2022 inculpata împreună cu fiul minor ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova, și în pofida faptului că nu avea careva interdicții de părăsire, ultima a revenit în țară pentru participare la ședințele judiciare. Însă, din motiv că inculpata avea și are multiple datorii financiare bazate pe obținerea creditelor de la diferite entități financiare, care erau necesare pentru procurarea produselor alimentare animale din propria gospodărie, la data de 06.10.2022 s-a deplasat spre Federația Rusă, unde avea cumva promisiune de a munci câteva săptămâni.

Mai mult, partea apărării a demonstrat instanței de fond faptul că inculpata are legătură strânsă cu Republica Moldova, unde are familia, copii minori, părinți pensionari etc. Anume aceste circumstanțe absolut nu justificau necesitatea menținerii inculpatei în arest preventiv, or, neaplicarea cel puțin a arestării la domiciliu, inclusiv cu monitorizare electronică, ridica în mod constant din partea apărării serioase semne de întrebare la capitolul imparțialității, asigurării unui proces echitabil, prezumția de nevinovăție, dreptul la apărare etc.

6. Au fost încălcate şi alte norme de procedură penală prin abţinerea de a cerceta documentele/actele procesuale:

Nu au fost examinate, descrise, verificate şi analizate documentele, înscrisurile, motivele şi argumentele invocate şi prezentate de partea apărării; încadrarea juridică greșită a faptelor. În viziunea părții apărării, în procesul cercetării judecătorești, instanța de fond a admis încălcări ale tuturor normelor de procedură şi materie.

Absolut toate motivele indicate în actuala cerere de apel, echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității şi disponibilității părților în drepturile procesuale.

Partea apărării a prezentat pentru anexare zeci de hotărâri judecătorești nu numai cu privire la martorii şi părțile vătămate, audiate în actuala cauză, dar şi în privința inculpatei, în special hotărâri judecătorești de ordin civil despre litigii

financiare, care cu regret, de către instanță de fond au fost descrisă printr-o sintagmă de cuvinte, fără a fi cercetate, analizate şi admise sau respinse în calitate de probe ale apărării corespunzător legislației de procedură.

De asemenea, în procesul cercetării judecătorești, inculpata a prezentat declarațiile sale înscrise pe suport de hârtie cu privire la fiecare din episoadele incriminate, solicitând cercetarea înscrisurilor respective şi anexarea acestora la dosar.

În modul corect şi procesual, instanța de fond urma să le cerceteze în ședința de judecată după cum a fost solicitat, însă acest exercițiu, pe motive necunoscute pentru partea apărării nu a fost realizat de către instanța de fond.

În lipsa informațiilor suficiente, pertinente şi concludente, instanța de fond a constatat faptele şi vinovăția inculpatei, chiar dacă aferent conținutului episoadelor incriminate, acuzatorul de stat nu numai că nu a prezentat probe care ar demonstra „folosirea situației de serviciu", „acte procedurale despre pretinsa ridicare de acte", informații despre aplicarea loviturilor/acte medicale, foto, etc./, legătura atribuțiilor de serviciu a inculpatei responsabilă pe teritoriul administrativ al s. ***** cu pretinsele atribuții în teritoriul administrativ al s. *****, cui exact îi aparținea în perioadele incriminate imobilul din s. *****, unde unele persoane au muncit, care este justificarea procesuală aferent neefectuării acțiunilor de urmărire penală care se impuneau, din cauza cărui motiv pensionarele Golovatiuc Evghenia şi Melnic Zinaida aveau necesitate de bani, inclusiv, nefiind invocate probe despre constrângere, înșelăciune, dar şi în general nu a fost elucidat ce s-a întâmplat şi care este logica existenței concomitente a presupusului fapt de amenințare în tandem cu înșelăciunea.

Nu a ridicat semne de întrebare instanței de fond cu privire la investigația neobiectivă şi incompletă la etapa de urmărire penală, nici informația prezentată de către partea apărării cu privire la constatările „din oficiu" de către procurorul participant în calitate de acuzator de stat, care în pofida existenței plângerilor şi declarațiilor în materialele dosarului nu numai în privința inculpatei Vicol Irina, dar şi în special în privința fostului soţ *****, de asemenea ex-polițist, ultimul neavând nici o amprentă procesuală în materialele dosarului, iar procurorul participant pe cazul dat, la cererea scrisă adresată de către partea apărării procuraturii teritoriale, a formulat răspuns invocând faptul că în acțiunile lui ***** nu există latura subiectivă.

Urmează a pune în evidentă şi faptul că din declarațiile părții vătămate Neagu Simion, se constată faptul că în câmpul în care a muncit prin trafic de ființe, la faţa locului se afla şi soțul inculpatei *****, care dirija, prin indicații concrete, activitatea şi volumul de muncă necesar a fi prestat de către partea vătămată..., citat: „*Noi am rugat ca dl. ***** să ne aducă apă, la care el a spus - încă un reis*".

De asemenea, potrivit declarațiilor părții vătămate Golovatiuc Eugenia, se constată faptul că în procesul prestării serviciilor de muncă, Vicol Irina împreună cu partea vătămată Melnic Zinaida erau îngrijite de către mama-soacră a inculpatei Vicol Irina, citat: „*Mama soacră ne-a* hrănit...".

Aceste circumstanțe sunt susținute şi prin declarațiile martorului audiat inclusiv în instanța de judecată *****, care a declarat, citat: „*în câmp era şi soţul dnei Vicol Irina...*".

Acțiunile persoanei cu numele ***** sunt susținute şi de alte informații furnizate de către unii participanți la proces, de exemplu: „*automobilul cu care am fost transportat, era condus de către* *****...".

La capitolele traficului de copii, important se prezintă a fi faptul că de către partea acuzării atât la etapa de urmărire penală, cât şi la etapa cercetării judecătorești, nu au fost elucidate circumstanțele cum copiii „*erau intimidați de funcția de polițist*", care sunt acele „*circumstanțe create*", prin ce acte oficiale se confirmă existența noțiunii de „*fermă*".

Suplimentar consideră necesar a pune în evidentă şi faptul că rapoartele de evaluare psihologică a minorilor (f.d. 229-237, vol.1), în special, răstoarnă integral acuzațiile formulate inculpatei, prin care i-a fost incriminat traficul de copii, or, potrivit acestora minorii au declarat că s-au deplasat benevol şi nu au pretenții față de inculpata Vicol Irina, iar tatăl „Petru" aflându-se în detenție a decis să se răzbune pe inculpata Vicol Irina prin depunerea declarațiilor acuzatorii, fapt confirmat în fața psihologului şi de către mama copiilor. Minorii nu se identifică ca victime a exploatării prin muncă, care pe timp de vară mereu îndeplinesc /cu permisiunea mamei/ lucrări sezoniere agricole şi nu se simt pedepsiți.

În viziunea părții apărării, instanța de fond nu s-a clarificat nici cu faptul că munca zilieră cu plată zilnică reprezintă un fenomen suficient de activ pe teritoriul Republicii Moldova, or, anume din cauza caracteristicilor personale pe o parte, iar pe altă parte din cauza condițiilor create de către guvernarea țării pe parcursul mai multor decenii, foarte mulți cetățeni sunt determinați/impuși să presteze servicii de muncă zilieră.

Reieșind din circumstanțele cazului, inclusiv, în temeiul faptului că în calitate de victime/părți vătămate figurează persoane minore, la demersul procurorilor a fost dispusă audierea minorilor în condiții speciale prevăzute de art.110^1 Cod de procedură penală, deoarece au fost efectuate contrar prevederilor art.41 pct.6), 52 alin.(1) pct.18, 305, 306, 110^1 alin.(7), 260, 261 Cod de procedură penală ș.a.

Nici conținutul înregistrării comunicărilor telefonice ale inculpatei, care nici nu au fost cercetate în procesul de judecare, nu probează absolut nici unul din episoadele incriminate, fapt de altfel, constatat de către toți participanții prezenți

la ședința respectivă. Însă, părții apărării nu este clar, care parte a informației respective instanța de fond a considerat ca probă care demonstrează o anumită vinovăție.

Consideră necesar a pune în evidentă şi faptul că volumul conținutului informațiilor administrate pe caz de către procuror pe care le-a denumit probe, sunt insuficiente, dubioase, respective nepertinente, dar şi majoritatea dobândite prin încălcarea flagrantă a normelor legale.

Părțile vătămate mereu erau în căutare de a munci, erau asigurate gratuit cu produse alimentare, fiecare având posibilitate de a părăsi locul de muncă sau cel puțin de a refuza a munci, inculpata împreună cu fostul soţ ***** şi mama numitului nu le-au dorit cauzarea prejudiciilor materiale, or, parțial munca a fost achitată, iar întârzierile cu plata în volum integral se datora existenței multiplelor credite financiare obținute de către soții Vicol, fapt confirmat prin multiple hotărâri judecătorești anexate la dosar), în cazul dat, în raporturile dintre soţii Vicol şi părțile vătămate, existând doar drepturi şi obligații cu caracter civil.

În materialele dosarului nu există absolut nici o probă care ar indica la faptul că victimele ar fi închise în anumite încăperi sau să le fi fost limitată posibilitatea de plecare, de deplasare, de comunicare cu alte persoane, nefiind adus astfel atingere libertății de acțiune ale acestora, iar locul unde au muncit nu reprezintă un loc ferit, ascunziș imposibil de descoperit, victimele nu au fost private de acte de identitate (pașapoarte). Toate părțile vătămate au fost informate despre natura şi genul muncii solicitate a fi prestate, acestea fiind apte de muncă, având loc de trai permanent propriu, fără deficiențe fizice sau mintale.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpata Vicol Irina, prin care a solicitat admiterea apelului, prin care a solicitat admiterea apelului pe următoarele motive: **1)** ilegalitatea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 07.02.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apărătorului privind recuzarea completului de judecători; **2)** ilegalitatea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 17.04.2024, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de recuzare a completului de judecători; **3)** ilegalitatea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 23.04.2024, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de recuzare a completului de judecători; **4)** ilegalitate a încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08.05.2024, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de recuzare a completului de judecători; **5)** ilegalitatea tuturor încheierilor, mandatelor, dispozițiilor Judecătoriei Edineţ, sediul Central, inclusiv, prin care a fost dispusă aducerea silită a inculpatei, dar şi prin care a fost dispusă admiterea demersului acuzatorului de stat şi prelungit termenul arestării preventive în privința inculpatei, emise de fiecare judecător şi fiecare complet de judecători în cauza de învinuire a inculpatei; **6)** casarea totală pe motiv de ilegalitate a sentinței Judecătoriei Edineţ, sediul Central din

12.06.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată; dispunerea eliberării imediate a inculpatei din stare de arestare preventivă din Penitenciarul nr.11 Bălți.

În argumentarea cererii de apel inculpata Vicol Irina a indicat argumente identice după conținut cu cele invocate de avocatul Cașu Ruslan în apelul său, din care motiv Colegiul penal consideră inoportună transcrierea repetată a acestora.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, avocatul Cașu Ruslan a solicitat admiterea propriului apel și a apelului inculpatei din motivele invocate, cu casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, fiind existente 7 temeiuri pentru trimiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond. La materialele cauzei sunt mai multe plângeri, prin care se solicită atragerea la răspundere penală atît pe inculpata Vicol Irina, cît și pe fostul soț *****. Însă, fostul soț a inculpatei, *****, nici nu a fost citat pe cauza penală dată și nici audiat pe acest caz. Totodată, partea apărării a depistat că anterior, judecătorul Bîrsan Ghenadie, căruia i-a fost repartizată cauza penală dată, a condamnat-o greșit pe Vicol Irina pe o altă cauză, la materialele cauzei fiind anexată decizia Curții de Apel Bălți. Deci, prin această decizie s-a demonstrat că Vicol Irina nu a comis o infracțiune dar o contravenție. În acest context partea apărării a înaintat o cerere de recuzare, care pînă la final a fost respinsă. A mai menționat că, din motivul că nu a participat din start la examinarea cauzei penale, a solicitat de a fi repetate unele acțiuni de audiere a unor participanți la proces, solicitarea care a fost respinsă de completul de judecată.

A mai menționat avocatul, că instanța nu a fost compusă potrivit legii, deoarece în procesul cercetării judecătorești completele de judecată au suferit mai multe modificări. Au fost situații când tot completul a fost schimbat prin dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, fapt contravine atât Regulamentului probat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Codului de procedură penală, care prevede expres condițiile și situațiile când poate fi înlocuit un judecător din complet sau în general completul. Acest fapt a trezit anumite suspiciuni, respectiv partea apărării a acționat prin formularea cererilor de recuzare de fiecare dată.

Urmărirea penală până la etapa judecătorească, a fost efectuată de procurorul Lungu Vitalie, care a întocmit rechizitoriul și a sesizat instanța de fond pentru examinare. Însă, pentru ședința din 27.07.2022, în proces judiciar a fost admis un alt acuzator de stat în baza dispoziției procurorului ierarhic superior, în care este indicat motiv că, acuzatorul precedent nu mai are posibilitatea să se prezinte în instanța de judecată. Astfel, procurorul superior a decis înlocuirea acuzatorului Lungu Vitalie, dispunând obligația pentru a participa și a reprezenta învinuirea în interesele statului și a prezenta probe, unui

alt acuzator Podgurschi Nadejda, care a participat în câteva ședințe judiciare. Însă, ulterior, procurorul Lungu Vitalie a fost admis în proces în lipsa unei dispoziții emise de către procurorul ierarhic superior. În acest caz la fel a fost înaintată o cerere de recuzare, care la fel a fost respinsă. Consideră apărătorul apelant, că inculpatei i-au fost încălcate drepturi la apărare, dreptul de a face declarații, dreptul de a prezenta martori, dreptul de a formula ultimul cuvânt.

Apărătorul a concretizat că partea apărării nu contestă fondul cauzei, nu face referire la probe, dar contestă sentința instanței de fond în partea ce ține de procedură, considerând că în timpul examinării cauzei în instanța de fond a fost încălcată procedura de examinare. A mai menționat avocatul, că nu a fost criticat faptul cine a dus urmărirea penală, dar dacă există sau nu probe ce confirmă vinovăția inculpatei.

În ședința instanței de apel inculpata Vicol Irina, a susținut pe deplin cererile de apel înaintate, totodată indicând că nu se consideră vinovată în săvârșirea infracțiunilor incriminate ei.

În ședința instanței de apel, avocatul Dragan Natalia în interesele părții vătămate ***** a solicitat respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatei Vicol Irina, cu menținerea sentinței fără modificări. Totodată, avocatul a înaintat în ședința instanței de apel acțiune civilă în interesele părții vătămate minore *****, solicitând admiterea acesteia, cu încasarea de la Vicol Irina în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral pricinuit în mărime de 10000 lei.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Neagu Simion a explicat că este de acord cu sentința primei instanțe. A mai explicat, că a depus plângere împotriva lui Vicol Irina, însă consideră că trebuie să se alăture și soțul ei.

În ședința instanței de apel părții vătămate *****, Tomaș pertu, Dubița Alexandru, Golovatiuc Evghenia, Melnic Zinaida, nu s-au prezentat, fiind în mod legal citați și înștiințat despre data ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție. legal înștiințați și citați.

În ședința instanței de apel, procurorul Pasat Liliana a solicitat respingerea cererilor de apel ca fiind nefondate, invocând că, nu sunt temeiuri de remitere la rejudecare a cauzei în privința lui Vicol Irina. În privește schimbul completului de judecată, a făcut referire la prevederile art.31 alin.(3) CPP, care statuează că, în cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători, iar unul din aceștia nu poate participa în continuare la judecarea cauzei pe motiv de boală îndelungată, decese sau eliberare din funcție, acest judecător este înlocuit cu un alt judecător și atunci cauza se judecată în continuare. Dat fiind faptul că, judecătorul Ghenadie Comerzan a fost bolnav pe o perioada mai mare de 3 luni, consideră că înlocuirea acestuia a fost întemeiată, la fel și înlocuirea judecătoarei Drăgulean Irina care a plecat în concediu de îngrijire a copilului.

Cu referire la lipsa împuternicirilor procurorului Lungu Vitalie, a menționat că, acesta a condus nemijlocit cauza penală în privința inculpatei Vicol Irina, a înaintat învinuirea, a trimis cauza în instanța de judecată cu rechizitoriul. Ulterior, la ședința din 28.07.2022, din motiv că Lungu Vitalie a fost în concediu de odihnă anual, prin dispoziția Procurorului-șef interimar din 28.07.2022, nu s-a înlocuit, dar s-a dispus reprezentarea învinuirii în numele statului pe cauza penală respectivă a lui Podgurschi Nadejda. Ca urmare, procurorul Lungu Vitalie, care a remis cauza în instanța de judecată, poate participa și poate interveni la judecarea cauzei în instanța de fond. Astfel, consideră că și această invocare este neîntemeiată.

Ce ține de încălcarea dreptului la apărare a inculpatei, menționează că, pe tot parcursul judecării cauzei inculpata a fost inițial asistată de un apărător din oficiu. Ulterior, Vicol Irina a angajat un avocat, inițial pe Țurcanu Dorel, apoi pe Cașu Ruslan. La ședința din 14.05.2024, a fost admisă cererea apărătorului de a fi audiați martorii, fiindu-i acordat termen și pus în sarcina avocatului de a asigura prezența martorilor în instanța de judecată. Însă, partea apărării nu a asigurat prezența acestora în instanță. Ca urmare, în acest caz nu se poate menționa că a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatei.

Referitor la lipsa de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei penale, din care motive au fost înaintate mai multe cereri de recuzare din partea apărătorului în instanța de fond a menționat, că n dispoziția art. 33 CPP sunt stipulate expres cazurile când judecătorul poate fi recuzat. Cazurile când cererea de recuzare este înaintată de avocat în mod repetat și reprezintă o recuzare nejustificată, care duce la tergiversarea cauzei, urmează a fi respinsă. Faptul că judecătorii Judecătoriei Edineț, sediul Central au examinat un șir de cauze penale în privința atât a inculpatei, a părților vătămate, cât și a martorilor, nu are careva tangențe nemijlocit cu cauza penală în care este învinuită în prezent Vicol Irina. Astfel, acele persoane au executat pedeapsa, fiind judecate pentru diferite categorii de infracțiuni, inclusiv, contravenții și acțiuni civile, copiile hotărârilor fiind anexate la materialele cauzei.

Pe tot parcursul judecării cauzei inculpata s-a folosit de dreptul procesual de a refuza de a face declarații și de a fi prezentă în ședințele de judecată, insistând asupra faptului că la etapa ultimului cuvânt să fie prezentă. La materialele cauzei se constată că la etapa respectivă, care a avut loc prin intermediul videoconferinței, ultima s-a refuzat de acest drept. Consideră că instanța corect a deliberat în lipsa ultimului cuvânt, întrucât inculpata a renunțat la el.

Consideră că, toate probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale sunt probe absolut legal acumulate. Instanța de judecată le-a dat apreciere

în cumul cu declarațiile date de părțile vătămate și martorii care au fost audiați sub jurământ și care au fost preîntâmpinați pentru darea declarațiilor false.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatului Cașu Ruslan în interesele inculpatei Vicol Irina și apelul inculpatei Vicol Irina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12.06.2024, urmează a fi respinse ca nefondate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

De asemenea, potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Întru admiterea argumentelor formulate în cererile de apel, apărătorului Cașu Ruslan, în conformitate cu prevederile art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, i s-a oferit posibilitatea de a prezenta baza probantă scrisă din materialele cauzei, însă apărătorul a explicat, că a contestat sentința instanței de fond doar în partea ce ține de procedură, considerând că în timpul examinării cauzei în instanța de fond, a fost încălcată procedura de examinare, din care motiv nu are necesitate de a aplica exercițiul de cercetare a probelor scrise.

În vederea respingerii argumentelor formulate în cererile de apel, procurorul participant Pasat Liliana, a făcut referire la următoarele probe prezente la materialele cauzei:

Volumul 3: **--** proces-verbal de informarea persoanei care a fost suspusă măsurii speciale de investigație și prezentarea materialelor rezultate din

11.05.2022 (f.d. 117); -- proces verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 11.05.2022 (f.d. 118); -- proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 11.05.2022 (f.d.119); -- rechizitoriul pe cauza penală nr.2021148006 privind învinuirea lui Vicol Irina (f.d.133-166); -- scrisoare de însoțire semnată de procurorul șef al Procuraturii raionul Edineț, Guida Pavel (f.d.168-173); -- încheiere din 26.05.2022 al Judecătoriei Edineț prin care s-a stabilit examinarea cauzei penale în privința lui Vicol Irina și completul de judecători care va examina cauza penală (f.d.174-176); -- dispoziție nr.85 din 27.07.2022 semnată de către Procurorul șef interimar Rusnac Igor, prin care procurorul Podgurschi Nadejda a fost desemnata să participe în ședința de judecată în cadrul examinării cauzei penale (f.d.201);

Volumul 4: -- declarațiile părții vătămate Tomaș Petru depuse la 10.04.2023 în ședința de judecată (f.d.103-104);-- declarațiile părții vătămate Neagu Simion din 10.04.2023 depuse în ședința de judecată (f.d.105-106); -- declarațiile părții vătămate Golovatiuc Eugenia din 10.04.2023 depuse în ședința de judecată (f.d.107); -- declarațiile reprezentantului legal ***** din 10.04.2023 depuse în ședința de judecată (f.d.109); -- încheierea Judecătoriei Edineț din 27.09.2023 cu privire la formarea completului de judecători (f.d.121); -- declarațiile părții vătămate ***** din 28.11.2023 depuse în ședința de judecată (f.d.142); --declarațiile martorului ***** din 28.11.2023 depuse în ședința de judecată (f.d.144); -- declarațiile părții vătămate Melnic Zinaida din 22.01.2024 depuse în ședința de judecată (f.d.186); -- declarațiile martorului ***** din 22.01.2024 depuse în ședința de judecată (f.d.187); -- declarațiile martorului ***** din 22.01.2024 depuse în ședința de judecată (f.d.188); -- declarațiile martorului ***** din 06.02.2024 depuse în ședința de judecată (f.d.226);

Volumul 5: -- declarațiile părții vătămate Dubița Alexandru din 08.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d.130); -- declarațiile martorului ***** din 08.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d.132); -- declarațiile martorului ***** din 08.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d.133); -- declarațiile martorului ***** din 12.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d.174); -- declarațiile martorului ***** din 12.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d.176); -- declarațiile părții vătămate minore ***** din 21.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d. 233); -- declarațiile martorului ***** din 27.02.2024 depuse în instanța de judecată (f.d.247);

Volumul 6: -- încheierea Judecătoriei Edineț din 04.04.2024 privind stabilirea completului de judecată pentru examinarea demersului de prelungire a măsurii preventive (f.d.73); -- încheierea Judecătoriei Edineț din 17.04.2024 privind modificarea completului de judecată (f.d.80).

Reținând prevederile art.413 alin. (3) și art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală,, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub

aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate, să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel, inclusiv, și pe probele prezentate în instanța de apel.

Colegiul consideră, că argumentele aduse de către avocatul Cașu Ruslan și inculpata Vicol Irina în cererile de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei.

Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Vicol Irina în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e) și art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale.

Totodată, Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor ***inculpatei Vicol Irina,*** corect încadrându-i acțiunile în baza art. 165 alin (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Neagu Simion), cu indicii de calificare: *recrutarea unei persoane adulte, cu și fără consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă și servicii forțate, prin sustragere și tăinuire a documentelor, prin înșelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate și abuz de putere, acțiuni săvârșite de o persoană publică*; în baza art. 165 alin (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Tomaș Petru), cu indicii de calificare: *recrutarea și transportarea unei persoane adulte, cu și fără consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă și servicii forțate, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate și abuz de putere, acțiuni săvârșite de o persoană publică*; în baza art. 165 alin (2) lit. b) și e) Cod penal (episodul cu Golovatiuc Eugenia și cu Melnic Zinaida), cu indicii de calificare: *recrutarea și transportarea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă și servicii forțate, prin înșelăciune, prin abuz de poziția de vulnerabilitate și abuz de putere, acțiuni săvârșite de o persoană publică, asupra a două persoanei*; în baza art. 165 alin (2) lit. e) Cod penal (episodul cu Dubiț Alexandru), cu indicii de calificare: *recrutarea și transportarea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă și servicii*

forţate, prin înşelăciune, prin abuz de poziţia de vulnerabilitate şi abuz de putere, acţiuni săvârşite de o persoană publică; în baza art. 206 alin. (3) lit. b), c) şi f) Cod penal (episodul cu copiii minori ***** şi *****), cu indicii de calificare: *recrutarea şi transportarea unui copil, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, acţiuni săvârşite asupra a doi copii, de către o persoană publică, un copil fiind în vârstă de până la 14 ani*, ***săvârşite în următoarele circumstanţe:***

Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81 - ef din 16.02.2018 în funcția de şef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, în perioada aproximativ luna iulie 2019, data concretă nefiind stabilită, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, având scopul obținerii muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin abuz de putere şi de poziție de vulnerabilitate, l-a recrutat pe Neagu Simion, a.n. *****, locuitor al s. *****, raionul *****, unde s-a apropiat de autoturismul de model „Opel Vectra", care era în posesia lui şi fără permisiune i-a ridicat actele personale ale ultimului din automobil. În continuare, Vicol Irina prin constrângere psihică şi înșelăciune, manifestată prin amenințarea precum că ar putea să-i pornească o cauză pentru consum de alcool şi conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a obținut acordul viciat a lui Neagu Simion, de a merge în s. *****, raionul ***** la un teren agricol din extravilan aflat în posesia familiei ei, la strânsul lucernei. În rezultat, Neagu Simion, ca urmare a acțiunilor prejudiciabile comise în raport cu dânsul, fiind determinat de circumstanțele create, în aceeaşi zi s-a deplasat la locul indicat de Vicol Irina, unde a prestat munca care a constat din strângerea şi încărcarea în remorca automobilului condus de către ***** a baloţilor de lucernă de pe câmp, aproximativ de la orele 11:00 până la orele 19:00, fără hrană şi apă, nefiind remunerat pentru munca efectuată.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81- ef. din 16.02.2018 în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de politie *****, al sectorului de politie nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, aproximativ pe parcursul anilor 2019-2021 inclusiv, dățile şi luna concretă nefiind stabilite, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, având scopul obținerii muncii de la persoane împotriva voinței ei, l-a recrutat pe Tomaş Petru, a.n. *****, locuitor al s. *****, raionul *****. În continuare, Vicol Irina prin înșelăciune, manifestată printr-un presupus protecționism, a obținut acordul viciat a lui Tomaş Petru, care fiind constrâns psihic de faptul că este o persoană anterior condamnată şi ar putea avea probleme în viitor în virtutea funcției

deținute de Vicol Irina, a acceptat de a fi antrenat periodic la diferite munci, astfel fiind transportat la necesitate, din s. *****. raionul *****, la domiciliul ei situat în s. ***** raionul *****. În rezultat, Tomaş Petru fiind determinat de circumstanțele create, în perioada menționată supra, a prestat mai multe munci şi servicii forțate la o fermă improvizată aflată în posesia lui Vicol Irina, situată în s. *****, raionul *****, care presupuneau în linii generale hrănirea şi îngrijirea animalelor, precum şi eliminarea excrementelor de animale din grajduri şi adiacente, fără a fi remunerat pentru lucrul efectuat. La fel, în perioada menționată supra, data nefiind stabilită concret, din motivul precum că Tomaş Petru nu a executat lucrările în modul cuvenit, de către Vicol Irina a fost aplicată violența fizică nepericuloasă pentru viața şi sănătatea persoanei, manifestată prin câteva lovituri cu mâinile în regiunea capului lui Tomaş Petru, în paralel fiind amenințat, precum că dacă se va adresa undeva cu referire la faptele petrecute, atunci el va face pușcăria.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81 ef din 16.02.2018 în funcţia de şef de post, ofiţer superior de sector al postului de poliţie *****, al sectorului de poliţie nr. 4 al Inspectoratului de Poliţie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art. 123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, aproximativ în perioada anului 2019-2021 inclusiv, nefiind stabilită data şi anul concret, abuzând de autoritatea deținută în virtutea funcției exercitate, urmărind intenţia comiterii infracţiunii de trafic de copii, acționând cu intenţie directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, folosind în interese personale atribuţiile ei de serviciu, având scopul obținerii muncii şi a serviciilor forțate de la persoane contrar voinţei lor, i-a recrutat pe minorii *****, a.n. *****, şi *****, a.n. *****, care sunt copiii lui Tomaş Petru *****, locuitori ai satului ***** raionul *****. În continuare, Vicol Irina prin înşelăciune manifestată prin promisiunea că se va achita ulterior pentru munca efectuată, ori după caz achitând doar o plată simbolică, precum şi prin abuz de poziţie de vulnerabilitate a victimelor, care provin dintr-o familie social vulnerabilă şi lipsite de surse financiare, profitând de vârsta fragedă, a obţinut acordul viciat al lui ***** şi ***** care în perioada menționată aveau o vârstă cuprinsă aproximativ între 12-15 ani, adică nu aveau capacitate de muncă şi fiind intimidați de funcţia deținută de Vicol Irina au acceptat de a fi antrenați periodic la diferite munci în folosul ei, astfel fiind transportați la necesitate, din satul ***** raionul ***** în gospodăria aflată în posesia şi folosința lui Vicol Irina situată în satul ***** raionul *****. În rezultat ***** si *****, fiind determinați de circumstanțele create, în perioada menționată supra, au prestat mai multe munci şi servicii la o fermă improvizată ce aparținea şi era gestionată de Vicol Irina situată în raionul ***** satul *****, care presupuneau în linii generale hrănirea şi îngrijirea animalelor, precum şi

eliminarea excrementelor de animale din grajduri şi adiacente, fără a fi remunerați pentru lucrul efectuat în modul corespunzător.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81ef din 16.02.2018 în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art. 123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, aproximativ în perioada lunii octombrie 2019, data concretă nefiind stabilită, le-a recrutat pe Golovatiuc Evghenia *****, a.n. *****, și pe Melnic Zinaida *****, a.n. *****, ambele locuitoare s *****, raionului *****, după care le-a transportat cu automobilul ei personal la domiciliu situat în s. *****, raionul *****. Astfel, Vicol Irina având scop de exploatare prin muncă şi servicii forțate a victimelor, din interes material, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că se va achita ulterior pentru munca efectuată, precum şi prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, care sunt persoane care au atins vârsta de pensionare şi aveau nevoie de surse financiare, le-a determinat şi a obținut acordul viciat a lui Golovatiuc Evghenia şi Melnic Zinaida de a lucra timp de câteva zile la domiciliul şi în folosul ei, la curățit nucile de coaja verde, iar pentru lucrul efectuat acestea nu au fost remunerate în modul corespunzător.

Tot ea, Vicol Irina, activând în baza Ordinului nr. 81 ef din 16.02.2018 în funcția de şef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție *****, al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Politie *****, fiind astfel potrivit prevederilor art. 123 alin.(1) din Codul penal persoană publică, acționând cu intenție directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosind în interese personale atribuțiile ei de serviciu, aproximativ în perioada verii anului 2018-2021, data, luna şi anul concret nefiind stabilit, la recrutat pe Dubiț Alexandr *****, a.n. *****, locuitor al s. *****, raionul *****, după care l-a transportat cu automobilul ei personal, din s. *****, raionul *****, la domiciliul situat în s. *****, raionul *****. Astfel, Vicol Irina având scop de exploatare prin muncă şi servicii forțate a victimei, din interes material, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că se va achita ulterior pentru munca efectuată, precum şi prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei, care este persoană neangajată oficial în câmpul muncii și avea nevoie de surse financiare, l-a determinat și a obținut acordul viciat al lui Dubiț Alexandr de a fi transportat la domiciliul ei situat în s. *****, raionul *****, unde a lucrat timp de aproximativ o lună în folosul ei, la diferite lucrări legate de îngrijirea animalelor şi curățirea grajdurilor, iar pentru lucrul efectuat nu a fost remunerat în modul corespunzător.

Colegiul penal apreciază critic poziția inculpatei Vicol Irina, care a indicat în ședința instanței de apel, că nu se consideră vinovată în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta fiind expusă cu scop de apărare, întrucât vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin declarațiile părților vătămate și martorilor audiați în instanța de fond, precum și prin probele scrise, acumulate de organul de urmărire penală și anexate la materialele cauzei, care au fost pe deplin apreciate de către instanța de fond și care just au dus la adoptarea soluției primei instanțe privind vinovăția inculpatei Vicol Irina în comiterea faptelor imputate.

Pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond inculpata Vicol Irina nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, menținând această poziție și în instanța de apel. Cu toate, că inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, contrariul a fost demonstrat prin probele cercetate în prima instanță și în instanța de apel.

Ca urmare, vina inculpatei Vicol Irina se dovedește prin declarațiile părților vătămate și martorilor audiți în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de fond, și anume, prin:

Declarațiile părții vătămate Tomaș Petru, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că a fost un conflict acasă în anul 2019. Era în stare de ebrietate, băiatul său a chemat poliția. La fața locului au venit 4 polițiști, dintre care a fost și Vicol Irina, aplicându-i acestuia o amendă. Menționează că, peste 2 zile a venit la el acasă Irina şi l-a luat la lucru, comunicându-i că trebuie să aibă grijă de animale. Prima dată a lucrat la aceasta în anul 2019. Era gospodăria lui Vicol Irina. Ea avea 10 vaci și aproximativ 400-500 porci. Ținea şi la soacra sa, peste drum, în garaj. Mai menționează că, a fost de acord să meargă la aceasta la lucru. A lucrat 2 ore, a dat mâncare la porci, pe urmă a chemat-o şi pe soția sa. Ulterior, au tăiat vreo 2 purcei, apoi inculpata le-a dat câte o bucată de carne. Menționează că Vicol Irina, venea la des după el să-l ea la lucru, aproximativ de 3-4 ori pe săptămână, precum și pe copiii săi: ***** și *****. Au fost cazuri când inculpata îl amenința, îl bătea cu mâinile, pe motiv că nu dădea mâncare la animale. Totodată, menționează că, pe copiii minori ai săi, inculpata i-a luat la lucru de 52 ori, poate şi mai mult. El se ascundea de inculpată, însă aceasta îi lua la lucru pe copiii săi. Cele menționate au durat până în anul 2021, până nu l-a stopat Irina, pe motiv că, conducea în stare de ebrietate automobilul în care se afla fiul său. La fel, a atras atenția că, la Vicol Irina au lucrat o jumătate din oamenii din sat. Referitor la faptul dacă Vicol Irina îi achita pentru munca prestată, menționează că nu îi plătea nimic. În schimb îi dădea o sticlă de rachiu sau de vin, țigări. La copii săi îi dădea 50 de lei pentru ambii. Susține în continuare prejudiciul material în sumă de 15 000 lei şi moral în sumă de 5000 lei. Indică partea vătămată că, nu a cerut niciodată banii pentru remunerarea de la Vicol Irina. Nu cunoaște dacă copiii îndeplineau lucrul pe care îl încredința ea, Copiii

săi lucrau toată ziua, și anume, hrăneau animalele, dădeau apă. Vicol Irina venea la el acasă la ora 07:30 și îl lua cu forța, amenințându-l, spunând că o să-l închidă înapoi, el fiind nevoit să plece. Nu a cerut banii niciodată de la dânsa, ci doar a cerut țigări, ea îi dădea țigări. Menționează că, evenimentele descrise, au avut loc din anul 2019 până în anul 2021. Cu referire la scrisoarea depusă de el la Procuratura raionului Edineț, înaintată în privința inculpatei comunică că, acesta deja se afla în penitenciar la Lipcani. Până a veni procurorul la el, nu a știut unde trebuie de scris o asemenea plângere. Reiterează asupra faptului că, Irina îl bătea că nu avea grijă de animale, că fugea de la lucru. A lucrat cu forța. Inculpata îi dădea 0,5 l. de rachiu, de dimineață și țigări în fiecare zi. Menționează că nu putea să ridice mâna la Irina, deoarece era în formă, ea era colaborator de poliție și avea frică de ea. Mai menționează că, nu s-au înțeles ca munca să fie prestată în rachiu. Dorește ca Vicol Irina să-i dea banii pentru lucrul neplătit.

Declarațiile părții vătămate Neagu Simion, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că este consătean cu Vicol Irina. În perioada când s-a întâmplat fapta, aceasta lucra în organele de poliție. Indică că, în anul 2018-2019, a procurat automobilul de model „Opel Vectra". A doua zi a plecat la fratele în s. *****, *****, cu care a servit câte o bere. În timpul când serveau berea, Vicol Irina a sunat la fratele său și a rugat să o ajute la strânsul lucernei, precum și să încarce baloţi. Însă, fratele a refuzat să plece. Ulterior, peste 20 de minute a venit Irina, cu automobilul de model „Volkswagen Golf", de culoare galbenă. Ea s-a apropiat de mașina acestuia, a luat actele din mașină și i-a comunicat lui Simion, că dacă nu o să meargă cu ea, nu îi va întoarce actele. Menționează că, fratele său nu a văzut când ea a luat documentele. Atunci el, i-a comunicat fratelui ca să plece să o ajute. Vicol Irina i-a comunicat acestuia că o să pornească pe numele acestuia un dosar penal pentru faptul conducerii în stare de ebrietate. În aceste împrejurări, Neagu Simion a urcat la volan și a mers peste deal. Fratele său mergea din urmă cu a lui mașină. La câmpul, situat în localitățile ***** - *****, îi aștepta soțul inculpatei, *****. A cerut de la ***** să le aducă apă, el a spus încă un „reis" și apoi. Menționează că, pe câmp au lucrat de la orele 11:00, până la orele 19:00. Când a plecat la Irina acasă, să ia apă, a observat în gospodăria acesteia o persoană care a fost anterior condamnat şi eliberat. Mai indică că, inculpata îi amenința pe toți, că are „spate". După ce a încărcat remorcile, seara a plecat acasă, însă fratele său a rămas să încarce ultima remorcă. Tot seara, Vicol Irina i-a comunicat ca să plece la soțul ei ca să-i dea documentele pe mașină. Suplimentar a menționat că în timpul lucrului pauză nu au avut, hrană nu a fost, nici apă, iar Vicol Irina nu i-a remunerat pentru munca prestată. La poliție s-a adresat abia peste 2 ani, după ce fratele său a început să aibă probleme cu inculpata. Nu s-a adresat anterior pentru a sesiza faptele inculpatei, deoarece aceasta îi luase documentele pe mașină și din considerentul că lucra în organele

poliției. Mai indică că, Vicol Irina continua să îl amenințe, îi făcea semne, cerea de la acesta motorină, menționând situația când o dată i-a dat 5 litri de motorină. În urma adresării către Procuratura raionului Edineț, procurorului Lungu Vitalie, în luna mai 2021, i-a comunicat să depună cerere pe caz. Reiterează că, în momentul când au plecat la lucru pe deal, nu se afla în stare de ebrietate. Era bucuros de faptul că, după ce a finisat munca, inculpata i-a întors documentele pe mașină și respectiv nu a mai cerut remunerarea.

Declarațiile părții vătămate Golovatiuc Eugenia, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că a cunoscut despre faptul că Vicol Irina a lucrat în calitate de sectoristă, fiind pe uniformă. Indică că, în luna septembrie – octombrie anul 2019, Vicol Irina i-a propus ca să plece să lucreze la ea. Menționează că, a fost împreună cu Zinaida Melnic. Ultimele acceptând acest fapt, și au lucrat la curățit nucile de coajă. Despre salariu nu a întrebat nimeni. La muncă era și cuscra Irinei. Tot ea le-a și hrănit. Inculpata le-a dat câte 100 lei. Lucrau într-un sarai, unde era frig și curent. A doua zi a răcit și o durea urechea. Au încercat să negocieze cu inculpata Vicol Irina prețul pentru o zi de muncă, și anume, suma de 300 lei pentru o zi de muncă de la orele 08:00 până la orele 20:00, adică 25 lei ora. Însă, Vicol Irina, că le-a comunicat că este scump pentru așa lucru, însă să nu își facă griji în acest sens. A lucrat la Vicol Irina doar 3 zile, fiindu-i achitat pentru munca prestată în total 200 lei. Ulterior s-a dus la primărie, unde s-a întâlnit cu Irina, care i-a promis că o să achită banii. Irina a rugat-o să lucreze la ea, plecând benevol să lucreze. Când a venit inculpata la primărie în s. *****, ea a trecut pe la d-na *****, mama lui Tomaş Petru, respectiv ultima a întrebat-o pe Irina, de ce nu se achită cu doamnele care au curățat nucile, aceasta spunând că nu se va achita. Evidențiază faptul că, dacă Vicol Irina nu era inspector de sector, nu avea să meargă la ea să lucreze. Cerere la poliție sau la Procuratura raionului Edineț, nu a depus și nu a fost. Deja la ea acasă au fost colaboratorii de poliție și procurorul, aceasta dând explicații pe caz. Accentuează că, avea frică de inculpata Vicol Irina, deoarece ea le spunea că o să le închidă.

Declarațiile reprezentantul legal al părților vătămate ** și ***** – *****,*** care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că ***** şi ***** sunt copiii ei. Pe Vicol Irina o cunoaște din anul 2019, de când aceasta lucra în sat ca inspector de sector. Indică că, Vicol Irina îl lua pe soțul său Tomaş Petru la lucru, menționând ca să nu aibă probleme. Aceasta a durat vreo 2 ani. Pe copiii ***** şi *****, inculpata i-a luat la lucru în anul 2021. Atunci Tomaş Petru nu era acasă. Copiii erau luați de către aceasta cu mașină, înapoi veneau seara pe jos. Menționează că cu copiii săi, nu a fost la lucru la Vicol Irina, ci doar cu soțul Tomaș Petru. Cel mai târziu, copiii veneau acasă la orele 20:00 seara. Indică asupra faptului că, copiii se duceau la ea, deoarece se temeau. De vreo două ori Vicol Irina le-a dat copiilor câte 50 de lei. Copiii făceau curat în grajd, dădeau

apă, mâncare la animale, ***** atunci avea 15 ani, iar Ion 13 ani. Indică că, inculpata se adresa frumos cu copiii săi, însă totuși aceștia au avut frică de ea. Copiii îi spuneau că Irina dădea câte 25 de lei la fiecare copil. La fel copiii săi, îi comunicau că le este greu la muncile la care sunt antrenați. Scoteau apă de la fântână, copiii spuneau că este adâncă când scoți apă. Menționează că inculpata pe atunci deținea un număr mare de animale, inclusiv capete de porcine. Copiii cunoșteau că Irina este colaborator de poliție, atunci când lucrau, numai ei erau. Menționează, că atunci când Tomaș Petru era în stare de ebrietate, adesea izbucneau conflicte în familie, uneori câte două ori pe săptămână, ultimul fiind pedepsit de vreo 3-4 ori pentru violență în familie. Indică suplimentar că, în prezența ei, Vicol Irina l-a bătut pe soțul ei Tomaș Petru cu mâinile în regiunea capului, spinării, putând să-l lovească şi fără motiv.

Declarațiile părții vătămate **,*** care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că Tomaș Petru și ***** sunt părinții ei. Indică că, Vicol Irina era sectoristă la ei în sat. *****, r. *****. O cunoaște pe aceasta de aproximativ trei ani. Menționează că, ***** este fratele ei, el a împlinit vârsta de 16 ani. Comunică că, tatăl ei, a început a lucra la Vicol Irina în gospodărie cu 4 ani în urmă. În gospodăria sa, Vicol Irina avea animale, avea aproximativ vreo 20 porci, avea şi găini. Tatăl lor dădea mâncare la porci şi la o vacă, şi le îngrijea. Acesta în toată seara lucra, după masă. Menționează că Vicol Irina nu dădea nici o recompensă pentru munca prestată. Mai menționează că copiii au fost și cu tatăl lor şi au ajutat-o pe Vicol Irina în gospodărie. Aceasta a fost de vreo 4-5 ori, pe urmă au lucrat şi fără tatăl lor. Vicol Irina a venit după ei și i-a întrebat dacă aceștia doresc sau nu, ca să dea mâncare la porci din primăvară până în luna iunie, aceasta a fost vreo patru luni. Indică că, în acea perioadă avea vârsta de 15 ani, fratele *****, avea 13 ani. Vicol Irina când a venit la ei să vorbească, era îmbrăcată în civil. Cu referire la prețul pentru munca prestată, menționează că nu au avut o înțelegere, indicând faptul că, inculpata le dădea 50 de lei la ambii pentru o zi de muncă. Atrage atenția că, pentru ei lucrul efectuat era greu. Mama acestora cunoștea despre faptul că, ei lucrează și le dădea voie. Erau și perioade când Irina nu achita pentru fiecare zi. Erau cazuri când mergeau pe jos din ***** în s. *****, drumul dura aproximativ o oră. Din motiv că nu aveau ce să facă acasă, se duceau la lucru, erau și momente când aveau probleme financiare în casă și aveau nevoie de bani. Mai menționează că, tatăl acestora, nu dorea tot timpul să plece la Vicol Irina la lucru. Tatălui ea îi dădea mai mult de lucru, el hrănea şi strângea din urma animalelor. Dacă ei nu se duceau la muncă, Irina îi lua pe alții. A auzit că mai lucra și un bărbat. Erau cazuri când Irina îl căuta pe tatăl lor Tomaș Petru. Nu a auzit dacă inculpata a ridicat vreodată vocea la tatăl ei. Mai indică că, erau și cazuri când copiii nu doreau să plece la muncă la ea, atunci inculpata îi lua împotriva voinței. Nu are careva pretenții materiale faţă de

Vicol Irina. La Vicol Irina lucrau seara, erau momente când lucrau și după amiază. A lucrat de 2-3 ore pe zi. La concret, copiii duceau la moară cu roaba saci de grâu; duceau apă, câte 4 căldări la un porc, dar ei erau 20, fântâna nu era departe, strângeau gunoiul de la vacă în roabă, și îl duceau în grădină. De curățenia la porci se ocupau alte persoane. Părinții cunoșteau unde pleacă copiii săi, nu erau cazuri ca aceștia să le interzică să plece la lucru. Menționează că, suma de 50 lei pentru lucru era mică. În afară de bani, Irina nu le dădea nimic. Nu le dădea nici carne și nici lapte. Părinții nu consumau alcool în perioada ce copiii lucrau, nu vorbeau de rău despre Vicol Irina. Tatăl acesteia se ferea de inculpată, nu dorea să comunice cu dânsa.

Declarațiile părții vătămate Melnic Zinaida, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că era vara, perioada curățirii nucilor de coajă, când la ea a venit Vicol Irina cu mașina, fiind pe formă, și i-a propus lucru. Ea a acceptat propunerea.. Menționează că, a lucrat două zile la curățit nucile de coajă, erau două remorci de la tractor. Apoi, Vicol Irina i-a propus ca să mai găsească încă o femeie. În cele din urmă aceasta fiind Golovatiuc Eugenia. Menționează că, împreună au lucrat 5 zile, însă nu au terminat de curățit toate nucile din cele două remorci. Referitor la preț, indică că, Golovatiuc Eugenia a propus 25 de lei pe oră, Irina a spus că e mult. Inculpata trebuia să le achite aproximativ 250 lei, însă aceasta nu a achitat nimic, comunicând că va veni sâmbătă şi se va achita cu ele. Însă, nu a mai venit. Lui Golovatiuc Eugenia tot nu i-a achitat nimic. Din anul 2019, nu s-a văzut cu Vicol Irina. Totodată, aceasta nu le-a refuzat să le achite munca, spunându-le că se va achita. Ulterior a depus plângere, însă nu a primit de la organul de poliție nici un răspuns. A lucrat 5 zile, din acest motiv solicită, ca Vicol să-i achite câte 300 lei pentru o zi de muncă, suplimentar are pretenții materiale față de inculpată în sumă de 1500 lei, pretenții morale nu are.

Declarațiile părții vătămate Dubiț Alexandru, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că anterior pe numele său a fost intentată o cauză contravențională, pe violența în familie. Se află la evidență la medicul psihiatru, deoarece are probleme cu capul, din cauza consumului băuturilor alcoolice. La caz a menționat că, o cunoaște pe Vicol Irina, ultima având calitatea de sectoristă în satul *****, raionul *****. Menționează că, a lucrat la Irina, pe câmp, la cositul lucernei. Munca o presta de la orele 08:00 până la 18:00, fiind achitat doar pentru o zi de muncă suma de 200 de lei. Nu își aduce aminte cu certitudine cât a lucrat, însă menționează că, aproximativ a prestat munca zi de zi, 1-2 luni, poate mai mult. Din sat, era adus de către soțul inculpatei, cu automobilul ei personal, de model „Ford”, până în s. *****, unde și presta munca. Mai menționează că, s-a ocupat și cu încărcatul gunoiului de la vaci. Ea avea 15 vaci, avea vreo 16 porci. Inculpata promițându-i că se va achita cu el, însă i-a achitat doar pentru o singură zi. Indică asupra faptului că în perioada respectivă a fost condamnat, fiindu-i

stabilită pedeapsa în ore neremunerate de muncă în folosul comunității, executând munca la primărie. Vicol Irina nu îl verifica în privința executării orelor de muncă. Vicol Irina a comunicat soției sale, că o să dea banii ei, deoarece el consuma băuturi alcoolice. Despre acest fapt, a aflat de la soție, deja mai târziu. Dar, până la urmă nici soției nu au fost transmiși banii. Când a lucrat la Vicol Irina, era căsătorit. Atunci avea la întreținere 2 copii minori, care mergeau la grădiniță. La acel moment el era unicul întreținător al familiei. Susține că, din muncitori în acea perioadă, a muncit doar el. La fel erau și copiii inculpatei, fată și băiat. Nu a auzit ca alții să fi lucrat la Vicol Irina. Văzând că inculpata nu îi achită bani pentru muncile efectuate, a depus plângere la poliție, însă la organele procuraturii nu s-a adresat. Indică și asupra faptului că, inculpata a venit la el acasă, comunicându-i să plece la primărie. A fost un caz când inculpata l-a luat la mun. Bălți la lecuire, atunci avea un sentiment de frică, când îl ducea. La lucru pleca cu respect. Nu are careva ură, sau supărări pe Vicol Irina, doar să-i întoarcă banii pentru muncile efectuate. Își aduce aminte că pe atunci o zi de muncă era remunerată cu 200 lei. Susține suma de 5200 lei.

Declarațiile martorului **,*** care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că Neagu Simion este soțul ei. A fost un caz când soțul ei, în anul 2018, de dimineață a luat o mașină și a plecat la fratele său în s. *****. Indică că, toată ziua aceasta nu a putut să dea de dânsul. Deja a doua zi, soțul i-a comunicat că, Irina polițista de sector, i-a luat documentele. Fără ca să le întoarcă, comunicându-i soțului și fratelui soțului că, dacă o ajută să strângă lucerna pe deal, va întoarce permisul și actele pe mașină. Comunică un caz când Vicol Irina îl căuta pe feciorul acesteia, ea spunea că îi trebuie să o ajute ceva pe deal. Atunci ***** a spus că, feciorul nu este acasă. A auzit faptul că, Vicol Irina lua băieți la lucru pe deal. Nu cunoaște cine a mai lucrat pe deal, știa că a lucrat soțul și cumnatul, fără ca aceștia să fie remunerați.

Declarațiile martorului **,*** care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că Neagu Simion este fratele său. Pe Irina o cunoaște, au fost în relații pașnice. În anul 2019, era vară. Fratele său a cumpărat o mașină de model Opel Vectra. Ulterior, au stat la un bar unde au consumat bere. În momentul acela, Irina a sunat fratelui şi i-a spus ca să plece să o ajute în câmp la strâns şi la încărcat fân – ticuri (lucernă). Menționează că, în câmp era și soțul lui Vicol Irina, era un automobil cu remorcă. Au lucrat în câmp de la a doua jumătate a zilei, până seară. Deja începea a se întuneca. După aceea au plecat acasă. A doua zi, fratele i-a comunicat că, Vicol Irina i-a luat documentele de pe mașină. De la fratele său a înțeles că pleacă să o ajute. Tiucurile de lucernă au fost încărcate în mai multe remorci. Menționează că, acasă la Vicol nu au fost. În câmp se aflau ei, Vicol Irina și soțul acesteia. Ulterior după ce au prestat munca, fratele i-a comunicat că, documentele i-au fost întoarse.

Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că Neagu Simion este cumnatul său. Pe Irina o cunoaște, ea a lucrat ca sectoristă în satul *****, raionul *****. Cunoaște din cuvintele soțului ***** că, în vara anului 2019, acesta a povestit că, împreună, au fost la lucru în câmp la Vicol Irina. A înțeles că, aceasta i-a chemat la lucru, pentru a favoriza o situație în legătură cu Neagu Simion. De acasă nu a văzut ca cineva să vină să-l ia pe soțul acesteia la lucru. Nu cunoaște dacă pentru lucru efectuat ei au fost achitați.

Declarațiile martorului ***,*** care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că în perioada anilor 2019-2020, Vicol Irina l-a luat pe acesta la lucru, pentru a duce furaj la animale. Până în anul 2019 a lucrat la Chișinău, în construcții. Menționează că, pentru munca prestată, inculpata doar l-a hrănit, fără a-i achita careva sume de bani. A încărcat lucernă, a dus-o acasă și a descărcat-o, lucrând astfel patru zile. Menționează că, Irina Vicol era angajată a poliției, ultima l-a observat pe acesta că fumează în locuri publice. Indică că, atunci nu i-a fost întocmit proces-verbal contravențional. I s-a comunicat ca să nu îl amendeze, acesta trebuie să plece să lucreze la ea. Indică că anterior a fost condamnat, pe un dosar penal pe omor. A observat că, la Vicol Irina a lucrat o persoană pe nume *****, acum fiind plecat în Franța. Neagu Simion i-a povestit că, Irina a luat cheile de la automobil, însă detaliile nu le cunoaște. Mai menționează că, în afară de perioada anilor 2019-2020, nu a muncit la Irina Vicol. A lucrat și la alți oameni, deoarece în sat nu-i de lucru mereu. De multe ori când Vicol Irina îl vedea, îi spunea ca să fie cuminte. A prestat munca la Vicol Irina timp de 4 zile, când îl chema sau fiind pe uniformă îl întâlnea, spunându-i să vină la muncă. Suplimentar, a mai indiciat că, Vicol Irina împreună cu soțul ei lucrau în rând cu ceilalți lucrători, deși ambii dirijau acțiunile legate de lucru. Mai menționează că, atunci când pleca la serviciu la ea, se temea și spera că o să-i plătească munca. În vara anului 2019 putea să facă lunar 1000 de lei, poate mai puțin, poate mai mult, depindea de lucru. Atitudinea sa faţă de inculpată nu a fost schimbată. Solicită, ca Vicol Irina să-i achite pentru munca efectuată, și apreciază prejudiciul în sumă de 1400 lei.

Declarațiile martorului ***,*** care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că pe Tomaş Petru îl cunoaște. Tomaș Petru a locuit cu sora martorului, este fostul cumnat. Indică asupra faptului că, Tomaș Petru în vederea executării orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, l-a rugat să îl ajute la îngrijirea animalelor ce se aflau în proprietatea inculpatei, la ea acasă. Menționează că, a fost la ea de două ori de la orele 10:00 până la amiază, însă nu ține minte cu certitudine data, ora și anul când a fost în gospodăria acesteia. Plecau la muncă pe jos. Când îl ajuta pe Tomaş Petru, pe teritoriu se aflau doar ei. Inculpata, mama acesteia sau mama soacră le aducea mâncare şi atât.

Suplimentar indică că, a mai muncit și în alte părți cu ziua, cu sapa. Ziua de muncă atunci costa 155 lei, fiind achitați la sfârșitul zilei.

Declarațiile martorului **,*** care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că are studii medii speciale, specialitate agrotehnică, având deschisă o gospodărie țărănească. Pe Vicol Irina o cunoaște. Vecinii acestuia sunt familia Tomaș. A observat că Irina Vicol venea destul de des la ei acasă. În perioada an. 2019 Vicol Irina lucra ca sectoristă. Tomaş Petru avea un automobil de model Vaz 06 și el mergea deseori în stare de ebrietate. Trebuia de luat măsuri cu acesta. Tomaş se ascundea în casă, iar de multe ori inculpata nu îl găsea. A auzit că Tomaş Petru se mai ducea să lucreze la Vicol Irina, ultimul comunicându-i faptul că, îl punea să facă curățenie în grajduri destinate creșterii bovinelor (vaci). La fel, ultimul îi spunea că era hrănit cu fasole. Suplimentar a mai menționat că, anul trecut, a depus plângerea pe Tomaş Petru, pentru că i-a furat un rățoi. Principala sursă financiară de care dispune familia Tomaș Petru este îndemnizația pe care o primește de la stat, deoarece are un fiu invalid, cu aceea şi trăiesc, soția lucrează ca asistent. Are și o fiică de 19 ani și un fiu de 17-18 ani. Cunoaște că Tomaş Petru este supărat pe Vicol Irina, căci i-a luat mașina.

Declarațiile martorului **,*** care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că pe Irina Vicol o cunoaște, sunt vecini. La fel cunoaște că Irina a lucrat ca sectoristă. A auzit că aceasta ținea animale acasă, avea vaci, câte anume, nu știe. A auzit că la ea lucrează cineva din s. *****, cet. Alexandru şi soția lui *****. Nu este la curent dacă personale erau achitate pentru munca prestată, dar a auzit că munca respectivă era ca o pedeapsă pentru ei, fiind legată de comiterea careva fapte. Doar a auzit că persoanele respective munceau în gospodăria inculpatei, însă nu a văzut personal. În perioada 2019-2020, cunoștea că soțul lui Vicol Irina muncea în străinătate, dar cu ce se ocupa nu știe. Personal anterior, pe soțul ***** l-a văzut că era îmbrăcat pe uniformă. Mai comunică că, la soacra lui Vicol Irina erau animale. În gospodăria lui Vicol Irina erau vaci. Înainte socrii țineau și porci. A auzit că au fost cetățeni care au lucrat la Irina, anume unde se țineau bovine (vaci), adică la soacra Irinei. Anume acolo au lucrat unii cetățeni (consăteni). Consideră că inculpata cumpăra ticuri de lucernă.

Declarațiile martorului **,*** care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că Dubiţ Alexandru este soțul ei. Pe Vicol Irina o cunoaște. În anul 2018 soțul ei Alexandru, a lucrat 2,5 luni, la Vicol Irina. Acesta făcea curat în grajdurile de la bovine. Lucra de dimineață până la ora 20:00, fără zile de odihnă, fără sâmbătă și duminică. Menționează că, soțul Irinei venea și îl lua la muncă. O dată a telefonat la Irina Vicol, ca să se achite cu soțul acesteia, pentru munca ce a fost prestată, dar a răspuns altcineva. Cet. ***** i-a comunicat că, Vicol Irina nu este în țară, și nu are de la cine lua banii. Menționează că pentru prima zi de muncă, banii i-a dat ei, cet. Irina Vicol. Suplimentar, atrage atenția asupra faptului

că, în fiecare zi fie dimineața pe la orele 08.00, fie la amiază, Vicol Irina venea și îl lua pe soțul ei împotriva voinței sale, ultimul nedorind să meargă la ea să muncească, însă Irina bătea cu pistolul în fereastră, şi îi spunea să iasă afară. Mai comunică că, Irina l-a mințit pe Dubiţa Alexandru şi l-a dus la Bălți, la lecuire. Acesta a lipsit 1-2 săptămâni. Nu cunoaște motivul pentru care a fost dus la Bălți, la Spitalul de Psihiatrie. Nu cunoaște dacă acesta a primit careva tratament. Menționează că, soțul ei, până a fi internat în spital nu se afla la evidență, nu abuza de alcool niciodată, servea câte 1-2 pahare. Pe soțul acesteia, menționează că nu l-a obijduit niciodată.

Declarațiile părții vătămate minore *****, care fiind audiat în condiții speciale în incinta Centrului regional de asistență integrată a copiilor victime/martori ai infracțiunilor ”Nord” la data de 21.02.2024, în conformitate cu art. 110^1 CPP, a declarat că locuiește cu mama ***** și tata Tomaș Petru, în s. *****, raionul *****. Comunică faptul că, Irina Vicol a fost polițistă în satul lor. Cunoștință cu aceasta a făcut aproximativ cu 3-4 ani în urmă. Declară că inculpata îi lua la lucru, începând cu anul 2019 de aproximativ trei ori pe săptămână, îi lua cu mașina de serviciu (de poliție) acasă la ea în s. *****, raionul *****. Indică asupra faptului că erau cazuri când copiii veneau singuri la ea. La Vicol Irina, plecau de trei ori pe săptămână și anume în perioada vară și iarnă (perioada 2019-2020). La Vicol Irina plecau să muncească, aceasta îi întâlnea și le spunea ce trebuie de făcut. Mai declară că a fost și singur la ea. Apoi inculpata îi dădea 25 de lei, chipurile îi plătea, însă nu de fiecare dată, doar de câteva ori (aproximativ de 10 ori), la fel și surorii sale ***** dacă era la muncă îi dădea 25 de lei. La muncă, la aceasta a fost de aproximativ 10 ori pe lună. Erau cazuri când Irina striga la el, atunci când nu făcea lucrul, creându-i sentimente de tristețe și frică. Tatăl Tomaș Petru, mergea mai des cu ei, acesta ducea apă la animale. Tot tatăl i-a comunicat că, nu avea altă ieșire să nu meargă la ea la muncă, căci Vicol Irina era sectoristă și îi era frică. Indică că, și sora ***** la fel mergea la lucru la Vicol Irina, poate o dată pe săptămână. Aceasta lucra pe lângă casă, Vicol Irina având o atitudine similară, ca și față de fratele său *****. Își aduce aminte că, pe la sfârșitul anului 2019, erau cazuri când acesta nu dorea să plece la Vicol Irina, ultima striga la tatăl său, pentru faptul că de ce copilul nu dorește să meargă la ea. Indică că, Vicol Irina avea și animale, precum: vaci (3-4), porci mai mulți de 20. Misiunea era de a da mâncare la animale și de le îngrijit. Menționează că munca era grea. Astfel, nu mai dorea să mai meargă la lucru, se epuiza. Lucrul surorii sale *****, consta în hrănirea animalelor cu fân, apă pe care o aducea de la fântână cu căldări de 10 litri, iar el (*****) făcea curat după animale, fiind lucruri grele pentru ei. Despre tatăl său Tomaș Petru, menționează că venea des la Vicol Irina, mai mult de trei ori pe săptămână. Totodată, acesta nu menționa dacă primea careva recompense de la Vicol Irina. De la casa lor sunt undeva 3 km,

până la casa Irinei. Își amintește cazuri când plecau la muncă pe jos, iar uneori ca să-i ducă, inculpata menționa că nu are benzină. Față de Vicol Irina declară minorul ***** că, are pretenții materiale, și solicită să-i fie compensați banii pentru munca prestată la Vicol Irina. Cazuri ca să muncească benevol la Vicol Irina, comunică ***** că nu au fost. Atrage atenția că, este prima sa experiență în lucrul cu ziua, până atunci, nu a mai lucrat. În perioada de iarnă, menționează că nu a fost de multe ori la lucru, anume inculpata îi lua în perioada vacanței. În lunile de iarnă, și anume anul 2019, a lucrat mai puțin. Irina venea și îi lua de acasă, cu mașina de serviciu sau personală de model Volkswagen Golf. Reiterează că Vicol Irina îi impunea la muncă.

Declarațiile martorului **,*** care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că Tomaş Petru este fiul ei, ***** şi ***** sunt nepoți, care locuiesc în s. *****, raionul *****. Pe Vicol Irina o cunoaște. Despre cazul în speță, menționează că, a avut loc în perioada verii, cu aproximativ 2,5 ani în urmă, Vicol Irina venea la ei acasă. Când suna la băiat pe telefonul fix, întrebându-l despre viața cotidiană, drept răspuns i se comunica că plecau la Irina (atât fiul ei, cât și nepoții). Odată, Vicol Irina a venit la aceasta acasă și îl căuta pe Petru, poreclindu-l ,,iubi" și striga să vină la lucru, ultimul ascunzându-se de ea. Menționează că, nu era o zi să nu vină și să nu-l ia pe fiul Petru la lucru. La mama sa, a fost de vreo 4 ori, pentru a se ascunde de Vicol Irina. Atunci când Petru venea de la muncă de la Irina, se afla în stare de ebrietate. Din spusele fiului, dacă nu pleca la muncă, Vicol Irina îl amenința că îl va închide la pușcărie. Despre nepoții săi, comunică că, ***** și ***** mai mult erau cu gospodăria lui Vicol, aveau grijă de porci. La fel menționează că, ***** tot a fost acolo la lucru, a fost și vecina sa Golovatiuc Eugenia, şi încă o femeie Zinaida. Acestea au fost la curățit nucile, au lucrat şi la fel Vicol Irina nu s-a achitat. Mai menționează că, nepoții săi nu au primit nimic de la Vicol Irina, o singură dată le-a dat un borcan de compot. Mai menționează că, Irina Vicol, venea cu o mașină, fără careva simboluri și inscripții a poliției. Fiul acesteia spunea că nu dorește să plece la Vicol la muncă. Acesta avea certuri în fiecare seară acasă, soția nu îi dădea voie să se ducă, deoarece nu primea nici o recompensă pentru munca efectuată, deși Petru avea posibilitatea să nu plece la Vicol. Tot el se mai ducea şi la deal la prășit și la strâns mere. Din cuvintele nurorii, cunoaște că Vicol Irina venea acasă la fiul său și îl lua la lucru. Indică că, familia lor (Tomaș), primea banii pe copilul invalid pe care îl au, şi toți banii fiul împreună cu nora sa, îi cheltuiau pe băuturi alcoolice. Cunoaște din spusele vecinei că pe lucrători îi hrănea mama lui Vicol Irina. Declară că, nepoții ei au lucrat cu ziua doar la Irina Vicol, în altă parte n-au muncit vreodată. Aceștia au fost de aproximativ 10 ori la ea să muncească. Din cuvintele nurorii, cunoaște că pentru munca copiilor, Vicol Irina nu s-a răsplătit cu ei. Nepotul acesteia se ducea benevol, nu cunoaște ce ei făceau, însă când

aceasta suna și îl întreba ce face, ultimul spunea că „ne jucăm”. Atitudinea față de Irina Vicol era bună, vorbeau frumos, nu era sfadă, ciudă. Este la curent cu faptul că, Vicol Irina l-a prins pe fiul său Petru în stare de ebrietate alcoolică la volan. Cunoaște despre faptul că fiul său Tomaș Petru are pretenții față de Vicol Irina, pentru că nu i-au fost achitați banii, însă nu i-a comunicat suma care trebuia să i-o achite Irina. Auzise ceva de 1000 de lei, însă el a dorit mai mult. Mai comunică că, Irina Vicol îi dădea fiului său țigări de marca „Nistru”.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatei Vicol Irina și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, probe care coroborează între ele, în lipsa dubiilor rezonabile, referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatei au avut loc, iar argumentele apelanților poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Totodată, Colegiul respinge poziția inculpatei Vicol Irina, care nu și-a recunoscut vina nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, or, vinovăția acesteia se dovedește prin declarațiile părților vătămate și a martorilor care au fost audiate de către prima instanța, și declarațiile cărora au fost date citire de către procurorul în ședința instanței de apel.

Deci, vinovăția inculpatei Vicol Irina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin (2) lit. b), e) Cod penal (4 epizoade), se confirmă însuși prin declarațiile părților vătămate și declarațiile martorilor, care colaborează între ei:

1) Prin declarațiile părții vătămate Tomaş Petru, care a declarat că în anul 2019, a fost tras la răspundere contravențională, și Vicol Irina, care era angajată al poliției i-a aplicat amendă, iar ulterior, pentru conducerea în stare de ebrietate l-a stopat. Tot în anul 2019, inculpata cu forță l-a impus să lucrează în gospodăria sa, situată în s. *****, raionul *****, prin îngrijirea animalelor şi altor lucrări necesare, amenințând-l că va avea probleme cu legea. A lucrat la Vicol Irina în perioada anilor 2019 - 2021, fără a-i fi remunerată munca prestată, dar la rugămintea sa, Vicol Irina îi dădea țigări și rachiu. Deseori el se ascundea de Vicol Irina, însă, ultima îl găsea și îl punea la lucru, fiind cazuri când ultima aplica față de el forță fizică prin aplicarea loviturilor în regiunea capului. Declarațiile date se confirmă și prin declarațiile reprezentantului legal al părților vătămate minore *****, soția lui Tomaș Petru, care a declarat că, începând din anul 2019, timp de 02 ani, soțul ei a lucrat la Vicol Irina, care era sectoristă în sat, spunându-i că dacă nu va munci la ea va avea probleme. În prezența sa, Vicol Irina la bătut pe soțul său cu minele în regiunea capului. Faptul că Tomaș Petru a muncit în gospodăria lui Vicol Irina fără a fi remunerat au confirmat și părțile vătămate ***** și *****, copii

acestuia, care la fel au muncit la Vicol Irina împreună cu tatăl său. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor date de Tomas Petru s-a constatat că, acesta a dat de înțeles precum că, Vicol Irina urmează să se achite pentru muncă, unde inculpata nici pe acesta nu l-a remunerat.

2) Prin declarațiile părții vătămate Dubiţ Alexandru, care a declarat că a fost racolat de către inculpata Vicol Irina în perioada anilor 2019-2021, în scopul îndeplinirii muncii neremunerate şi servicii în gospodăria acesteia, situată în s. *****, raionul *****, prin îngrijirea animalelor şi altor lucrări necesare, fiind amenințat cu pornirea dosarelor penale. A mai declarat că a lucrat în gospodăria lui Vicol Irina timp de 1-2 luni, însă, i-a fost achitată suma de 200 lei numai pentru o zi lucrată. Acestea declarații se confirmă prin declarațiile martorului *****, soția victimei, și martorului *****. Astfel, martorul ***** a declarat că, în fiecare zi fie dimineața pe la orele 08:00, fie la amiază, Vicol Irina venea și îl lua pe soțul ei împotriva voinței sale, ultimul nedorind să meargă la ea să muncească, însă Irina bătea cu pistolul în fereastră, şi îi spunea să iasă afară. Martorul ***** a declarat că, pe Vicol Irina o cunoaște, sunt vecini. La fel cunoaște că Irina a lucrat ca sectoristă. A auzit că aceasta ținea animale acasă, avea vaci, câte anume, nu știe. A auzit că la ea lucrează cineva din s. *****, pe nume Alexandru şi soția lui *****. Nu este la curent dacă personale erau achitate pentru munca prestată, dar a auzit că munca respectivă era ca o pedeapsă pentru ei, fiind legată de comiterea careva fapte.

3) Prin declarațiile părților vătămate Golovatiuc Evghenia și Melnic Zinaida, care au declarat că, inculpata Vicol Irina, fiind angajată al poliției, în luna septembrie-octombrie 2019, le-a propus lucru la curățit nucile de coajă, propunerea pe care au acceptat-o. Inculpata urma să le achite câte 25 lei ora. Însă, lui Golovatiuc Eugenia i-a achitat numai 200 lei pentru 3 zile lucrate, iar lui Melnic Zinaida pentru 5 zile de muncă nu i-a achitat nimic. Totodată, din declarațiile părților vătămate se constată că, inculpata Vicol Irina, la solicitările acestora să le fie remunerată munca prestată, prin înșelăciune, promitea că le va achita însă, nu le-a achitat nimic.

4) Prin declarațiile părții vătămate Neagu Simion, care a declarat că, în anul 2018 – 2019, aflîndu-se la fratele său *****, a venit Vicol Irina, care la acel moment activa în organele de poliție, și i-a luat din automobilul său cu care a venit la fratele, actele pe automobil, spunându-i că dacă nu va merge cu i-a nu îi va întoarce actele și va porni dosar pentru conducerea în stare de ebrietate. Împreună cu fratele au mers la câmp, unde au lucrat de la orele 11:00 pînă la orele 19:00, neavând nici o pauză, fără hrană, fără apă, și fără a fi remunerați pentru munca prestată. Acestea declarații se confirmă prin declarațiile martorului Neagu Viorel.

Ca urmare, din declarațiile părților vătămate Neagu Simion, Tomaş Petru, Golovatiuc Eugenia, Melnic Zinaida, Dubiţ Alexandru, urmează că au acceptat să muncească pentru a supraviețui şi au permis exploatarea lor prin muncă, unde din cauza vulnerabilității, le-a fost insuflată frica față de inculpata Vicol Irina, care reprezenta prin sine o autoritate publică, funcționar public, prin abuz de putere şi-a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Mai mult ca atât, în toate episoadele, Vicol Irina, folosind atribuțiile de serviciu a recurs în mod activ, la recrutarea victimelor, care după caz s-au se aflau în conflict cu legea, sau necesitau surse financiare, unde abuzând de putere şi poziția de vulnerabilele a victimei i-a determinat să accepte exploatare prin muncă, la ferma improvizată pe care o deținea într-o gospodărie ce era gestionată de aceasta; pe teren agricol sau în dependență de persoană, precum şi la alte lucrări.

Totodată, din declarațiile părții vătămate Tomaş Petru, se stabilește că de către Vicol Irina, faţă de acesta a fost aplicată violenta fizică în paralel fiind amenințat cu aceasta, astfel fiindu-i insuflată o frică faţă de dânsa. Astfel, Tomaş Petru a relatat faptul că, fiind antrenat la executarea muncilor şi serviciilor în gospodăria lui Vicol Irina din motiv precum că, nu ar fi lucrat sârguincios şi după placul ei, a fost lovit de către ultima de câteva ori în zona capului.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Neagu Simion, s-a atestat şi situația în care ultimului i-a fost sustras şi tăinuit un document şi anume permisul de conducere pe numele lui, care aproximativ în luna iulie 2019 a fost ridicat fără voie din automobilul personal de către Vicol Irina, unde folosind circumstanța dată, l-a amenințat precum că poate să îl documenteze pe o posibilă faptă de stare de ebrietate, ca să obțină acordul viciat al acestuia pentru a merge o zi să presteze munca pe un teren din extravilan în folosul ei, fapt constatate în rezultatul audierii părții vătămate şi a altor probe.

În ce privește învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, vinovăția lui Vicol Irina se confirmă integral, or, prin acțiunile sale inculpata a atentat la relațiile sociale cu privire dezvoltarea fizică, psihică, spirituală şi intelectuală a minorului ***** şi *****, care sunt copii părții vătămate Tomaș Petru, recrutat de inculpata în perioada anilor 2019 – 2021, la munci în gospodăria sa prin amenințare, înșelăciune și aplicarea forței fizice.

Deci, potrivit declarațiilor reprezentantului legal al minorilor *****, precum și declarațiilor însuși a minorilor, în perioada anului 2019 -2021, când au fost racolați de către Vicol Irina în scopul îndeplinirii muncii

neremunerate şi servicii în gospodăria sa din s. *****, ***** a avut vârsta de 15 ani, iar Ion- vârsta de 13 ani.

Din declarațiile minorilor ***** și *****, urmează că, munca lor la Vicol Irina consta în îngrijirea animalelor, curățirea grajdurilor, ocoalelor şi altor lucrări necesare. Totodată, duceau câte 4 căldări de apă la porci; duceau cu la moară cu roaba saci de grîu; gunoiul de la vacă îl stingeau în roabă și duceau în grădină.

Totodată, din declarațiile părții vătămate Tomaș Petru, precum și declarațiile reprezentantului legal al minorilor Tomaș Anna, se confirmă că, inculpata Vicol Irina, folosindu-se de facto şi de jure de funcția publică în cadrul unei autorități publice, a folosit circumstanța dată pentru obținerea acordului viciat al victimelor ***** și *****, care au fost totuși influențate de faptul că ea era polițistă şi au fost exploatate încât să îndeplinească munca şi serviciile necesare, însă fără a fi remunerate în final.

Tot din declarațiile părților vătămate minore rezultă că, în scop de exploatare, inculpata îi transporta cu automobilul la domiciliul sau, pentru ca aceștia să presteze munca necesară. Astfel, chiar din declarațiile lui *****, s-a stabilit că fapta data avea un caracter permanent şi continuu, Vicol Irina îl lua în fiecare sâmbătă la lucru la ea la domiciliu pe parcursul anului 2020, iar dacă a fost vre-o dată în anul 2019, deja nu își amintește. Uneori mergea cu el şi sora sa *****. Atunci când îl lua pe el şi sora sa, *****, ei prestau munca ce ține de hrănit animalele şi de îngrijirea lor, adică făcea același lucru care era efectuat şi de către tatăl său Tomaş Petru, deci intenția unică prelungită are un caracter mult mai extins.

În cazul infracțiunii analizate, în situația victimelor ***** şi *****, inculpata Vicol Irina a profitat de vârsta fragedă a acestora, care nu au capacitate de conștientizare a acțiunilor prejudiciabile săvârșite în raport cu dânșii. Aceștia au declarat că Vicol Irina le achita a câte 25 lei pentru fiecare, dar uneori nu le achita nimic. Se duceau la lucru la Vicol Irina, deoarece acasă erau probleme financiare și aveau nevoie de bani.

Astfel, acțiunile lui Vicol Irina, sunt ilegale şi inadmisibile, vizavi de copii ***** şi *****, cu vârste cuprinse între 12-15 ani, care au fost antrenați permanent la munci în favoarea sa, cu deplasarea lor de la domiciliu în alt loc şi fără prezența părinților, sau altor persoane responsabile, profitând de autoritatea sa, insuflând şi într-o oarecare măsură şi frică pentru a obține acordul viciat şi a munci.

Luând în considerație cele relatate supra, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor acumulate și administrate în prezenta cauză, dîndu-le o apreciere corespunzătoare, și corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatei

Vicol Irina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e) și art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu cadrul legal existent.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Totodată, colegiul penal reține și prevederile art. 61 Cod penal care statuează: **(1)** Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2**) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Totodată, instanța de fond corect a stabilit că, conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatei Vicol Irina: are la întreținere trei copii minori iar conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei.

Ca urmare, Colegiul penal reține, că, instanța de fond corect i-a stabilit inculpatei pedeapsa cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Instanța de apel reține că, în ședințele instanței de apel avocatul Cașu Ruslan a invocat, că sentința primei instanțe nu a fost contestată în latura probelor sau în latura vinovăției sau nevinovăției inculpatei Vicol Irina, ci în aspectul încălcărilor procedurale admise de prima instanță în cadrul examinării cauzei în fond, astfel Colegiul conchide că argumentele date nu pot fi admise, Colegiul urmând a se expune în cele ce urmează asupra aspectelor invocate și elucidate de partea apărării în apelurile declarate.

Din considerentele enunțate, Colegiul va respinge alegațiile apelanților, precum că sentința adoptată este arbitrară şi se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, invocând că în lista actelor procedurale descrise de către instanța de fond în favoarea justificării probării vinovăției şi

condamnării, se regăsesc multiple documente care dincolo de declarațiile părților vătămate şi martorilor, nu au fost cercetate, analizate în sentință, dar nici nu sunt şi nici nu pot avea calitatea de probe, mai ales absolut nu pot proba vinovăția, neavând asemenea efecte juridice.

În acest context, instanța de apel reține că, în ședința instanței de apel, apelantul nu s-a referit la înscrisurile din volumele 1, 2, 3, 4, 5 și 6, care au fost enumerate în cererea de apel, și nu și-a motivat concluzia că înscrisurile date nu sunt şi nici nu pot avea calitatea de probe, nu pot proba vinovăția lui Vicol Irina, neavând asemenea efecte juridice.

Colegiul penal, conchide că, prima instanță a analizat la justa valoare probele administrate de organul de urmărire penală, inclusiv cele enumerate în apelurile declarate, în deplină concordanță cu prevederile legii procesual-penale, dându-le o apreciere obiectivă, și care elucidează în mod concret și deplin circumstanțele existente pe cauză, care în ansamblu dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei Vicol Irina.

Referitor la argumentul apelurilor, precum că instanța nu a fost compusă potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. 30, 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul îl apreciază critic și consideră că este unul neîntemeiat.

În acest sens se reține că, la data de 17.05.2022, Procuratura raionului Edineţ a expediat în Judecătoriei Edineţ cauza penală de învinuire a inculpatei Vicol Irina acuzată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e) și art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Codul penal.

La data de 18.05.2022, prin intermediul PIGD, cauza indicată a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central – Bîrsan Ghenadie.

În contextul art. 16 alin. (3), (4) și (6) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 165 alin. (2) Cod penal se califică ca fiind o infracțiune deosebit de gravă; și la art. 206 alin. (3) Cod penal – se califică ca fiind o infracțiune excepțional de gravă.

În conformitate cu art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală (în vigoare pînă la modificările din 22.08.2023), cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvîrşirea cărora legea prevede pedeapsă cu detenţiune pe viaţă, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători.

Ca urmare, luând în considerație că, faptele încriminate inculpatei Vicol Irina se califică ca deosebit de grave (art. 165 alin. (2) CP) și excepțional de grave (art. 206 alin. (3) CP), cauza penală urma să fie examinată în complet de 3 judecători.

Din materialele cauzei urmează că, potrivit Ordinul Judecătoriei Edineț nr. 1 din 03.01.2022, judecătorul Ghenadie Bîrsan face parte de completul de judecată pentru sediul Central, care este constituit din judecătorii: Pșenița Eugeniu, președinte; Dragulean Irina, judecător; Bîrsan Ghenadie, judecător (f.d. 177, vol.3).

Dat fiind faptul, că judecătorul Pșenița Eugeniu la data de 09.02.2022 a examinat demersul procurorului cu privire la prelungirea termenului măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Vicol Irina, se constată ca judecător incompatibil și în consecință a apărut necesitatea de a modifica completul de judecată pentru sediul Central.

Astfel, a apărut necesitatea de modifica completul de judecată instituit prin ordinul nr.1 din 03.01.2022, pentru examinarea cauzei penale după învinuirea lui Vicol Irina.

În acest context, în conformitate cu pct. 14 lit. h) al Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013, președintele interimar al Judecătoriei Edineț, prin încheierea din 26.05.2022 a dispus a stabili examinarea cauzei penale cu nr. 1-127/22 de învinuire a lui Vicol Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) și 206 alin. (3) CP, de completul de judecată instituit prin Ordinul nr. 1 din 03.01.2022, după cum urmează: Bîrsan Ghenadie, președinte, raportor; Comerzan Ghenadie, judecător; Dragulean Irina, judecător.

În consecință, la modificarea completului de judecată, nu au fost încălcate prevederile legale, or, judecătorul Pșenița Eugeniu a autorizat măsurile speciale de investigații în calitate de judecător de instrucție în cadrul urmării penale (f.d. 198 – 203, vol.1).

Ulterior, la data de 25.09.2023 judecătorul Bîrsan Ghenadie, în conformitate cu art. 30 și 31 CPP, a intervenit cu solicitarea de înlocuire a judecătorului Comerzan Ghenadie, pentru a evita tergiversarea examinării cauzei penale. În motivarea acestei solicitări a invocat că pe parcursul examinării cauzei penale respective s-a stabilit, că ședința de judecată din 13.06.2023 nu a avut loc din motiv, că judecătorul Comerzan Ghenadie se afla în concediul medical și următoarea ședință de judecată s-a stabilit pentru data de 26.09.2023. Conform informației comunicate prin telefon, judecătorul Comerzan Ghenadie la moment este în continuare în concediu medical și nu va putea participa pe cauza respectivă în timpul apropiat (f.d. 119, vol. 4).

Ca urmare, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu din 27.09.2023, întru a nu tergiversa examinarea cauzei penale care a fost înregistrată în instanța de judecată la data de18.05.2022, în temeiul criteriului obiectiv existent de a schimba membrul completului (Gh.

Comerzan), s-a dispus a stabili examinarea cauzei penale cu nr. 1-127/22 de învinuire a lui Vicol Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) și 206 alin. (3) Cod penal, de completul de judecată instituit prin încheierea Judecătoriei Edineț din 26.05.2022, după cum urmează: Bîrsan Ghenadie, președinte, raportor; Sobolschi Tatiana, judecător; Dragulean Irina, judecător (f.d. 121 - 122, vol.4).

La data de 11.03.2024 judecătorul Bîrsan Ghenadie, în conformitate cu art. 30 și 31 CPP, a intervenit cu solicitarea de înlocuire a judecătorului Dragulean Irina, pentru a evita tergiversarea examinării cauzei penale. În motivarea acestei solicitări a invocat că, judecătorul a prezentat copia certificatului de concediu medical, cu menținerea aflării în concediu respectiv din 06.03.2024 pînă la 09.07.2024. Următoarea ședință este numită pentru data de 15.03.2024, iar inculpata Vicol Irina se află în arest preventiv (f.d. 2, vol. 6).

Ca urmare, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu din 15.03.2024, întru a nu tergiversa examinarea cauzei penale care a fost înregistrată în instanța de judecată la data de18.05.2022, în temeiul criteriului obiectiv existent de a schimba membrul completului (I. Dragulean), s-a dispus a stabili examinarea cauzei penale cu nr. 1-127/22 de învinuire a lui Vicol Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) și 206 alin. (3) Cod penal, de completul de judecată instituit prin încheierea Judecătoriei Edineț din 26.05.2022, după cum urmează: Bîrsan Ghenadie - președinte, raportor; Sobolschi Tatiana - judecător; Prisacari Cristina - judecător (f.d. 11-12, vol. 6).

În motivarea prezentei încheieri s-a indicat că, „*Potrivit certificatului medical al judecătorului Irina Dragulean din 06.03.2024, ultima se află în concediu medical prenatal începând cu data de 06.03.2024 până la data de 10.07.2024, însă potrivit concluziei medicale nr.82 din data de 06.03.2024 şi înştiinţării judecătorului Irina Dragulean, ultima continuă activitatea de muncă până la data de 15.04.2024, inclusiv. Concomitent, potrivit Ordinului Judecătoriei Edineţ nr. 49 din 15 martie 2024, judecătorului Irina Dragulean i se acordă concediu paternal începând cu data de 16.03.2024”.*

În acest context se reține prevedere art. 31 alin. (1), (3) Cod de procedură penală (în vigoare pînă la modificările din 16.08.2024), care statuează următoarele: **(1)** Completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămînă același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat pînă la începerea cercetării judecătorești. **(3)** În cazul în care unul dintre judecătorii completului format din mai mulți judecători nu poate participa la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, de deces, de eliberare din funcție în condițiile legii sau în cazul admiterii cererii de recuzare ori a declarației de abținere, acesta este înlocuit

de un alt judecător şi cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, însă înlocuirea acestuia în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei. Judecătorul are dreptul să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședințele de judecată în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013, schimbarea membrilor completului de judecată se impune în caz de boală îndelungată.

În consecință, Colegiul penal conchide că, la schimbarea unui membru completului, și anume judecătorul Comerzan Ghenadie cu judecătorul Sobolschi Tatiana, iar ulterior, judecătorul Dragulean Irina cu judecătorul Prisacari Cristina, nu au fost încălcate prevederile art. 31 Cod de procedură penală, or, norma dată prevede că în cazul în care unul dintre judecătorii completului format din mai mulți judecători nu poate participa la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată acesta este înlocuit de un alt judecător şi cauza se judecă în continuare, *însă înlocuirea acestuia în condiţiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei.*

În ce privește argumentul apelanților precum că, prin încheierea din 04.04.2024 a fost format un alt complet de judecători, inclusiv, în lipsa judecătorului-raportor, fără fi redistribuit dosarul, Colegiul reține următoarele:

În conformitate cu pct. 5 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii, *la judecarea cauzelor în instanţele judecătoreşti* se constituie sau pot fi constituite complete de judecată permanente sau ad-hoc, *a căror compunere este prevăzută de lege. Completele de judecată permanente pentru anul viitor se constituie în ultima decadă a lunii decembrie. Completele de judecată ad-hoc se constituie pe parcursul anului ori de cîte ori apare necesitatea procesuală pentru examinarea unui litigiu concret, cu argumentare motivată şi formarea completelor în mod aleatoriu*.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 04 aprilie 2024 în Judecătoria Edineț, sediul Central a fost înregistrat demersul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Lungu Vitalie, privind prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” în privința inculpatei Vicol Irina (f.d. 66 - 72, vol. 6).

Anterior, parvenirii acestuia demers în instanța de judecată, la data de 01.04.2024 a avut loc ședința de judecată în cauza penală privind învinuirea lui Vicol Irina, însă care s-a anunțat întrerupere pentru data de 16.04.2024, ora 15:00, și pentru data de 19.04.2024, ora 11:00 (f.d. 62 – 64, vol.6).

Ca urmare, demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatei Vicol Irina urma să fie examinat în ședința de judecată din 16.04.2024.

Însă, pentru data de 16.04.2024, judecătorii sediului Central ai Judecătoriei Edineț: Pșenița Eugeniu, Bîrsan Ghenadie și Bobu Natalia, au fost programați pentru verificarea stării de sănătate în mun. Chișinău.

Conform art. 6^1 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr. 544 din 20.07.1995 (cu modificările ulterioare), verificarea stării de sănătate a judecătorilor în funcție are loc o dată la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 186 alin. (10) Cod de procedură penală, prelungirea duratei de arestare preventivă se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.

Ca urmare, prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Țurcan Lilia, s-a dispus de a stabili pentru examinarea demersului procurorului privind prelungirea măsurii pernițe în privința inculpatei Vicol Irina care se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) și art. 206 alin. (3) Cod penal, ***completului de judecată ad-hoc***, în următoare componență: Prisacari Cristina - președintele, raportor, Sobolschi Tatiana - judecător; Andronache Aurelia - judecător (f.d. 73 - 74, vol. 6).

Însă, în ședința de judecată din 16.04.2024, avocatul Cașu Ruslan și inculpata Vicol Irina, au înaintat cerere de recuzare a membrilor completului de judecată ad-hoc, de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui a lui Vicol Irina în comiterea infracțiunilor prevăzută de art.165 alin. (2) și art.206 alin. (3) Cod penal (f.d. 75 - 76, vol. 6).

Ca urmare, în ședința de judecată a fost anunțată întrerupere pentru a fi examinată cererea de recuzare de către alt complet de judecată (f.d. 77 - 78, vol. 6).

Conform fiei de repartizare a cererii de recuzare, cererea de recuzare a compotului de judecată înaintată de către partea apărării în ședința de judecată din 16.04.2024, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul central, Bobu Natalia (f.d. 79, vol. 6).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan din 17.04.2024 s-a stabilit completul de judecată ad-hoc pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de către avocatul Cașu Ruslan și a inculpatei Vicol Irina, completului de judecată stabilit pentru examinarea demersului

procurorului privind prelungirea măsurii preventive, în următoare componență: Țurcan Lilia - președinte; Bobu Natalia – raportor, Pșenița Eugeniu – judecător (f.d. 81 - 82, vol. 6).

Prin încheierea din 17.04.2024 s-a stabilit ședința de judecată întru examinarea cererii de recuzare pentru data de 17.04.2024, ora 14:00 (f.d. 84, vol. 6), avocatul Cașu Ruslan fiind înștiințat despre ședința de judecată prin telefon, iar în privința lui Vicol Irina s-a dispus aducerea prin dispoziție din ședință din Penitenciarul nr. 11 Bălți (f.d. 85, 85, vol.6).

La data de 17.04.2024, ora 13:15, avocatul Cașu Ruslan, prin intermediul email a depus cererea de amânare a ședinței de examinarea cererii de recuzare (f.d. 87 -89, vol. 6). Totodată, inculpata Vicol Irina a depus cererea de amânarea, parvenite prin email de la Penitenciarul nr. 11 la data de 17.04.2024, ora 14:59, fiind anexat și procesul-verbal de refuz a inculpatei de a participa online la ședința de judecată (f.d. 90 - 91, 92, vol. 6).

În acest sens se reține că, potrivit prevederilor art.35 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea

Ca urmare, ședința de judecată din 17.04.2024 de examinarea cererii de recuzare depusă la 16.04.2024 în lipsa inculpatei și avocatului Cașu Ruslan (f.d. 93 - 94, vol.6).

Ca rezultat, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17.04.2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Cașu Ruslan și a inculpatei Vicol Irina de recuzare a membrilor completului format din: președintele completului Cristina Prisacari; judecători Tatiana Sobolschi și Aurelia Andronache, de la examinarea demersului acuzatorului de stat privind prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” în privința inculpatei Vicol Irina (f.d. 95 - 98, vol. 6).

Astfel, prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” în privința inculpatei Vicol Irina a fost examinat de către completul de judecată, format prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu din 15.03.2024, și anume: Bîrsan Ghenadie, președinte, raportor; Sobolschi Tatiana, judecător; Prisacari Cristina, judecător, fiind emisă la data de

19.04.2024 încheierea și mandatul judecătoresc privind prelungirea măsurii preventive în privința lui Vicol Irina (f.d. 115 – 128, vol. 6).

În consecință, Colegiul penal conchide că, completul de judecată pentru examinarea demersului acuzatorului de stat privind prelungirea măsurii preventive, precum și completul de judecată privind recuzarea completului de judecată a fost stabilite conform legislației în vigoare, și anume completele de judecată ad-hoc se constituie pe parcursul anului ori de cîte ori apare necesitatea procesuală, în speță pentru examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive, și examinarea cererii de recuzare.

Astfel, Colegiul penal consideră nefondate alegațiile apelanților, precum că au fost lipsă temeiurile prevăzute atât de lege, cât şi de regulamentul sus-indicat pentru modificarea completelor de judecată. Or, modificarea completului de judecată și înlocuirea judecătorilor a fost efectuată în mod întemeiat și legal, în conformitate strictă cu art. 31 Cod de procedură penală, și pct. 14 lit. a), h), pct. 15 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013.

Referitor la argumentul apelurilor, precum că a fost încălcat dreptul la apărare şi nu a fost asigurat caracterul echitabil al procesului judiciar*, *Colegiul îl apreciază critic și consideră că este unul neîntemeiat, din următoarele considerente:

Reieșind dintr-o analiză a materialului probant, precum și a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, Colegiul penal nu a reținut o careva îngrădire a dreptului inculpatei sau al apărătorilor de a fi prezentate careva probe, acestea ulterior fiind apreciate atât în coroborare și celelalte probe și materiale ale cauzei, precum și potrivit intimei convingeri a judecătorului, apreciere care a provocat dezacordul acestora prin soluția adoptată la caz contrară poziției și versiunii înaintate și propuse instanței.

Instanța de apel deduce raționamentul potrivit căruia, este incorect de a reține în mod univoc probele învinuirii, oferindu-le o apreciere oarbă, conducându-se de concluziile formulate în rechizitoriu, în sensul constatării existenței vinovăției inculpatului. De altfel, o atare practică judiciară este defectuoasă şi contravine principiului contradictorialității, consacrat la art.24 Cod de procedură penală, unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO.

În așa mod, instanța de apel menționează prevederile art. 24 Cod de procedură penală, potrivit căruia părțile, participante la judecarea cauzei, au drepturi egale, fiind investite de legea penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Colegiul penal face trimitere și la jurisprudența constantă a CEDO la acest capitol. Astfel, art. 6 parag. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor

Omului şi a Libertăţilor Fundamentale asigură părților dreptul la un proces echitabil, inclusiv prin prisma accesului persoanei împotriva căreia este înainta o acuzaţie penală la întregul dosar, fiind o garanție de egalitate a armelor acuzării şi apărării în cadrul unui proces penal. Dreptul la audierea martorilor reprezintă un drept subsecvent principiului contradictorialității procesului penal şi dreptului la egalitatea armelor în cadrul procesului, fiind reglementat de art. 6 parag. 3, lit. "d" al Convenției Europene, şi include în sfera sa atît prerogativele recunoscute persoanei acuzate de a prezenta în cadrul procesului penal martorii săi, care să-i confirme nevinovăția sa, cît şi posibilitatea egală cu partea acuzării şi anume cu organele procuraturii, de a oferi întrebări şi a audia răspunsurile martorilor părţii adverse.

Astfel, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, care consfințește principiul contradictorialității în procesul penal, partea apărării nu era lipsită de dreptul de a prezenta probe pe care le considera necesare, în timpul efectuării cercetării judecătorești.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14.05.2024 (f.d. 1-2, vol. 7), la data de 08.05.2024 de la avocatul inculpatei, Cașu Ruslan a parvenit o cerere, prin care solicită să fie audiați în calitate de martori *****ă *****, ***** și *****. Avocatul inculpatei în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea, totodată fiind înaintată încă o cerere, prin care solicită să fie audiată în calitate de martor *****. Instanța de fond a admis cererile părții apărării de audiere a martorilor indicați, acordând până la următoarea ședință de judecată termen părții apărării pentru a-și asigura prezența martorilor *****ă *****, *****, ***** și *****, fiind pusă în obligația apărătorului de a asigura prezența martorilor respectivi, iar în caz dacă partea apărării nu va asigura prezența martorilor pentru ședința următoare, ultimul va fi decăzut de dreptul de a prezenta martorii.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20.05.2024 (f.d. 50-51, vol. 7), urmează că, la întrebarea președintelui ședinței de judecată, avocatul Cașu Ruslan a răspuns că partea apărării nu a asigurat prezența martorilor.

Așadar, Colegiul atestă, că partea apărării nu a fost lipsită de posibilitatea de a prezenta martorii proprii, fiindu-i acordat termen apărătorului Cașu Ruslan pentru asigurarea prezenței în ședința de judecată a martorilor solicitați, fiind respectat astfel principiul contradictorialității procesului penal.

Totodată, sunt neîntemeiate argumentele apelanților, precum că instanța nu a dispus citarea legală conform prevederilor Codului de procedură penală a martorilor solicitați. Or, instanța de judecată a dat posibilitatea apărătorului de a asigura prezența martorilor respectivi. Mai mult ca atât, partea apărării în ședințele de judecată din 14.05.2024 și 20.05.2024, nici nu a solicitat aportul instanței cu referire la expedierea citațiilor în adresa martorilor solicitați, deși era în drept să solicite faptul dat.

Cu referire la invocarea apelanților referitor la faptul, că la ședința de judecată din 19.04.2024 instanța de fond a respins cererea apărării de a audia repetat partea vătămată minoră *****, Colegiul o consideră neîntemeiată.

Or, deși inculpata nu a participat la audierea numitului în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, la ședința de judecată din 21.02.2024, când a fost audiat minorul, a participat apărătorul ales al inculpatei Căuș Ruslan, care a reprezentat interesele inculpatei în cadrul audierii minorului, precum și a oferit lista cu întrebări ce urmează a fi puse ultimului (f.d. 220, vol. 5).

Astfel, partea apărării putea coordona înainte de audierea minorului în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, lista de întrebări care urmează a fi puse minorului, inclusiv întrebările suplimentare invocate ulterior de inculpată. Ca rezultat, completul de judecată, prin încheiere protocolară just a respins ca neîntemeiată cererea inculpatei Vicol Irina privind audierea repetată a minorului ***** în condiții speciale, motivând refuzul prin faptul că minorul ***** a fost audiat la data de 21.02.2024, în condiții speciale în incinta Centrului Regional de Asistență integrată a copiilor victime/martori a infracțiunilor „Nord” (f.d. 111-114, vol. 6).

Tot în ședința de judecată din 19.04.2024, instanța de fond a respins ca neîntemeiată cererea apărării de a audia repetat părțile vătămate Tomaș Petru, Neagu Simion, Golovatiuc Eugenia, *****, Melnic Zinaida, și martorii *****, ***** și *****, constatând că pe parcurs au fost respectate toate drepturile inculpatei și părților vătămate, la audierea părților vătămate și martorilor a fost prezent un avocat profesionist, care a apărat interesele inculpatei, soluție care Colegiul penal o consideră justificată, or apărătorul participant la acel moment a dispus de dreptul și posibilitatea în cadrul audierii părților vătămate și martorilor indicați de a pune întrebări acestora pentru elucidarea deplină și mult aspectuală a circumstanțelor cauzei.

Pe aceste temeiuri şi motive, la data de 24.04.2024 partea apărării a formulat cerere de recuzare a tuturor membrilor completului, făcând referire la prevederile art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală (f.d. 218 - 220, vol. 6).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08.05.2024 cererea avocatului Cașu Ruslan de recuzare a completului de judecată, pe motiv că a fost respins demersul privind audierea repetată a părților vătămate și martorilor audiați în perioada anilor 2022 - 2023, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 231 - 235, vol. 6). În motivarea încheierii s-a indicat următoarele: „*Cu referire la motivul recuzării prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța a constatat că, atît avocatul Ruslan Caşu, cît şi inculpata Irina Vicol, nu au prezentat dovezi prin care să confirme dacă judecătorii din complet personal sau soții acestora, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile şi*

copiii acestora, afinii şi persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum şi alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesaţi în proces. Acestea fiind catalogate drept afirmaţii pur declarative, fără un suport probant. Cu referire la temeiul prevăzut la pct. 6, instanţa de judecată a reţinut faptul că, judecătorii la examinarea cauzelor sunt imparţiali potrivit legii, iar lipsa imparţialităţii urmează a fi dovedită...Cu referire la argumentele avocatului Caşu Ruslan invocate în cererea de recuzare a completului de judecată, instanţa a conchis că, în speţă nu sunt prezente temeiurile de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate în cererea de recuzare nu pot constitui drept circumstanţe care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea membrilor completului de judecată, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestuia de imparţialitate, neavînd suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă. Argumentele invocate de avocatul inculpatei Vicol Irina – Ruslan Caşu, privind imparţialitatea completului de judecată precum şi faptul că aceştia sunt direct sau indirect interesaţi în proces, în cadrul examinării cererii de recuzare nu s-au confirmat. În acest sens n-au fost prezentate careva probe în existenţa a careva circumstanţă ce ar pune la îndoială rezonabilă imparţialitate membrilor completului de judecată: judecătorii Ghenadie Bîrsan, Tatiana Sobolschi şi Cristina Prisacari. În astfel de împrejurări, instanţa temeinic a concluzionat că, cele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează în temeiurile exprese prevăzute de legislaţia procesual penală, motiv pentru care cererea de recuzare formulată de avocatul Caşu Ruslan în interesele inculpatei Vicol Irina faţă de membrii completului de judecători: preşedintele completului Ghenadie Bîrsan, judecători Tatiana Sobolschi şi Cristina Prisacari, urmează a fi respinsă”.

Ca urmare, încheierea completului de judecată din 08.05.2024 privind respingerea cererii de recuzare este una motivată și legală.

Colegiul penal apreciază critic argumentele apelanților în ce privesc declarațiile martorilor *****, ***** și *****, făcute sub jurământ în procesul audierii judecătorești , precum că au fost angajați la muncă zilieră în lipsa contractelor respective.

În acest sens Colegiul reține motivarea primei instanțe, care a indicat că în speță nu se poate pune în discuție activitatea zilieră a persoanelor în cauză potrivit legislației aferente ce guvernează instituția zilierilor, prin relatarea unor declarații susținute de martori în procesul judiciar, care confirmau că munceau și la alte persoane în schimbul unei sume de bani. Totodată, urmează fi reținut faptul că în speță nu se pune în discuție exclusivitatea primării declarațiilor acestor martori (*****; ***** (soția); *****), or, obiectul supus cercetării vizează cu totul alte circumstanțe, a căror exteriorizare vizează anume relațiile sociale la care s-a atentat în mod concret.

Colegiul penal apreciază critic argumentele apelanților că, pe motiv că în ședința de judecată din 02.05.2024, instanța de fond respins demersurile depusă, inculpată prin cererea scrisă a refuzat să facă declarații.

Deci, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02.05.2024 (f.d. 201, vol. 6), avocatul Cașu Ruslan a prezentat instanței de judecată răspunsul Procuraturii raionului Edineț din 12.04.2024, prin care i s-a refuzat în eliberarea informației cu privire la faptul dacă în gestiunea organului de urmărire penală sunt procese penale/cauze penale inițiate sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal în privința lui *****, ***** și *****, care a fost anexat la materialele cauzei (f.d. 171, vol. 6).

În continuare, partea apărării a înaintat un demers prin care a solicitat aportul instanței de judecată de a solicitat de la procuratură informația dată, care prin încheierea protocolară a fost respins ca neîntemeiat (f.d. 201, vol.7).

Ulterior, tot în cadrul ședinței de judecată din 02.05.2024 la întrebarea președintelui completului de judecată, inculpata Vicol Irina a răspuns că va face declarații după examinarea cererii de recuzare depusă la data de 24.04.2024, iar partea apărării a susținut poziția inculpatei.

Ca urmare, prin încheierea protocolară s-a respins solicitarea privind audierea inculpate după examinarea cererii de recuzare, considerând-o cu una neîntemeiată.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră că încheierile protocolare prin care au fost respinse demersurile apărării și a inculpatei sunt unele întemeiate și legale.

Totodată, în instanța de judecată, la data de 20.05.2024 a fost înregistrată cererea inculpatei Vicol Irina, care a solicitat anexarea la materialele cauzei înscrisuri pe suport de hîrtie (f.d. 34, vol.7).

Deci, prin înscrisurile prezentate instanței de fond, inculpata Vicol Irina și-a expus poziția în scris în privința fiecărui epizod care i-a fost încriminat de către acuzatorul de stat prin ordonanța de punere sub învinuire și prin rechizitoriu (f.d. 35 - 48, vol.7).

Ca urmare, inculpata Vicol Irina și-a expus poziția în scris privind nerecunoașterea vinovăției pentru faptele incriminate, prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, care echivalează cu depunerea declarațiilor pe caz.

Ulterior, în ședința de judecată din 20.05.2024, inculpata nu s-a prezentat, iar apărătorul acesteia a solicitat anexarea la materialelor cauzei cererea scrisă a lui Vicol Irina, prin care a informat instanța că refuză să mai facă declarații şi să răspundă la întrebări, renunță la dreptul de a cuvânta în dezbateri judiciare, insistă la dreptul ultimului cuvânt, refuză să mai fie escortată în instanță pentru participare în continuare la ședințele judiciare din cadrul Judecătoriei Edineţ, până la emiterea şi pronunțarea sentinței, în semn de protest împotriva

încălcărilor admise de către instanța de fond a drepturilor numitei la proces echitabil, la libertate, de a nu fi supusă la rele tratamente or degradante etc., a declarat greva foamei, solicitând expedierea sentinței de condamnare în privința sa, pe care o va emite instanța de judecată, pe adresa Penitenciarului nr.11 Bălţi şi pe adresa apărătorului Caşu Ruslan (f.d. 49, vol. 7).

Ca urmare, în cadrul aceleiași ședințe de judecată a fost finalizată cercetarea judecătorească în baza probelor acumulate, fiind acordat părții acuzării și părții apărării termen pentru a se pregăti de dezbateri, fiind anunțată întrerupere a ședinței pentru data de 30.05.2024 (f.d. 50 - 51, vol.7).

În cadrul ședinței de judecată din 30.05.2024, prin intermediul videoconferinței cu Penitenciarul nr. 11 Bălți, inculpata Vicol Irina s-a prezentat în sala penitenciarului, ultima a declarat, că refuză de a fi prezentă și de a participa în continuare la examinarea cauzei (f.d. 56 -57, vol.7).

Fiind pusă în discuție posibilitatea petrecerii ședinței de judecată în lipsa inculpatei, atât procurorul participant Lungu Vitalie și apărătorul părților vătămate Evstratii Veaceslav, cât și apărătorul inculpatei Ruslan Cașu, au considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatei, având în vedere că ultima a refuzat să participe în cadrul ședinței de judecată.

Așadar, în legătură cu faptul că inculpata Vicol Irina a refuzat de a participa la examinarea cauzei penale respective, ultima s-a privat de dreptul la ultimul cuvânt. În acest context Colegiul respinge argumentele apelanților, precum că instanța de judecată a privat inculpata de dreptul la ultimul cuvânt, or, Vicol Irina însuși a refuzat să participe în continuare la examinarea cauzei, avocatul inculpatei la fel considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei, astfel că a fost anunțată pronunțarea sentinței pentru data de 12.06.2024.

Colegiul penal reține că în ședința instanței de apel a fost prezentă inculpata Vicol Irina, care a declarat că vina în cele comise nu-și recunoaște, nefiind audiată, or, la materialele cauzei sunt anexate înscrisurile, prin care ultima și-a expus poziția asupra învinuirii aduse pentru fiecare epizod în parte. Mai mult, inculpata nu a solicitat să fie audiată suplementar. Totodată, în ședința instanței de apel inculpatei Vicol Irina i și oferit dreptul la ultimul cuvânt, de care inculpata s-a folosit.

Cu referire la alegațiile apelurilor privitor la lipsa împuternicirilor procurorului Lungu Vitalie de a participa la examinarea în fond a cauzei, Colegiul conchide că această invocare este neîntemeiată, și reține următoarele:

Astfel, din materialele cauzei se atestă, că procurorul Lungu Vitalie a efectuat nemijlocit urmărirea penală pe cauza penală în privința inculpatei Vicol Irina, a înaintat învinuirea, a trimis cauza în instanța de judecată cu rechizitoriul.

Ulterior, prin încheierea judecătorească din 26.05.2022 pe cauza penală a fost fixată ședința preliminară pentru data de 08.06.2022 (f.d. 178, vol.3).

Însă, ședința preliminară din 08.06.2022, la care a participat procurorul Lungu Vitalie, a fost amânată pentru data de 28.07.2022, pe motivul neprezentării părților vătămate minore ***** și *****; și a părților vătămate Tomaș Petru, Melnic Zinaida, Dubița Alexandru. Totodată, inculpata Vicol Irina a solicitat un termen pentru a-și angaja un apărător în baza contractului (f.d. 194 - 195, vol.3).

În ședința preliminară din 28.07.2022 a participat procurorul Podgurschi Nadejda în baza dispoziției nr. 85 din 27.07.2022 (f.d. 203 – 205, vol.3).

Ca urmare, prin dispoziția nr. 85 din 27.07.2022 adoptată de Procurorului-șef interimar al Procuraturii raionul Edineț, Rusnac Igor, în conformitate cu prevederile art. art. 531 alin. (1) lit. b), 320 alin. (1) CPP, s-a dispus reprezentarea învinuirii în numele statului și prezentarea în ședința de judecată a probelor acuzării în cauza penală nr. 2021148006 de acuzare a lui Vicol Irina, de către procurorul în Procuratura raionul Edineț, Nadejda Podgurschi (f.d. 201, vol. 3).

Din conținutul dispoziției date urmează că, procurorului Lungu Vitalie se află în concediul anual de odihnă în baza ordinului procurorului general nr. 1212-p din 05.07.2022.

Astfel, prin dispoziția nr. 85 s-a dispus doar reprezentarea învinuirii în numele statului pe cauza penală respectivă de către procurorul Podgurschi Nadejda, ceea ce nu presupune faptul că procurorul a fost înlocuit. Astfel, procurorul Vitalie Lungu, care a remis cauza în instanța de judecată, putea în continuare participa și interveni la judecarea cauzei în instanța de fond după ieșirea din concediul anual de odihnă.

Colegiul va respinge invocările apelanților privitor la lipsa de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei penale, din care motive au fost înaintate mai multe cereri de recuzare din partea apărătorului în instanța de fond. În conformitate cu prevederile art.33 Cod de procedură penală, sunt stipulate expres cazurile când judecătorul poate fi recuzat:

În cadrul cercetării judecătorești partea apărării a prezentat un șir de acte judecătorești emise de judecătorul Bîrsan Ghenadie și Dragulean Irina în privința lui Vicol Irina în cauze civilă (f.d. 172 - 185, vol. 6); în privința martorului pe caz Melnic Zinaida în cauza contravențională (f.d. 186 - 190, vol.6); în privința părții vătămate pe caz, Tomaș Pentru în cauza penală (f.d. 191 – 199, vol. 6).

prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 26.05.2021 (judecătorul Bîrsan Ghenadie), Vicol Irina fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. b^1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale în sumă de 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 8 (opt) ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.05.2023, sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 26.05.2021 a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal în baza art.327 alin.(2) lit.b[1]) Cod penal în privința lui Vicol Irina s-a încetat în temeiul art.391 alin.(2) și art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta constituie o contravenție. Vicol Irina se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzută la art.312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea contravențională prevăzută de art.30 Cod contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional.

Deci, faptul că judecătorii Judecătoriei Edineț, sediul Central au examinat un șir de cauze penale și civile atât în privința inculpatei, a părților vătămate, cât și a martorilor, nu are careva tangențe nemijlocit cu cauza penală în care este învinuită în prezent Vicol Irina, și judecătorii Bîrsan Ghenadie și Dragulean Irina nu au fost incompatibili să examineze prezenta cauză penală în privința inculpatei Vicol Irina, care este acuzată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e) și art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) din Codul penal (f.d. 138, vol. 6).

În același context Colegiul consideră nefondate invocările apelanților privind vinovăția soțului inculpatei – *****, în comiterea infracțiunilor incriminate.

În acest context este relevant și răspunsul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Lungu Vitalie , adresat avocatului Cașu Ruslan, potrivit căruia, la cererea ultimului formulată pe cauza de acuzare a lui Vicol Irina, prin care se solicită informații cu privire la *****, sau alte persoane și anume dacă au fost sau nu investigate pe aceleași fapte, care sunt incriminate în prezent inculpatei, în cauza penală aflată pe rolul instanței de judecată în care avocatul participă în calitate de apărător al inculpatei, avocatul a fost informat că, în privința lui *****, sau în privința altor persoane, nu a fost demarată o anchetă separată. Astfel, urmărirea penală în cauza penală nr. 2021148006, a fost efectuată pe faptele indicate în actul de acuzare a lui Vicol Irina, unde în rezultatul administrării probatoriului s-a constatat că semnele laturii obiective ale faptelor incriminate, ar fi prezente doar în acțiunile ei, însă asupra învinuirii aduse urmează a se expune instanța de judecată (f.d. 163, vol. 6).

Colegiul consideră neîntemeiate și argumentele apelurilor privind pretinsele încălcări admise la audierea părții vătămate minore ***** în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală.

În acest sens prima instanță just a reținut, că potrivit prevederilor art. 110[1] alin. (7) Cod de procedură penală, declarațiile martorului minor audiat în condițiile prezentului articol se înregistrează prin mijloace audio şi video şi se consemnează integral într-un proces-verbal întocmit în conformitate cu art. 260 şi

261. Judecătorul de instrucție sigilează suportul informațional pe care a fost înregistrată declarația martorului şi îl păstrează în original împreună cu copia de pe procesul-verbal al audierii. O copie a înregistrării audio și video şi procesul-verbal al audierii se anexează la dosarul penal. În termen de 3 zile din momentul audierii sau nu mai tîrziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat ori a fost adus în mod silit, organul de urmărire penală va aduce la cunoștința bănuitului sau învinuitului procesul-verbal al audierii martorului minor şi copia înregistrării audio și video a acesteia, fapt pe marginea căruia se întocmește un proces-verbal.

Conform prevederilor art. 111 Cod de procedură penală, declarațiile şi audierea părții vătămate se fac conform dispozițiilor ce se referă la declarațiile şi audierea martorilor, fiind aplicate în mod corespunzător. Partea vătămată în cazul infracțiunii cu caracter sexual sau al infracțiunii de violență în familie este audiată în prezența unui avocat și, după caz, în prezența psihologului.

Sub aspectul de fapt, în sensul alegațiilor apărătorului Cașu Ruslan, urmează a se nota că, la materialele cauzei penale este anexată copia procesului-verbal de audiere în condiții speciale de către judecătorul pe caz, a părții vătămate minore ***** în incinta Centrului regional de asistență integrată a copiilor victime/martori ai infracțiunilor „Nord”, la data de 21.02.2024.

De asemenea la materialele cauzei penale au fost anexate și actul de predare primire din 21.02.2024 și două suporturi informaționale de tip DVD-R pe care se conțin înregistrările audio/video a audierilor în condiții speciale ale m a părții vătămate minore *****.

Totodată, la materialele cauzei penale au fost anexate, și cercetate în ședința de judecată a instanței de fond plicul sigilat care este anexat la materialele cauzei, unde se află un Disc „DVD-R”, pe care este stocată înregistrarea audio/video realizată cu copilul *****, la data de 21.02.2024, în spațiul special amenajat în incinta Centrului regional Nord (f.d. 239, vol. 5), vizionat în cadrul ședinței judiciare din 19.04.2024, în conformitate cu art. 372 Cod de procedură penală (f.d. 111-114, vol. 5).

Respectiv, instanța de judecată a conchis că, argumentul apărării la capitolul pretinselor încălcări la etapa de audiere a minorului în condiții speciale de către judecătorul pe caz, nu s-au identificat, cu atât mai mult că, pe parcursul cercetării judecătorești în prima instanță au fost examinate înregistrarea audio/video care conține audierea părții vătămate ***** din 21.02.2024.

Referitor la invocările apelanților, precum că au fost încălcate şi alte norme de procedură penală prin abținerea de a cerceta documentele/actele procesuale; ***nu au fost examinate, descrise, verificate şi analizate documentele, înscrisurile, motivele şi argumentele invocate şi prezentate de partea apărării,*** Colegiul penal conchide că, argumentele expuse de către apărare, poartă un caracter declarativ și formal, făcute în vederea inducerii în eroare a instanței de

apel, în lipsa unui substrat factologic, or, toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale au fost elucidate pe deplin, și analizate minuțios de către instanța de judecată la judecarea prezentei cauze penale în fond. Versiunea apărării reprezintă opinia subiectivă, ce se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală a inculpatei Vicol Irina, pentru faptele săvârșite.

Or, în cazul de față, instanța de judecată la examinarea tuturor cererilor și probelor prezentate de partea apărării, s-a condus exclusiv de normele legale, cât și de circumstanțele de fapt, iar simplul dezacord cu soluțiile adoptate de către instanța de judecată, nu constituie temei de a considera că, apărarea ar fi fost într-un careva mod prejudiciată în drepturi.

Instanța de apel nu se va expune privitor la rapoartele de evaluare psihologică a minorilor (f.d. 229 - 237, vol. 1), care în viziunea patrii apărării răstoarnă acuzațiile formulate inculpatei traficul de copii, or, în instanța de apel nu a fost cercetat acest raport, iar instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

În atare situație, Colegiul penal conchide că sentința adoptată de instanța de fond, este legală şi întemeiată, emisă cu respectarea principiului contradictorialității şi limitelor judecării cauzei, precum și cu respectarea dreptului inculpatei la un proces echitabil, lipsind temeiuri legale pentru remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, urmând a fi respinse solicitările date din cererile de apel.

În cele ce urmează, Colegiul penal se va expune în privința acțiunii civile înaintate în interesele părții vătămate **.***

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 13.09.2024, avocatul Dragan Natalia, care reprezintă interesele părții vătămate minore *****, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Vicol Irina în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral pricinuit în mărime de 10 000 lei, motivând cererea prin faptul, că în rezultatul comiterii infracțiunii, ***** a trecut prin clipe grele de ordin material și moral. De aceea, suferințele morale ale lui ***** le estimează la suma de 10 000 lei, și deoarece repararea prejudiciului moral în acest caz este prevăzută de legislație, consideră că prejudiciul urmează a fi încasat de la inculpata Vicol Irina (f.d. 117, vol. 8).

Completul notează că, conform art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă se examinează potrivit Codului de procedură penală, însă normele procedurii civile se aplică în mod complementar în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal.

Conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

În consecință, reieșind din prevederile legale în apel nu poate fi schimbată calitatea procesuală a părților, obiectul acțiunii, sau înaintate pretenții noi. Având în vedere această normă, care nu contravine principiilor procesului penal, în instanța de apel nu putea fi solicitată pentru prima dată încasarea prejudiciului moral.

Colegiul penal reține că în asemenea condiții, pornind de la regula stabilită de art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, partea vătămată ***** nu este decăzut din dreptul de a solicita un asemenea prejudiciu de la inculpata în fața instanțelor civile.

În concluzie, Colegiul penal consideră oportun de a respinge apelul avocatului Cașu Ruslan în interesele inculpatei Vicol Irina și apelul inculpatei Vicol Irina, cu menținerea sentinței de condamnare fără modificări.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Cașu Ruslan în interesele inculpatei Vicol Irina și apelul inculpatei Vicol Irina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 iunie 2024, pronunțată în cauza penală după învinuirea lui Vicol Irina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. e), art. 165 alin. (2) lit. b), e), art. 165 alin. (2) lit. e) și art. 206 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) de ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Vicol Irina începe a curge din 03 iunie 2025, cu includerea în acest termen perioadei rețineri și a arestului preventiv din data de 21 ianuarie 2024 până la 12 iunie 2024, și executării pedepsei din 12 iunie 2024 pînă la 03 iunie 2025.

Se explică părții vătămate *****, prin intermediul avocatului Dragan Natalia, dreptul de a depune acțiunea civilă privind încasarea de la Vicol Irina a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în ordinea procedurii civilă.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 03 iunie 2025.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**