Dosarul nr. *2-19186352-05-25r-15102024* Judecătoria Cahul, sediul Centrul

Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

13 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*: dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 14 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitor Bria Petru împotriva încheierii nr. 096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în partea încasării cheltuielilor de executare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 22 noiembrie 2019, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestație către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Bria Petru împotriva Încheierii nr. 096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

În motivarea contestației, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, a indicat că, la data de 22.09.2019, Inspectoratul Ecologic de Stat a depus la executare silită documentul executoriu nr. 074114 din 22.09.2018 emis de Inspectoratul Ecologic de Stat prin care s-a dispus a încasa de la Bria Petru Ilie în beneficiul bugetului de stat amendă în sumă de 900 lei. Iar la data de 11.11.2019 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat de a primi documentul executoriu spre executare nr. 074114 din 22.09.2018 din motivul că termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Susține că, Încheierea emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1115/2019 privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare, a fost recepţionată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 15.11.2019, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a Serviciul Fiscal de Stat cu nr. 6009/E.

Serviciul Fiscal de Stat consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal conferite prin lege, așa cum, indică că, cheltuielile de executare, reprezintă rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa, suma de bani care nu poate fi atribuită la categoria venit, deoarece scopul şi destinația legală a sume de bani constituie în esență satisfacerea necesităților pe parcursul procedurii de executare.

Susține că, în temeiul art.30 alin.(10) și art.34 alin.(4) Cod contravențional, Inspectoratul de Ecologic de Stat s-a încadrat în termenul prevăzu de legislație, privind expedierea documentului executoriu nr. 074114 din 22.09.2019 a procesului-verbal nr. 074114 din 22.09.2018, astfel executorul judecătoresc emite o încheiere contrar legii.

Mai indică că, încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuz de a primi documentul executoriu spre executare a fost emisă cu indicarea eronată a normelor legale, care este elementul necesar ale încheierii, așa cum, încheierea executorului judecătoresc trebiue să fie legală şi întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art. 66 Cod de executare al Republicii Moldova.

Susține că, refuzul de a intenta procedura de executare este prematur, şi punerea documentului executoriu în executarea, şi exclude cheltuielile suplementare de către executorul judecătoresc, cu atît mai mult că nu a fost emis încheiere de încasare a cheltuielilor prin ce a încălcat prevederile alin. (5) art. 36 Codul de executare al Republicii Moldova aşa şi posibilitatea de încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova.

Indică că, procedura de executare n-a fost intentată, de către executorul judecătoresc numai a fost emisă încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare executorul judecătoresc nu întreprins nici un fel de acţiuni pentru executarea documentul de executore, astfel nu se poate să spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu n-a fost pus în executare. Executorul judecătoresc poate dispune încasarea de la Ministerul Finanţelor în contul executorului judecătoresc taxe şi speze legate de executarea documentul executoriu şi cheltuiele trebuie să fie justificată.

Mai indică că, cerinţă de încasarea cheltuielilor este neîntemiată în cazul intentării procedurii de executare și în cazul de anexare a borderoul de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Reține că, încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuz de a primi a documentul executoriu spre executare a fost emisă cu indicarea eronată a normelor h este elementul necesar ale încheierii. Încheierea executorului judecătoresc trebiue să fie întemeiată, să cuprindă toate elemente prevăzute în art. 66 Cod executare, iar nerespectarea cerinţelor atrage nulitatea încheierii executorului judecătoresc. Or, în încheiere se indică doar formal motivele de drept ale emiterii încheierii, fără a indica circumstanţele de fapt care au dus la incidenţa soluţiei de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, fără a realiza o coroborare a circumstanţelor de fapt cu cele de drept.

Susține că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întocmit încheierea de încasare a cheltuelilor procedurii de executare, doar borderoul cu suma cheltuielilor în mărime

de 100 lei, fără întocmirea şi determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile a fost stabilită, ignorînd, încălcînd prevedrerile Codul de executare al Republicii Moldova : lit. v) alin. (l) art. 22, alin. (2), art. 22 alin. (5) art. 36 şi alin. (6) art. 37, pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Mai indică că, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada acţiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, precum şi costul efectiv al respectivelor acţiuni. Careva documente confirmative privind cheltuielile suportate de către executorul judecătoresc nu au fost anexate la borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, fapt ce contravine legislaţiei. Iar aceste norme constituie un motiv în plus pentru care lipseşte cadrul legal de încasarea cheltuielilor în sumă totală de 100 lei. Or, dacă documentul executoriu nu a fost executat şi a fost restituit de către executor fără executare, cheltuielile de executare şi spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor şi nu de la creditor, deoarece procedura avansării faţă de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare.

Consideră că, nu poate fi aplicată, dat fiind faptul că dosarul de executare nu a fost format deoarece s-a refuzat în intentarea acestuia, iar taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, la fel nu poate fi aplicată întrucât documentul executoriu a fost returnat emitentului.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat conchide că încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1101 din 07.10.2019, contestată în speţă de creditor, nu corespunde rigorilor legale, ce constituie temei de casare a acesteia.

Reiterează că, întocmirea dosarului este aceptat la intentarea procedurii de executare în cazul în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de intentare a procedurii de executare nu este reglementată de nici un punct al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010 şi nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecinţă, acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc le consideră a fi în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Naţional pentru acţiuni care nu sunt prevăzute de lege prejudiciază interesele publice ale statului.

Reține că, încasarea amenzii nu a avut loc, respectiv, este absurd şi ilegal de a pretinde încasarea unor cheltuieli pentru lucru neefectuat, iar în sensul menţionat, executorul judecătoresc nu a prezentat instanţei de judecată nici o motivaţie plauzibilă, iar din conţinutul încheierilor contestate, justeţea dispunerii concomitente a restituirii documentelor executorii cu încasarea solidară a cheltuielilor de executare din contul creditorului şi debitorului, nu a fost demonstrate legal de către executorul judecătoresc, acţionîndu-se contrar Cod de executare, fiindcă executorul judecătoresc nu a indicat motivele care au determinat adoptarea încheierii în partea încasării cheltuielilor de executare privind refuzul de a primi documentul executoriu, cît şi legea care a fost aplicată la adoptare.

Solicită, admiterea contestației, anularea parțială a încheierii executorului Judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz de a primi documentul de executoriu spre executare nr. nr. 096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019, în partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de executare, punctul 3, a încasa din Bugetul Public Naţional prin intermediul Serviciul Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în sumă de 100 lei.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Bria Petru împotriva Încheierii nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 august 2023, la data de 11.10.2024 Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorului Olga Golban, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 07.10.2024. Cu încheierea nominalizată nu este de acord și o consideră nefondată și netemeinică din următoarele considerente.

La caz, executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr. 074114 din 22.09.2018, emis de Inspectoratul Ecologic de Stat, privind încasarea de la cet. Bria Petru, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei.

Prin încheierea emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019, a fost refuzată primirea spre executare a documentului executoriu menționat, din motiv că documentul executoriu a fost executat.

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc emisă la data de 11 noiembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a formulat contestație și prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14.08.2023, s-a dispus respingerea contestației depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019, în partea încasării cheltuielilor de executare, ca fiind neîntemeiată.

Menționează faptul că, instanţa care soluţionează cauza în fond trebuie sa se expună asupra tuturor probelor referitoare la circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, la cercetarea şi aprecierea probelor administrate.

Invocă recurentul prevederile art. 9 din Codul de executare, art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 10 alin. (1) din Codul de executare, art. 21 alin. (1) din Codul de executare, art. 22 alin. (2) din Codul de executare, art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cît și art. art. 19 din Codul de etică al executorului judecătoresc.

Atenționează asupra faptului că executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat şi are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege

pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Indică că, prima instanță a menționat că „de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav au fost întreprinse un șir de acțiuni în cadrul procedurii de executare. Or, executorul judecătoresc a format dosarul, iar pentru formarea și intentarea dosarelor, prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 sunt prevăzute taxe.” În acest context, Serviciul Fiscal de Stat atenționează asupra faptului că potrivit art. 61 din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

De asemenea de către recurent este invocat prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de executare, fapt pentru care solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare este nejustificată legal.

Susține că, executorul are dreptul la remunerarea activității sale, dar, acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare și nici de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010.

Indică că, întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul primirii documentului executoriu spre executare nu este reglementată de Codul de executare și nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decît cele reglementate expres de lege sunt în afara cadrului legal.

Astfel, recurentul reține absolut nefondată concluzia instanței potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri și în corespundere cu prevederile Regulamentului, acesta este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate.

Menționează că Regulamentul nu prevede nici o taxă/speză în cazul dispunerii refuzului de a intenta procedura de executare sau când executarea nemijlocită a documentului executoriu nu a avut loc. Conform pct. 10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

În contextul celor enunțate, Serviciul Fiscal de Stat constată că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, nu a intentat procedura de executare, fiind emisă numai încheierea privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, corespunzător nu a fost întreprinsă nici o acțiune conform pct. 11 din Regulament.

În cumulul celor expuse supra, în situaţia în care acţiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu și reieșind din faptul că autoritatea

fiscală nu și-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, constat lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanţele speței neîncadrându-se în aceste situații.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat consideră că solicitarea încasării cheltuielilor de executare din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului. Având în vedere prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de executare, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea executorului judecătoresc, însoțită de borderoul de calcul, emisă de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, ca fiind ilegală, or, refuzul de a intenta procedura de executare nu poate pune în sarcina Serviciului Fiscal de Stat suportarea cheltuielilor de executare.

Astfel, dată fiind lipsa reglementărilor legale care ar indica expres asupra posibilității perceperii cheltuielilor de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, prin formularea unor concluzii ce depășesc cadrul legal existent, consideră că instanța de judecată și-a arogat competențe improprii, și anume, atribuția de legiferare.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 14 august 2023. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 01.10.2024. Astfel, recursul depus la data de 11.10.2024, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*”.

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar reține că recurentul își manifestă dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.*

Conform art. 22 alin. (2) Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Codul de executare*, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

Astfel, prin prisma prevederilor codului de executare se atestă că executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost prezentat spre executare silită documentul executoriu nr. 074114 din 22.09.2018 emis de Inspectoratul de Ecologic de Stat, privind încasarea de la cet. Bria Petru, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei, iar ca urmare executorul judecătoresc a emis încheierea nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca urmare a faptului că, termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Prin procesul-verbal din 11.08.2021 de către executorul judecătoresc a fost corectată eroarea materială, astfel data de emitere a documentului executoriu „22.09.2019” din încheiere se înlocuiește cu sintagma datei de emitere a documentului executoriu „22.09.2018”.

Urmare a emiterii Încheierii nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 executorul judecătoresc a emis și borderoul de calcul, prin care a dispus încasarea sumei de 100 lei cu titlu de taxe pentru fiecare, care include: taxa de arhivare a dosarului de executare în mărime de 60 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în mărime de 20 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiunea electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatul debitorului, terțele persoane sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării

bunurilor mobile în mărime de 5 lei; taxa pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor în mărime de 15 lei.

În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.*

Potrivit art. 43 Codul de executare alin. (1), *părţi în procedura de executare sânt: creditorul şi debitorul, iar conform alin. (2) creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Iar alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

În corespundere cu art. 61 din Codul de executare, (1*) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:* ***b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.***

În conformitate cu art. 66 alin. (1), (2) Codul de executare, *Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Cahul, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 38 al Legii nr. 113 din 17.06.2010, *executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa*.

În corespundere cu prevederile art. 36 alin. (1),(2), (3) al Codului de executare, „*cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și a spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în*

care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor."

Potrivit art.37 alin. (1), (2), (6), (8) din Codul de executare, *„taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:*

a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forţate a debitorului;

i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei;

j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti;

k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare."

Potrivit art.38 alin.(1) și (3) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010: *„executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa; taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi considerate cost al acestei proceduri".*

Conform pct.3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.*

Astfel analizând materialele cauzei de atestă că instanța de fond just a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, privind anularea încheierii nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare, or prima instanță la examinarea contestației a acționat corespunzător normelor menționate, fără derogare de la normele procedurale.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sânt rambursate în măsură deplină. Iar potrivit prevederilor pct. 10 din Regulamentul recitate supra, Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

În speță, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a întreprins acțiuni în cadrul procedurii de executare, așa cum executorul judecătoresc a format dosarul, a emis încheierea, a expediat în adresa creditorului și debitorului informații precum și a arhivat dosarul, iar pentru formarea dosarelor și arhivarea acestora, prin hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010 sunt prevăzute taxe. Corespunzător se întocmește borderoul, se expediază scrisori în cadrul procedurii de executare, se expediază scrisori recomandate către creditor şi debitor, pentru care se achită taxe, etc, ceea ce și dovedește suportarea cheltuielilor de către executor.

Motiv din care se prezintă a fi eronate concluziile creditorului cu referire la faptul că solicitarea cheltuielilor de executare este una abuzivă.

În corespundere cu punctul 11 din Regulament, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută

din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiată alegația recurentului precum că executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă încasarea cheltuielilor de executare în contextul refuzului în primire a documentului executoriu spre executare, or în momentul parvenirii spre executare a documentului executoriu, au fost întreprinse acțiuni procesuale pentru a fi stabilit dacă urmează ca să fie intentată procedura de executare, respectiv acestea acțiuni se taxează conform Regulamentului pre citat supra, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, va suporta cheltuielile date, reieșind din faptul că, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Astfel reieșind din cadrul legal citat în vigoare la momentul depunerii contestației, se atestă că executorul judecătoresc justificat a dispus încasarea cheltuielilor de executare pentru acțiunile întreprinse, astfel chiar și în cazul refuzului în primire a documentului executoriu spre executare, a efectuat anumite acțiuni care potrivit legii în vigoare se taxează.

Totodată instanța de fond just a reținut că în condițiile în care s-a dispus refuz în primirea documentului executoriu pentru executare, este justificată taxa pentru arhivare a dosarului de executare, deoarece dosarul de executare format în legătură cu refuzul în primirea documentului executoriu spre executare, de asemenea urmează a fi transmis în arhiva executorului judecătoresc, or potrivit art. 31 alin.(1) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, *arhiva executorilor judecătoreşti este proprietate a statului, iar tariful pentru arhivarea dosarului este reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010*.

Iar potrivit prevederilor art. 38 alin.(1) - (3) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, *executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare sânt achitate în avans, în temeiul unui borderou întocmit de executorul judecătoresc, de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acțiunilor respective. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi considerate cost al acestei proceduri*.

Notabil este faptul că pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare. Astfel, executorul judecătoresc este în drept să încaseze sau să solicite încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul urmăritor, or, partea care solicită efectuarea anumitor acțiuni, este ținută să achite executorului judecătoresc efectuarea acțiunilor corespunzătoare.

Nu este reținut argumentul recurentului precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a refuzat și aceasta nu avea careva temei legal întru compensarea

cheltuielilor de executare, or, executorul judecătoresc până la intentarea procedurii de executare întreprinde un șir de acțiuni procesuale pentru a fi stabilit dacă urmează ca să fie intentată procedura de executare, respectiv acestea acțiuni se taxează conform Regulamentului menționat supra, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, va suporta cheltuielile date, reieșind din faptul că, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Prin urmare, Colegiul judiciar reliefă că recurentul nu a invocat argumente veridice și plauzibile în vederea justificării ilegalității încheierii instanței de fond, iar din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența temeiurilor de admitere a cererii de recurs.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile menționate de către recurent.

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitor Bria Petru împotriva nr.096s-1115/2019 din 11 noiembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în partea încasării cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO