Dosarul nr.1-68/25
1-24087190-48-1-06082024

SENTINȚĂ
În numele legii

16 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea acuzatorului de stat Ana Gureu, Larisa David
Inculpatei Roșco Olga
Apărătorul inculpatei, avocat Daniela Hedea

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, în limba română, , cauza penală de învinuire a lui:

Roșco Olga IDNP:***** a.n.*****, domiciliul ***** *****., studii medii incomplete, concubinaj, nesupusă militar, neangajată oficial în câmpul muncii, 5 copii minor la întreținere, cetățeancă a Republicii Moldova, anterior judecată, fără antecedente penale,

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal.
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei: 6 august 2024 - 16 mai2025.

A C O N S T A T A T:

Roșco Olga dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscînd cu certitudine că nepoțica ei Roșco Evelina a.n.*****, este un copil de o vîrstă fragedă și aceasta se află, se află în baza dispoziției nr.8 din 30.07.2021 al șefului Direcției Generale Asistență Socială sub tutela sa, la 16.05.2024, aproximativ la orele 17:00, aflîndu-se la domiciliul amplasat pe str.***** acționând contrar intereselor primordiale ale copilului, a admis un comportament infracțional în raport cu drepturile și interesele copilului minor aflat în îngrijirea și sub octorirea sa, văzând că, copilul Rosco Evelina a adormit, luînd cu ea cei 4 (partu) copii biologici ai ei și anume: Zuba Gheorghe *****, Zuba Elena a.n.*****, Zuba Petru a.n.***** și Zuba Parsacovia a.n. *****, încuind ușa casei de locuit, lăsînd copilul Rosco Evelina ***** într-o situație periculoasă pentru viată și fiind lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vîrstei fragede, a plecat într-o direcție necunoscută, de unde a revenit la domiciliu abia peste două ore, în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, timp în care minora Rosco Evelina trezindu-se, fiind lăsata fără

supraveghere s-a jucat cu chibritele, acțiuni ce au generat producerea unui incendiu în casa de locuit situată în *****

Ulterior, la intervenția autorităților, copilul Roșco Evelina a.n.***** a fos internat în spitalul rational Strășeni cu diagnoza: intoxicație acută cu monoxid de carbon, pentru acordarea îngrijirilor și efectuarea investigațiilor medicale necesare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roșco Olga *****a comis infracțiune: prevăzută de art. 163 alin.(l) Cod penal - lăsarea în primejdie, cu semnele de calificare lăsarea cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentri viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede dacă cel vinova știa despre primejdie și însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viață.

Tot Roșco Olga *****urmărind scopul eschivării cu rea voință de la exercitarea obligațiilor în calitate de tutore, acționând prin intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscînd cu certitudine că nepoțica ei Roșco Evelina a.n.*****, este un copil de o vîrstă fragedă și se află în baza dispoziției nr.8 din 30.07.2021 al șefului Direcției Generale Asistență Socială sub tutela sa, începînd cu o perioadă nedeterminată de timp pînă la 17.06.2024 aflîndu-se la domiciliul amplasat pe str.***** acționând contrar intereselor primordiale ale copilului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale care au un impact dăunător asupra copilului minor Roșco Evelina ***** aflat la îngrijirea și educația sa, intenționat s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiunilor în calitate de tutore în raport cu copilul minor Roșco Evelina *****, și admis un comportament infracțional în raport cu drepturile și interesele copilului minor aflat la întreținere, fiind astfel periclitate o serie de prevederi normative, expres prevăzute de cadrul normativ național, cât și internațional cum este art.27 a Convenției ONU din 29.11.1989 în vigoare din 02.09.1990 cu privire la drepturile copilului, care stabilește obligațiunea pozitivă a părinților și oricărei alte persoane care are în grijă un copil responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului, a Legii RM nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului care, potrivit art.18 stabilește că: „Părinții sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară”, acțiuni ce au determinat ulterior plasamentul copilului minor în servicii sociale de plasament. în consecință, în temeiul dispoziției primarului al mun. Strășeni nr.84 din 17.06.2024, urmare a neîndeplinirii obligațiunilor tutorelui (neglijare în supraveghere), copilul minor Roșco Evelina a.n.*****, a fost plasat de urgență în Centrul de Plasament pentru Copii de Vîrstă Fragedă din mun.Chișinău, pentru o perioadă de 45 zile.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Roșco Olga *****a comis infracțiunea prevăzută de art.2012Cod penal - exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești, adică eschivarea cu rea voință a părintelui de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

În ședința de judecată preliminară, procurorul Larisa David, inculpata Roșco Olga și apărătorul acesteia Hedea Daniela au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpata nu recunoaște toate

capetele de acuzare în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Inculpata Roșco Olga în ședință de judecată, prin expunerea factologică, a comunicat că ea locuiește în Strășeni, ********** împreună cu concubinul și cei 4 copii minori ai săi. Anul trecut cu ei mai locuia și nepoțica Roșco Evelina, copilul fiicei sale, ea a avut tutelă. La 16.05.2024 după masă era acasă cu toți copii afară era cald copii se jucau pe afară, nepoțica primea preparate psihotrope prescrise de medicul psihiatru ea este la evidență la medicul psihiatru invalid gradul II. Pe la orele 14:00 i-a dat pastila pentru a se odihni ea a adormit. A telefonat o doamnă vecină să se ducă să ia niște haine pentru copii. Ea s-a dus după hăinuțe cu copii, ei nu au vrut să rămână acasă și a plecat cu toți 4 copii, ușa ea nu a încuiat-o și a plecat, s-a întors peste aproximativ o oră a văzut pompierii la poartă, poliția, ambulanța, de la primărie, era fum mare. Ea recunoaște că a lăsat copilul dar nu recunoaște a doua parte că nu a avut grijă de copil el era hrănit, curat.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Stolear Elena a comunicat că pe inculpată o cunoaște sunt în relații bune, o cunoaște doar în legătură cu atribuțiile de serviciu, este specialist în protecția drepturilor copilului la primăria Strășeni. În 2021 fiind minoră fiica Olga ***** a născut o fetița pe nume Evelina din motiv că era minoră și nu avea condiții de întreținere, cu acordul bunicii ca reprezentat legal a fost plasată de urgență pe un termen de 45 zile, mama și copilul în centrul de plasament pentru copii de vârstă fragedă din mun. Chișinău. În aceeași zi mama a abandonat copilul și a fugit din centru, atunci autoritatea tutelară locală a dispus doar plasarea copilului, în aprilie 2021 bunica a venit l-a primărie și și-a exprimat dorința de a lua copilul sub tutelă a făcut doar o declarație în scris, a fost emisă dispoziția de instituire a tutelei la 30.07.2021. La 16.05.2024 a fost sesizată de IP despre faptul că în casă d. Roșco s-a produs un incendiu, în casă era minora Evelina singură iar bunica cu cei patru copii nu era acasă. Când s-a deplasat la fața locului, serviciu de urgență a preluat minora și a fost plasată în spitalul Strășeni, secția de terapie intensă, bunica nu era acasă, s-a deplasa la spital pentru a discuta cu medicul, pe teritoriul spitalului era bunica. Medicul i-a relatat că situația era gravă dar stabilă, acum copilul prin dispoziția autorității tutelare esteîn asistență parentală.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Țurcan Ruslan a comunicat că pe inculpată o cunoaște este vecina sa, se mărginesc gard în gard la moment sunt în relații ostile. La 16.05.2024 ea fiind acasă nu este sigur dar crede că în prima jumătate a zilei de pe geam a văzut că ieșea fum din pod, ieșind afară și-a dat seama că nu este ceva normal, ieșea fum dens și negru. Ajungând la poartă îl auzea pe Sergiu concubinul ei a întrebat de la poartă dacă e totul normal el i-a spus să intre, a deschis poarta și a intrat în curte intrând a văzut pe Sergiu care stătea pe fund în fața ușii cu copilul în brațe și cu toporul alături. El la întrebat câte ceva dar nu putea răspunde a sunat la 112 dar nu a răspuns, a luat copilul și l-a dus în curte mai departe de incendiu. Inculpata nu era acasă era doar Sergiu cu copilul în brațe.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Zuba Sergiu a comunicat că Roșco Olga este concubina sa, locuiesc împreună și sunt în relații bune. Pe 16 mai anul trecut

după masă el s-a dus să se înțeleagă despre niște lucrări, concubina a rămas acasă împreună cu 4 copii ai lor și Evelina care este sub tutelă. Când a venit înapoi acasă mai spre seară, de la poartă mirosea a fum și a văzut cum iese fum de la ușă, a luat toporul și a rupt ușa a venit vecinul Ruslan Țurcan, a luat-o pe Evelina care era lângă ușă deja și a dat-o vecinului. Evelina avea 3 ani, fata nu era în stare gravă, era conștientă nu tușea. În casă nu mai era nimeni, era copilul singur. Mai târziu au venit ambulanța și pompierii care au stricat geamurile și au stins focul.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că Olga era acasă în acea zi prin ogradă cu copii, poate a băut în timpul cât el a fost să se înțeleagă de lucru, ea nu prea consumă băuturi alcoolice, Evelina era lângă ușă a luat-o și a dat-o lui Ruslan care a dus-o în drum, anterior nu prea au fost situații când copilul a fost lăsat singur, s străduiesc să nu o lase singură.

La întrebările avocatului a comunicat că are grijă de copii, curați educați, la școală sunt, ea permanent este cu Evelina.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatei, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatei în comiterea faptei incriminate.

Procurorul, Larisa David, în cadrul ședinței de judecată a solicitat să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin.(1) și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de un an închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Procedură Penală și să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 1 an. La art. 201^2 au parvenit modificări, la moment articolul nu se regăsește în codul penal astfel solicit să fie recunoscută vinovată Roșco Olga de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 cod contravențional și să fie încetat pe parvenirea prescripției. Cu titlu de cheltuieli judiciare solicit să fie încasată de la Roșco Olga cheltuielile judiciare în mărime de 391, 40 lei.

Apărătorul inculpatului, Daniela Hedea, a declarat că clienta sa nu recunoaște faptele ce i se impută, de fapt ea recunoaște faptele cum au avut loc așa cum a declarat și în instanța de judecată, la momentul respectiv și-ar fi lăsat nesupravegheat copilul fapt care a dus la consecințele care au avut loc, nu recunoaște faptul că nu-și îngrijește copii, aceasta cu certitudine și cu vehemență confirmă că își îngrijește copii, se comportă conștiincios față de copii săi, careva abateri în creșterea și educarea acestora consider că nu sunt. Consideră că la materialele cauzei sunt anexate un șir de acte care nu confirmă vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin (1) CPRM și consideră că învinuirea ce i se aduce este una neîntemeiată. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat de a fi încetat procesul penal în privința demarării cauzei penale cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 CPP, este de acord luând în considerație modificările parvenite în codul penal din 07.09.2024, această componență de

infracțiune a fost exclusă din codul penal și respectiv raportând la situația faptului că atragerea la răspundere contravențională potrivit art. 64 a expirat, într-adevăr urmează să fie aplicată termenul de prescripție și încetată atragerea la răspundere contravențională. Ceea ce ține de atragerea la răspundere în baza art. 163 alin (1) CPRM solicită achitarea inculpatei ca fiind lipsa componenței de infracțiune în acțiunile sale.

În conformitate cu art. 391 alin.(2) şi art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală pe motiv în cazul în care fapta persoanei constituie contravenţie instanţa încetează procesul penal şi concomitent soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al RM.

Astfel solicită instanţei de judecată de a pronunţa sentinţă de încetare a procesului penal în privinţa Roșco Olga învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod Penal, cu atragerea la răspundere contravenţională în corespundere cu art. 64^1 Cod contravențional, stabilindu-i acesteia pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata Roșco Olga în ultimul cuvânt a declarat că nu este vinovată, să fie iertată îi pare rău.

Instanța de judecata reține că infracțiunea imputată lui Roșco Olga în baza prevederilor art. 201^2 Cod Penal, a fost comisa începând cu 16.05.2024 iar prin Legea cu nr. 136 din 06.06.2024, MO 245- 246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.2024, a fost abrogate prevederile art.201^2 Cod penal în calitate de infracțiune.

Conform prevederilor art. 24 alin. (1-4) Cod procedura penala, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sânt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane.

Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În conformitate cu art. 332 alin.(1) Cod Procedură Penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Norma art. 391 alin. (2), Cod procedura penala, stabilește, ca în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 53 lit. (e) Cod penal stabilește, ca persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile, schimbării situaţiei.

Instanța de judecata menționează, că Parlamentul RM a adoptat Legea Nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), care a fost Publicat: 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353, conform căruia a fost decriminalizată infracțiunea prevazută de prevederile art. 201^2 Cod penal.

Deși prevederile art. 201^2 Cod penal au fost abrogate, instanța notează că însăși fapta prevăzută anterior de art. 201^2 Cod penal nu a fost dezincriminată în general, ci a fost exclusă din sfera ilicitului penal, fiind plasată prin aceeași lege în sfera ilicitului contravențional, constituind contravenția prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional.

În acest context, instanța notează că în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așa fiind, având în vedere că prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se înlătură caracterul penal al faptei, iar faptei i s-a atribuit o conotație contravențională, instanța va aplica legea nouă cu efect retroactiv pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Așa fiind, fapta reținută de instanța de judecată va fi încadrată juridic în conformitate cu rigorile legii noi în temeiul art. 64^1 Cod contravențional - *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament*.

În acest sens, instanța relevă că în conformitate cu art. 41 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 275 pct. 41 Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenţie.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Relativ la aspectele de fapt și de drept reținute anterior, având în vedere că fapta considerată anterior infracțiunea prevăzută de art. 201^2 Cod penal, urmare a intervenirii legii penale mai blânde, constituie la moment contravenția prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional, instanța va înceta procesul penal şi, concomitent, va soluționa cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

În conformitate cu art. 41 alin. (2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care întreţine copil cu vîrsta de pînă la 8 ani. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Roșco Olga în săvârşirea contravenţiei pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul contravenţional.

Instanţa relevă că contravenţia prevăzută de art. 64^1 din Codul contravenţional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

În acest sens, instanța relevă că, în conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Pentru contravenţia de la art.64^1 Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art.30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul contravenţional, în privinţa lui Roșco Olga, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la calificarea faptei inculpatei stabilite în ședință de judecată, instanța reține că dispoziția art. 163 alin.(1) din Codul penal, incriminează lăsarea, cu bună-

ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate fie că el însuşi a pus-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă”* (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Prin fapta comisă, inculpata Roșco Olga a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții sau sănătății persoanei, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.163 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 163 din Codul penal, se exprima în fapta prejudiciabilă concretizată în inacțiunea de lăsare fără ajutor. „A lăsa fără ajutor” înseamnă a lipsi victima de sprijin, de îngrijire. Lăsarea fără ajutor se poate manifesta prin eschivarea pentru totdeauna de la obligațiile sale sau numai într-un anumit interval de timp. Ceea ce contează este dacă în timpul cât a durat lăsarea fără ajutor a existat un pericol real pentru viața victimei și aceasta a fost lipsită de posibilitatea de a se salva.

Făcând o analiză juridico-penală a acțiunilor cet.Roșco Olga Vasilii, prin prisma declarațiilor martorilor Stoler Elena, Zuba Serghei și Țurcan Ruslan se demonstrează faptul că minora Roșco Evelina ***** a fost neglijată de către tutore și lăsată în primejdie, ultima eschivându-se de la exercitarea obligațiilor părintești.

Infracţiunea de lăsare in primejdie este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care victima a fost lăsată fără ajutor, la caz, minora Roşco Evelina a fost lăsată în primejdie de către tutorele său (Roşco Olga *****), deoarece aceasta la 16.05.2024, aproximativ la orele 17:00, aflându-se la domiciliul amplasat pe str.********** din *****, văzand că copilul Rosco Evelina a adormit, i-a luat cu ea pe cei patru) copii biologici ai săi şi anume:Zuba Gheorghe *****, Zuba Elena a.n *****, Zuba Petru a.n.***** şi Zuba Parsacovia a.n.***** şi încuind uşa casei de locuit, lăsind copilul Rosco Evelina *****, a plecat într-o direcţie necunoscută, de unde a revenit la domiciliu abia peste două ore, în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, timp în care minora Rosca Evelina trezindu-se, fiind lăsata fără supraveghere s-a jucat cu chibritele, acţiuni ce au şi generat producerea unui incendiu în casa de locuit situată *****

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se exprimă, în primul rand, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Formula „cu bună-ştiinţă” indică asupra faptului că subiectul are certitudinea că persoana pe care o lasă fără ajutor se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi că aceasta e lipsită de posibilitatea de a se salva, or, la caz, învinuita Roşco Olga cunoştea bine că nepoata ei are doar 3 ani şi că nu se poate îngriji de sinestătător, acţiuni prin care se constată vinovăţia acesteia în infracţiunea incriminată.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a implinit varsta de 16 ani, în afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă una

din următoarele două calităţi speciale alternative: *1) să aibă posibilitatea de a acorda ajutor victimei, fiind obligat să-i poarte de grijă; 2) el însuşi a pus victima într-o situaţie periculoasă pentru viaţă.*

Cu privire la prima calitate, *subiectul* trebuie să aibă posibilitatea reală de a acorda ajutor victimei, chiar cu o anumită doză de risc pentru sine sau pentru terţe persoane (dacă nu se creează starea de extremă necesitate). Totodată, persoana care are posibilitatea reală de a acorda ajutor victimei trebuie să aibă obligaţia de a-i purta de grijă (în virtutea legii sau a unor reguli speciale).

Prin urmare, în cazul examinat, subiectul infracţiunii este inculpata Roşco Olga, care, în baza dispoziţiei nr.8 din 30.07.2021 al şefului Direcţiei Generale Asistenţă Socială (f.d.42), a fost desemnată ca tutore a copilului Roşco Evelina născută la *****, fiind obligată să-i poarte de grijă.

Astfel, anume inculpata Roşco Olga avea obligaţia de a-i purta de grijă copilului minor Roşco Evelina născută la *****, care, însă, a lăsat-o fără supraveghere, în timp ce dormea şi plecat într- direcţia necunoscută de unde a revenit abia peste 2 ore fiind in stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

Circumstanţe care atenuează răspunderea lui Roşco Olga *****conform art.76 Cod penal RM - nu au fost constatate.

Circumstanţe care agravează răspunderea lui Roşco Olga *****conform art.77 Cod penal al RM - au fost constatate: a) săvirşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Potrivit art. 163 alin.(1) din Codul penal lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate fie că el însuşi a pus-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 550 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Deci, analiza situaţiei din speţa dată determină instanţa de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-au găsit confirmare elementele componenţei infracţiunii nominalizate.

Prin urmare, inculpata Roşco Olga ca subiect al acestei infracţiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Roşco Olga potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui în partea învinuirii infracțiunii prevăzute de art.163 alin.(1) Codul Penal, Roşco Olga urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către

inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.163 alin.(1) din Codul penal şi săvârşită de către Roşco Olga – se clasifică ca fiind ușoară și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune în mărime de pînă la 550 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Instanța de judecată atestă că acuzatorul de stat a invocat circumstanțele agravante drept, săvîrșirea infractiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Potrivit art. 61 Cod penal: „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 Cod penal: ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): ”Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

Ţinând cont de cele expuse mai sus, de atitudinea lui Roşco Olga faţă de cele săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea acesteia e

posibilă prin aplicarea în privinţa ei a unei pedepse sub formă de 1 (unu) ani de privațiune de libertate cu suspendarea condiționată conform prevederilor art.90 Cod Penal

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este o infracțiune ușoară, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatei Roşco Olga pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 163 alin.(1) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepse sub formă de 1 (unu) ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art.90 Codul Penal, care, în opinia instanţei de judecată, va asigura atingerea scopurilor pedepsei de prevenţie generală şi prevenţie specială.

Instanța de judecată reține faptul că legiuitorul a prevăzut și răspunderea penală sub formă de închisoare cu executare, însă coraportat speței se atestă ca pedeapsă prea dură și disproporționată.

Instanța susține că este imperios necesar şi în drept să aplice în privința lui Roşco Olga inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, şi anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei Roşco Olga, care a comis o infracțiune ușoară în opinia instanței, se atestă informații privind caracterizarea sa negativă în mediul social când consumă băuturi alcoolice, nu este predispus spre un mod de viață infracțional,, instanța consideră că corijarea şi reeducarea lui Roşco Olga poate avea loc fără izolarea sa de societate, având la întreținere 6 copii minori, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanția existenței unui proces echitabil.

Mai mult ca atât, inculpata, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a-şi corecta conduita sa în viitor, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea inculpatului sau la întreținerea cărora se află acesta, despre care apărarea a menționat, îndeosebi în speță, instanța luând în considerare faptul că inculpata are șase copii minori care se află la întreținerea sa.

Astfel, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc

preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatei Roşco Olga, însă pe un termen de 1 (unu) ani, în aşa fel încât ultima să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Anume această pedeapsă, în viziunea instanţei, îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârşirea unor astfel de infracţiuni, or aplicarea unei pedepse penale cum ar fi privațiune de libertate cu suspendarea condiționată ar asigura conştientizarea celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte atât a inculpatei Roşco Olga.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Roșco Olga măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Roșco Olga în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 391, 40 lei, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată prevederile art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, stabilesc, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia

urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, cât privește cheltuielile de judecată, dispuse a fi încasate din contul inculpatului Roșco Olga în beneficiul statului, în cuantum de 320 lei instanța de judecată notează că: raportul de expertiză nr.202402D1003 din 12 iulie 2024 de către OUP s-au suportat cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.86), pentru efectuarea testului drager au fost suportate pe numele Roșco Olga au fost suportate cheltuieli în sumă de 25, 7 (f.d.18), pentru efectuarea testului drager au fost suportate pe numele Zuba Serghei au fost suportate cheltuieli în sumă de 25, 7 (f.d.20).

Astfel, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Roșco Olga în contul statului suma de 371, 40 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Reieșind din cele menționate supra pe cauza dată şi în temeiul prevederilor art. 16, 55, 58 Cod penal, art. art. 275 pct. 2), 332, 391, 350 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovată Roșco Olga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Roșco Olga pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal al Republicii Moldova, în termenul de probă, Roșco Olga se obligă: - să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către Roșco Olga a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Roșco Olga se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Roșco Olga măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Procesul penal intentat în privința cet. Roșco Olga învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^{2} Cod penal, se încetează pe motiv că fapta acesteia constituie contravenție.

Se recunoaște vinovată Roșco Olga de comiterea contravenției prevăzute de art.64^{1} Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința cet. Roșco Olga vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^{1}Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Se încasează din contul Roșco Olga IDNP:***** a.n.*****, domiciliul ***** *****. cheltuielile judiciare în beneficiul statului în sumă de 371, 40 lei

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**