Dosar 5r-53/2025
/4-25054372-38-5r-22042025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În prezența:
Avocatului Ruslan Caciarin
Petiționarei Bejenaru Daniela
În lipsa:
Agentului constatator Cojocari Mihail

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Bejenaru Daniela, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ***** din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Cazac Eugeniu, în privinţa lui Bejenaru Daniela a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care Bejenaru Daniela a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în luna a 10-a a anului 2024, toamna anului trecut 2024, în or.Rezina, a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu I se cuvin pentru sine, de la partidul politic „Victoria” (Șor), în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Tot, la 09.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Cazac Eugeniu, Bejenaru Daniela a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 15.04.2025, Bejenaru Eugenia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod

contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (*****), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției și repunerea în drepturi, care a fost remisă în adresa instanței de judecată la 22.04.2025.

În contestația depusă petiționara Bejenaru Daniela a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 20.05.2025, î-l consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Susține, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Or, fapta se contrazice prin aceia că așa partid politic ca „Victoria” nici nu a fost înregistrat la MJ, nefiind inclus în buletinele de vot. Nu este indicat de la cine a acceptat bani, adică lipsesc circumstanțele comiterii fapte contravenționale incriminate. Ba maim ult nu s-a probat faptul că acești bani au avut scopul de a influența opinia lui Bejenaru Daniela la votare. La fel s-a indicat că fapta este comisă în luna octombrie 2024, timp în care nu era nici un scrutiny electoral și nici campanie electorală. Nu în ultimul rând, procesul-verbal cu privier la contravenție nu conține data, luna, nul și ora comiterii. Consideră că fapta incriminate este bazată doar pe niște argumente vagi.

La 12.05.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Cazac Eugeniu, prin care solicit examinarea cauzei contravenționale în absența sa, invocând imposibilitatea de a se prezenta.

În cadrul ședinței de judecată din 12.05.2025, petenta Bejenaru Daniela, a adus la cunoștința instanței de judecată că avocatul contractat de dumneaei se află în concediu de odihnă, motiv din care solicit amânarea ședinței de judecată.

La 16.05.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea Ofițerului Principal de Sector al SP nr.1 al IP Rezina, Cojocari Mihail, prin care aduce la cunoștința instanței de judecată că prin procura cu nr.34/45-395 din 14.05.2025, a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele agentului constatator al IP Rezina, în instanțele de judecată de toate nivelele, inclusive de a participa în calitate de agent constatator deadministrare a probelor în instanța de judecată în procesul-contravențional la cererea de contestare a lui Bejenaru Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 09.04.2025, concomitent solicitând și examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, precum și respingerea contestației depuse de petenta Bejenaru Daniela, ca fiind vădit nefondată și neîntemeiată, cu anexarea la materialele cauzei a referinței aferent cazului respectiv.

Și tot, la 16.05.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Cojocari Mihail aferent cererii de contestare a petentei

Bejenaru Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din 09.04.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Cojocari Mihail și-a expus opinia asupra cererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației făptuitorului Bejenaru Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.***** din 09.04.2025.

În cadrul ședinței de judecată din 19.05.2025, în procesul contravențional a intervenit avocatul Ruslan Caciarin, împuternicit prin mandatul cu seria MA nr.2119990 din 19.05.2025, să reprezinte interesele petentei Bejenaru Daniela și care a solicitat amânarea ședinței de judecată în scopul familiarizării sale cu materialele cauzei contravenționale.

La 06.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a parvenit telefonograma efectuată din numele apărătorului petentei Bejenaru Daniela, în persoana avocatului Ruslan Caciarin, care a comunicat imposibilitatea sa de a se prezenta și a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Pentru ședința de judecată din 23.06.2025, ora 14:45, agentul constatator Cojocari Mihail, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, însă prin cererea scrisă din 16.05.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Cojocari Mihail.

Astfel, apărătorul petentei Bejenaru Daniela, în persoana avocatului Ruslan Caciarin, în cadrul examinării cauzei contravenționale a explicat că, la data de 09.04.2025, la orele 16:16 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bejenaru Daniela, precum că ultima a comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(1) CC, adică coruperea electorală. Cu procesul-verbal nu este de acord din următoarele considerente, prima ce trebuie să examineze instanța de judecată este legalitatea întocmirii procesului-verbal, ceea ce dorește să atragă atenția că, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește timpul comiterii contravenției, adică ora, data, anul. Mai departe scrie că luna a zecea anului 2024, precum că Bejenaru Daniela în toamna anului 2024 a pretins, a acceptat, a primit careva sume bănești ceea ce nu s-a confirmat prin nici o dovadă. În procesul-verbal nu se permit careva corecții sau rectificări, dacă observăm în proces au fost făcute rectificări și anume a fost scris mai evidențiat art.47/1 alin.(1) CC. Prin ordonanța de formare a unui grup de constatare din 08.04.2025, așa serviciu ca OSAS AS TT Rezina, nu a fost inclus în ordonanța de formare a unui grup, nu s-a indicat cine din acest grup sunt agenți constatatori. Ordonanța de formare a grupului a semnat Constantin Anghel la 08.04.2025, la raport este bănuială că s-a comis careva încălcat la acordul, este raportul lui Constantin Anghel. Ordonanța de pornire a procesului contravențional este Constantin Anghel, nu știe dacă a participat și în rolul de agent constatator. Raportul care a fost anexat la raport de analiză

informațional – criminală, este de la Chișinău, care a fost ca probă în cadrul dosarului, sus este indicat că se utilizează numai în cadrul dosarului penal, acesta nici de cum nu poate fi utilizat în dosarul respectiv. Sunt careva încheieri a judecătorului de instrucție unde s-a permis ridicarea unor informații de la S.A. „Moldetelcom”, S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell”, cu privire la numerele de telefoane, și la date cu caracterul personal. Nicăieri nu este scris că Bejenaru Daniela a luat parte la contravenția imputată. La contestația depusă de către petiționară au fost anexate buletinele de vot, care au fost luate de pe site-ul CEC, pe lista buletinelor nu există partidul Sor, Șansa, Victoria sau Pobeda. La MJ așa partid ca Sor, Șansa, Victoria, Pobeda nu sunt înregistrate, nu este vorba de corupere electorală dacă nu au fost înregistrate asemenea partide. Din aceste considerente consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bejenaru Daniela este unul neîntemeiat. Nu există nici o probă că, Bejenaru Daniela a primit careva sume bănești cât pe card, atât și prin transfer, că ea într-adevăr a fost, a primit și a ridicat, nu sunt indicate datele buletinului, nu este semnătura ultimei că ea într-adevăr a primit careva sume bănești. Din aceste considerente solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 09.04.2025, și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Bejenaru Daniela în legătură cu lipsa faptei contravenționale, cu repunerea în drepturi.

Petenta Bejenaru Daniela, în cadrul examinării cauzei contravenționale a susținut în totalitate spusele apărătorului R.Caciarin, precum și contestația depusă, explicând că, a zis polițistului că a primit 15 000 ruble. I-a mai zis că i-a venit un mesaj la telefon precum că poate să câștige de la 5000 până șa 15000 ruble, dar nu a intrat și nu a accesat nimic, din motiv că există mute scheme cu escrocherii. Nu deține aplicația PSB în telefon, nu a transmis buletinul nimănui, contestația o susține.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Bejenaru Daniela ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Cazac Eugeniu, în privința lui Bejenaru Daniela a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, în

baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, în luna a 10-a a anului 2024, toamna anului trecut 2024, în or.Rezina, a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu I se cuvin pentru sine, de la partidul politic „Victoria” (Șor), în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, Bejenaru Daniela a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă în de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 15.04.2025, Bejenaru Daniela a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Rezina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că contestația petentei Bejenaru Daniela a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultima initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06-***** și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 a înaintat-o către IP Rezina la 15.04.2025, înregistrată sub nr. intrare 34/45-2036, materialele fiind remise în instanța de judecată la 22.04.2025.

La fel, s-a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI ***** din 09.04.2025, a fost întocmit în prezența contravenientei Bejenaru Daniela, care contra semnătură a indicat că nu are careva obiecții, a semnat pentru recunoașterea vinovăției și primirea unei copii a procesului-verbal cu privier la contravenție.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele

sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Bejenaru Daniela i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", pentru care Legea prevede sancțiunea cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, pct. 310, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Bejenaru Daniela se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile ultimei din contestație, susținute în cadrul ședinței de judecată de apărătorul R.Caciarin, în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția lui Bejenaru Daniela de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din referința agentului constatator Cojocari Mihail, însoțită de:

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- comunicarea nr.34/17/1-3598 din 07.04.2025;
- ordonanța din 08.04.2025 privind pornirea procesului-contravențional;
- ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, din 08.04.2025;
- raport de analiză informațional – criminală din 07.02.2025;
- încheierea nr.13-2236/2025 din 01.04.2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, însoțită de mandatul judecătorersc;
- încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024, privind autorizarea măsurilor de investigație, însoțită de mandatul judecătoresc;

- extras din fișierul-excel ce atestă faptul că numărul de telefon *****, contractat de către Bejenaru Daniela cu compania SA„Moldtelecom” a fost conectat la platforma „PSB”.
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional , din 09.04.2025;
- procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 09.04.2025 întocmit în privința contravenientei Bejenaru Daniela;

La caz, reieșind din conținutul probelor existente, instanța a stabilit că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A.„Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator din cadrul IP Rezina, Cazac Eugeniu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii atât afirmațile petiționarei Bejenaru Daniela invocate în contestație, cât și afirmațiile apărătorului R.Caciarin din cadrul examinării cauzei contravenționale, or, ultimii nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este

supusă răspunderii contravenționale.

Totodată, în aceste condiții, instanța de fond conchide, că de către agentul constatator a fost respectat și art. art. 443 alin. (1) lit.a), d) din Codul contravențional, or, apărătorul petentei Bejenaru Daniela, avocatul R.Caciarin, invocând în cadrul ședinței de judecată neincluderea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional și anume lipsa datei, lunei, anul și ora comiterii faptei, precum și lipsa faptei contravenționale imputate, atât contravenienta Bejenaru Daniela în contestație cât și apărătorul R.Caciarin în cadrul examinării cauzei, nu au prezentat careva probe ce ar combate timpul comiterii contravenției, care de către agentul constatator a fost stabilit „luna a 10-a 2024". La fel, nu au explicat faptul prezenței mesajelor de pe aplicația „PSB", care nu poate fi instalată decât prin prezentarea actului de identitate și numărul de telefon, or, potrivit informației furnizate de compania de telifonie mobilă SA„Moldtelecom", rezultă că la numărul de telefon : *****, Bejenaru Daniela, fiind conectată la aplicația mobilă „PSB", a recepționat 6 mesaje, fapt ce denotă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, motiv din care instanța de judecată reține că în cazul dat în privința procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 09.04.2025, nu urmează a fi aplicate prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult, petiționara Bejenaru Daniela fiind audiat în cadrul procesului contravențional, a confirmat că a transmis datele din buletin, a avut instalată aplicația „PSB",, a primit suma de 15000 Ruble, a avut indicația de a vota cu „Nu".

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație, nu și-a găsit confirmarea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție".

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ".

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a

votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția atât a petiționarei Bejenaru Daniela, care pledează nevinovată, cât și a apărătorului acestuia, deoarece afirmațiile acestora invocate în contestație și susținute în cadrul ședinței de judecată, se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fapt ce în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO. La fel se resping și alegațiile avocatului referitor la rectificările din procesul verbal, or acestea nu atrag nulitatea absolută a prcesului verbal cu privire la contravenție.

Totodată, afirmația de nevinovăție a petiționarei Bejenaru Daniela se mai combate și prin semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 09.04.2025 de către ultima, fără a invoca careva obiecții la momentul respective. Dec, la caz, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principiu un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Bejenaru Daniela vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a

determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, astfel, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării invocate de către Bejenaru Daniela în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Bejenaru Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de Bejenaru Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 09.04.2025 și deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 09.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bejenaru Daniela, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila