

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

27 februarie 2019

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sedlul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Irina Păduraru
Grefier	Nicoleta Gidilica
Cu participarea:	
Procurorului	Elena Cazacov
Avocatului	Dorin Cojocar
Translator	Valeriu Ciobanu

A examinat în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la 25 iunie 1963, IDNP XXXXXXXXXXX, originară din Ucraina, regiunea Viniţa, domiciliul de facto mun. Chişinău, str. Suceava, nr. 110, ap. 23, activează în baza contractului în "Misiunea creştină a bapţiştilor" în calitate de manager, nesupusă militar, văduvă, fără persoane la întreţinere, studii medii şi superioare incomplete, nu are grade de invaliditate, nu deţine grade de calificare, titluri speciale sau distincţii de stat, nu posedă limba de stat, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de arest, anterior judecată prin:

- Sentinţa judecătorei Chişinău (sedlul Centru) din 11 septembrie 2017, în baza art. 42 alin.(5) şi art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal a RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an,

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM.

Cauza penală privindu-o pe XXXXXXXXXXX a parvenit în instanţa de judecată la data de 06 iunie 2018, repartizată în procedură la 06 iunie 2018, sentinţa integrală pronunţată la 27 februarie 2019.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie Elena Cazacov, a pledat pentru recunoaşterea inculpatei XXXXXXXXXXX vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal şi cu aplicarea alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2300 u.c., ceia ce constituie 115.000 lei. Conform prevederilor art. 85 alin. (1) şi 87 Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa din XXXXXXXXXXX, urmează a fi executată separat de noua sentinţă. A încasa de la inculpata Dementieva Tatiana, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informaţia anexă la rechizitoriu).

Avocatul Dorin Cojocar în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, a pledat pentru aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege conform prevederilor art. 79 alin. (1) CP cu aplicare prevederilor art. 364/1 CPP.

Inculpata XXXXXXXXXXX în şedinţa de judecată a susţinut poziţia apărătorului.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t

XXXXXXXXXX, asumându-şi obligaţiunea de legalizare a unei construcţii neautorizate la apartamentul din str. Uzinelor, ce aparţinea cet. Corciaghina Tamara pentru a avea posibilitatea ulterioară de privatizare a acestuia, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârşit trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

În luna octombrie 2017, Dementieva Tatiana urmărind scopul legalizării construcţiei neautorizate din mun. Chişinău, din str. Uzinelor, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coşcodan Ivan, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle 10, a promis şi ulterior la 06.12.2017a dat lui Coşcodan Ivan mijloace băneşti în sumă de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 10500 lei, deoarece aceasta susţinea că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul administraţiei publice locale şi Agenţiei Servicii Publice pe care îi poate influenţa ca acestea să efectueze acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu cum ar fi să perfecteze un proces verbal de recepţie finală, să efectueze acţiuni ce nu ţin de exercitarea atribuţiilor de serviciu adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcţiei şi ulterior să înregistreze la SCT Chişinău bunul imobil din mun. Chişinău, str. Uzinelor.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

în vederea reanunțării intențiilor sale criminale Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a contractelor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

În continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre realizarea actului promis lui Dementieva Tatiana, Coșcodan Ivan, din suma de 500 euro primită de la Dementieva Tatiana, transmite 300 Euro registratorului SCT Chișinău, Țopa Victor, pentru ca acesta din urmă să urgenceze și să înregistreze fără impedimente procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Uzinelor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dementieva Tatiana Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal – după indicii calificativi „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La data de 30 octombrie 2018, în cadrul ședinței preliminare, inculpata Dementieva Tatiana Vladimir, fiind asistată de avocatul Dorin Cojocaru, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 158).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de mulțimea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXX, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, în luna decembrie anul 2017 la ea s-a adresat o cunoscută pe nume Corceaghina Tamara care locuiește pe str. Uzinelor 140 ap 5, pentru ca să o ajute să semneze procesul-verbal de recepție finală de dare în exploatare, pe motivul că ea avea o construcție neautorizată și așa cum avea Decizia Curții de Apel prin care i-a fost permis să legalizeze această construcție, din motiv că ea la acel moment era bolnavă și a suferit o intervenție, a rugat-o, nu cunoștea că s-a schimbat legea, s-a adresat în Direcția autorizare de pe teritoriul Primăriei și ei i-au spus că pe teritoriul Primăriei alături de Direcția Funciară este un oficiu care se ocupă cu semnarea procesului verbal în procedură simplificată și au pronunțat numele Coșcodan Ivan, el s-a uitat peste toate actele pe care le-a acumulat și decizia instanței de judecată, i-a dat o listă de acte necesare pentru proces-verbal pentru ca să aducă toate aceste acte ca el să le citească și să pregătească procesul-verbal de dare în exploatare și a rostit suma pe care trebuie să i-o aducă împreună cu documentele, de la început a spus suma de 400 euro pe urmă suma a crescut până la 500 euro, i-a adus doar documentele dar banii nu i-a adus deoarece persoana nu avea așa posibilități pentru a da acești bani, pe urmă mai târziu când a imprimat și a pus toate ștampilele pe acest proces-verbal i-a dat 400 euro și 100 euro din banii săi deoarece acea femeie nu avea bani și el i-a dat acest proces-verbal și i-a dat lui Corceaghina Tamara cunoscuta sa, în procesul-verbal erau doar ștampilele comisiei dar ștampila de la Cadastru nu era deoarece era un apartament neprivatizat și ștampila de la Cadastru nu era necesară, asta a aflat mai târziu că nu trebuia ștampila de la Cadastru, a predat suma integrală lui Coșcodan din această sumă nu a avut nici un venit, când a fost reținută de ofițerii CNA tot în acea zi eu am dat numărul de telefon și toate datele lui Corceaghina Tamara ca să se convingă că nu urmăresc nici un interes material, și când în următoarea zi a fost chemată la Procuror cu avocatul Dorin Cojocaru a adus copia acestui proces-verbal și originalul acestui proces-verbal pentru ca procurorul să se convingă că acolo nu este ștampila de la Cadastru ci doar ștampila Comisiei, nu s-a gândit că pe teritoriul Primăriei sunt escroci deoarece acolo mergeau și lucrătorii primăriei mai mult ca atât el prezenta la toți legea care prevedea procedura simplificată și îi spuneau că toate acestea au o bază legală, din acest motiv a crezut că va fi în baza legii și el i-a spus că avea un acord de colaborare cu comisia care punea ștampila pe procesele-verbale de dare în exploatare de aceea nu avea dubii deoarece acolo mai erau prezenți și persoane din cadrul Primăriei, nu se putea gândi că acest lucru este ilegal, deoarece vedea acolo persoane care lucrează în Primărie, acești bani i-a transmis dumnezeului în oficiu dar nu undeva afara, asta este tot.

La întrebarea instanței a comunicat că banii i-a transmis lui Coșcodan în birou dar un bon de plată pentru aceste servicii nu i-a dat, i-a dat doar documentele. Nu s-a gândit că poate fi ceva suspect faptul că nu i-a dat un bon de plată, i-a spus că aceste servicii sunt cu plată și le-a achitat.

La întrebarea avocatului Cojocaru Dorin a comunicat că dispune de surse financiare pentru achitarea unei eventuale amenzi, copiii o să o ajute.

La întrebarea procurorului a comunicat că Coșcodan i-a zis că în suma de 400 euro se includeau următoarele servicii și anume 3 ștampile puse pe procesul-verbal de către comisie, și lucrul său.

Coșcodan i-a spus că este o construcție neautorizată și din acest motiv s-a ridicat suma la 500 euro, deoarece comisia semnează procesul-verbal pentru o construcție neautorizată doar cu așa preț, deoarece dacă era o construcție autorizată era suma de 400 euro dar dacă este neautorizată suma este de 500 euro (f.d. 167).

Deși inculpata XXXXXXXXXX a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- **Declarațiile învinutului Coșcodan Ivan Fiodor** care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat în luna octombrie 2017, la el s-a adresat Dementieva Tatiana să o ajute la legalizarea bunului imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Uzinelor. Coșcodan Ivan i-a spus că poate să o ajute, explicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiștii atestați, care sunt persoanele sale de încredere și pe care pot să-i determine să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 500 euro, la care Dementieva Tatiana a fost de acord.

După aceasta, Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală, unde a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat.

Imediat după avizare, solicitarea lui Dementieva Tatiana, Coșcodan Ivan i-a transmis procesul-verbal de recepție finală menționat, ultima explicându-i că este necesar să-l prezinte beneficiarului, pentru a-l convinge că problema se rezolvă și să obțină de la acesta suma de 500 euro pe care i-a promis.

După câteva zile, Dementieva Tatiana i-a restituit procesul-verbal și i-a dat banii promiși în sumă de 500 euro în biroul de servicii.

Coșcodan Ivan. la rândul său a discutat posibilitatea înregistrării obiectivului construit neautorizat menționat supra cu registratorul Țopa Victor, care i-a spus că este posibil, însă pentru aceasta este necesar să-i dea bani în sumă de 300 euro, la care Coșcodan Ivan a fost de acord și i-a transmis suma solicitată și a depus procesul-verbal menționat cu actele anexe la el la ghișeul de primire. Ulterior bunul imobil menționat a fost înregistrat.

De asemenea, în perioada 03.11.2017 - XXXXXXXXXX, Dementieva Tatiana s-a adresat lui Coșcodan Ivan în vederea executării unor lucrări cadastrale la 5 obiective, și anume: mun. Chișinău, str. Talin 13, beneficiar Tudos Natalia; mun. Chișinău, str. Negrești 1 ap. 5, beneficiar Drapac Serghei; mun. Chișinău, str. Negrești 6 ap.2, beneficiar Somnie Valentina; mun. Chișinău, str. Negrești 2a ap.3, beneficiar Bourouș Maria; mun. Chișinău, str. Haltei 3 ap. 13+14 beneficiar Drapac Ivan. Aceasta i-a explicat, că beneficiarii s-au adresat anterior la OCT Chișinău, însă au primit un refuz.

Coșcodan Ivan i-a spus că o să încerce să-i rezolve problema dată la OCT Chișinău, comunicându-i că va fi necesar să-i transmită bani, cuantumul sumei urmând a fi stabilit ulterior, la care Dementieva Tatiana a fost de acord.

La rândul său, s-a adresat la angajatul din cadrul OCT Chișinău, Chițu Dumitru, care i-a explicat că aceste obiective deja este refuz și nu se poate de rezolvat categoric nimic.

Despre aceasta Coșcodan Ivan i-a spus lui Dementieva Tatiana și i-a restituit actele cu referire la obiectivele date (f.d. 34-35).

- **Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018** - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Coșcodan Ivan, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 03.11.17 - 06.12.17, Dementieva Tatiana, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a propus lui Coșcodan Ivan bani și i-a transmis un avans de 500 euro, pentru al influența pe angajatul OCT Chișinău, Chițu Dumitru, să execute lucrări cadastrale, care anterior au fost refuzate, la obiectivele din str. Talin 13, mun. Chișinău, beneficiar Tudos Natalia, str. Negrești 1 ap. 5, mun. Chișinău, beneficiar Drapac Serghei, str. Negrești 6 ap. 2, mun. Chișinău, beneficiar Somnie Valentina, str. Negrești 2a ap. 3, mun. Chișinău, beneficiar Bourouș Maria și str. Haltei 3 ap. 13+14, mun. Chișinău, beneficiar Drapac Ivan (f.d. 40-47);

- **Procesul-verbal de percheziție din 25 mai 2018** a domiciliului Dementieva Tatiana (f.d. 66-67);

- **Procesul-verbal de cercetare din 25.05.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Dementieva Tatiana în cadrul percheziției domiciliului din mun. Chișinău, str. Suceava 110. ap.23 (conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX (f.d. 48);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.05.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Dementieva Tatiana, în rezultatul căreia s-au constatat:

- Proces-verbal de recepție finală din 13.12.2017 a obiectivului „reamenajarea în interiorul apartamentului nr.5 și construirea anexei Bl 8- 01 din mun. Chișinău, str. Uzinelor 140, ap. 5” (2 file-copii);

- Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Negreșteni 6, ap.2 (1 filă-copii);

- Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Negreșteni 2A, ap. 3 (1 filă-copii);

- Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Negreșteni 1, ap.53 (1 filă-copii);

- Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str-la Haltei 3, ap.13-14 (1 filă-copii); (f.d. 50-51);

- **Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX** a actelor/obiectelor ridicate de la Dementieva Tatiana în cadrul percheziției domiciliului din mun. Chișinău, str. Suceava 110. ap.23 (conform procesului-verbal de percheziție din 25.05.2018), în rezultatul căreia s-au constatat:

Acte cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str-la Haltei 3, ap.13+14 după cum urmează: copia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 22.03.2001, prin care Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a vândut cet. Drapac Ivan Nicanorovici, apartamentele 13 și 14 din mun. Chișinău, str-la Haltei, 3. pe 2 file; schema lucrărilor și prospecțiuni topologice, str. Negrești 2A, pe o filă; copia schema prospecțiuni tehnico-geodezice, str-la Haltei, 3, pe o filă; schema prospecțiuni inginer-geodezice în construcții, str. Negrești 1, ap. 5, 2a, ap. 3,4 pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din 03.07.2008, cu privire la APLICAREA SANCTIUNII ADMINISTRATIVE, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 144080432 din 08.07.2008, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din 10.11.2008, pe o filă; copia buletin de identitate A01122393, al cet. Drapac Ivan, a.n. 25.06.1966, IDNP: 2002001006270. pe o filă; procură nr. 2806 din 16.12.2016, prin care Drapac Ivan, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; copia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din XXXXXXXXXX, prin care Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a vândut cet. Drapac Ivan Nicanorovici, apartamentele 13 și 14 din mun. Chișinău, str-la Haltei, 3. pe 2 file; copia procură nr. 2806 din XXXXXXXXXX, prin care Drapac Ivan, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; copia procură nr. 2806 din 16.12.2016, prin care Drapac Ivan, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; copia buletin de identitate A01122393, al cet. Drapac Ivan, a.n. XXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXX, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din XXXXXXXXXX, pe o filă; copia buletin de identitate XXXXXXXXXX, al cet. Drapac Ivan, a.n. 25.06.1966, IDNP: 2002001006270, pe o filă; copia ordin de încasare a numerarului nr. 144080432 din XXXXXXXXXX, pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din XXXXXXXXXX, cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din 10.11.2008, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia ordin de încasare a numerarului nr. 144080432 din 08.07.2008, pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din 03.07.2008, cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia schema prospecțiuni tehnico-geodezice, str-la Haltei, 3, pe 3 file; Acte cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Tallinn, 13 după cum urmează: procura nr. 7997 din 16.05.2016, prin care Tudos Natalia, împuternicește pe Dementieva Tatiana sau Cojocaru Silvia, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; Certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 192399 din 12.01.2015. pe o filă; copia planului cadastral al bunului imobil, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; schema construcției, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; planul nivelului I, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; planul cadastral al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; planul nivelului parter, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; copia schema construcției, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; copia dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 6 file; copia dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 6 file; procura nr. 7997 din 16.05.2016, prin care Tudos Natalia, împuternicește pe Dementieva Tatiana sau Cojocaru Silvia, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; schema lucrărilor și prospecțiuni tehnico-geodezice, str. Tallin, 13, pe o filă; copia schema lucrărilor și prospecțiuni tehnico-geodezice, str. Tallin, 13, pe o filă; copia schema lucrărilor și prospecțiuni tehnico-geodezice, str. Tallin, 13, pe o filă; copia buletin de identitate A4300254, al cet. Tudos Natalia, a.n. 22.12.1964, IDNP:

lucrărilor și prospecțiunile tehnico-geodezice, str. 1aun, 13, pe o filă; copia buletin de identitate A42208254, al cet. Tudos Natalia, a.n. 22.12.1964, IDNP: 2001042058941, pe o filă; copia certificat de moștenitor legal nr. 844 din 18.01.2016, pe o filă; copia extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. 0100/17/8678 din 19.01.2017, pe o filă; certificat despre înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; copia buletin de identitate A42208254, al cet. Tudos Natalia, a.n. 22.12.1964, IDNP: 2001042058941, pe o filă; copia extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. 0100/17/8678 din 19.01.2017, pe 2 file; copia buletin de identitate A42208254, al cet. Tudos Natalia, a.n. 22.12.1964, IDNP: 2001042058941, pe 2 file; certificat despre înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 3 file; copia certificat de moștenitor legal nr. 844 din 18.01.2016, pe 2 file; copia extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. 0100/16/159794 din 23.11.2016, pe o filă; copia dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 6 file; raport de expertiză tehnică nr. 1217/04.09.15, privind starea tehnică a construcțiilor anexei lit. A4 la casa de locuit lit. A din str. Tallin, 13, sectorul Botanica, mun. Chișinău, pe 11 file; Acte cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Negrești, 2A după cum urmează: contract de vânzare-cumpărare nr. 4784 din 14.09.2005, prin care cet. Așviț Liudmila a vândut lui Bouroș Maria, apartamentul nr. 3 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 2A, pe o filă; copia contract de donație nr. 4856 din 22.08.2008, prin care Spînu Veaceslav i-a donat lui Drapac Serghei, apartamentul nr. 5, din mun. Chișinău str. Negreșteni, 1, pe o filă; copia buletin de identitate A89034966, al cet. Bouroș Maria, a.n. 01.04.1958, IDNP: 0980206424522, pe 2 file; copia buletin de identitate A89065210, al cet. Drapac Serghei, a.n. 09.04.1980, IDNP: 0981305161655, pe o filă; copia procura nr. 2808 din XXXXXXXXXXXX, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 3 file; copia procura nr. 2807 din XXXXXXXXXXXX, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 3 file; copia procura nr. 11539 din 08.12.2016, prin care Bouroș Maria, împuternicește pe Glavan Ion, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 2 file; solicitare nesemnată, privind eliberarea copiilor actelor din arhivă, pe o filă; copia extras din arhivă nr. 24 - 08/96 din 24.08.2009 - proces-verbal nr. 22 din 12.09.1957, pe o filă; solicitare nesemnată, privind eliberarea copiilor actelor din arhivă, pe o filă; copia extras din arhivă nr. 24 - 08/96 din 24.08.2009 - proces-verbal nr. 22 din 12.09.1957, pe o filă; copia schema lucrărilor și prospecțiunile topogeodezice, str. Negrești 2A, pe 3 file; copia schema prospecțiunii inginerogeodezice în construcții, str. Negrești, 1, ap. 5, 2A, ap. 3,4, pe 3 file; copia buletin de identitate A03139412, al cet. Dementieva Tatiana, a.n. 25.06.1963, IDNP: 0980611035135, pe o filă; copia contract de donație nr. 5493 din 28.05.2013, prin care Goroian Ludmila donează cet. Somnie Valentina, apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 6, pe 2 file; copia procura nr. 2805 din 16.12.2016, prin care Somnie Ecaterina, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 2 file; copia contract de donație nr. 5493 din 28.05.2013, prin care Goroian Ludmila donează cet. Somnie Valentina, apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 6, pe 2 file; copia buletin de identitate A23060203, al cet. Somnie Ecaterina, a.n. 02.04.1994, IDNP: 2004023038048, pe 3 file; solicitare nesemnată, privind eliberarea copiilor actelor din arhivă, pe o filă; copia extras din arhivă nr. 24 - 08/96 din 24.08.2009 - proces-verbal nr. 22 din 12.09.1957, pe o filă; copia procura nr. 11539 din 08.12.2016, prin care Bouroș Maria, împuternicește pe Glavan Ion, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; procura nr. 2807 din 16.12.2016, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; procura nr. 2808 din 16.12.2016, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat pe o filă; copia buletin de identitate A89065210, al cet. Drapac Serghei, a.n. 09.04.1980, IDNP: 0981305161655, pe o filă; copia buletin de identitate A89034966, al cet. Bouroș Maria, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe 2 file;

contract de vânzare-cumpărare nr. 4784 din XXXXXXXXXXXX, prin care cet. Așviț Liudmila a vândut lui Bouroș Maria, apartamentul nr. 3 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 2A, pe o filă; copia contract de donație nr. 4856 din XXXXXXXXXXXX, prin care Spînu Veaceslav i-a donat lui Drapac Serghei, apartamentul nr. 5, din mun. Chișinău str. Negreșteni, 1, pe o filă; copia buletin de identitate A03139412, al cet. Dementieva Tatiana, a.n. 25.06.1963, IDNP: 0980611035135 (f.d. 74-80);

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, auzind conform regulilor de audiere a martorului inculpată XXXXXXXXXXXX care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Dementieva Tatiana Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificarea a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, XXXXXXXXXXXX prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității colaboratorilor din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin. (1¹) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1^o) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Prin promisiune, în sensul art.326 alin.(1^o) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1^o) art.326 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, în sensul art.326 alin.(1^o) CP, constituie înmănarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de promisiune și dare a mijloacelor financiare care nu i se cuvin persoanei care susține că are influență asupra persoanei publice, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit XXXXXXXXXX recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Infraacțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infraacțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care Dementieva Tatiana Vladimir a promis și a dat remunerație ilicită lui Coșcodan Ivan, care afirma că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice, pe care îi poate influența ca acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să perfecteze un proces verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Uzinelor.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Dementieva Tatiana Vladimir întrunesc latura obiectivă a infraacțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1^o) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infraacțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infraacțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infraacțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXX a comis infraacțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că promite și dă mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că XXXXXXXXXX este subiect al infraacțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXX, considerând că acesta a comis infraacțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1^o) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La individualizarea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de

corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată nu reține circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal al RM, în privința lui XXXXXXXXXX.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal al RM în privința XXXXXXXXXX, se reține cu titlu de circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În acest sens instanța de judecată notează că prin sentința Judecătorei Chișinău (sediu Centrul) din 11 septembrie 2017 XXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis. În temeiul art. 90 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an. Sentința Judecătorei Chișinău (sediu Centrul) din 11 septembrie 2017 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 (f.d. 170-182). Reieșind din scrisoarea Biroului de Probațiune Buiucani mun. Chișinău rezultă că perioada de supraveghere a inculpatei Dementieva Tatiana a constituit 07.02.2018-07.02.2019 (f.d. 192). În circumstanțele descrise instanța notează că inculpata a comis infracțiunea după ce a fost condamnată prin Sentința judecătorei Chișinău (sediu Centrul) din 11 septembrie 2017.

Subsecvent, instanța de judecată notează că nu poate reține în privința inculpatei Dementieva Tatiana circumstanțe excepționale în ordinea prevăzută de art. 79 Cod Penal al RM, în condițiile în care legiuitorul atribuie circumstanțele excepționale la așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului.

În art. 79 CP, sunt prevăzute două temeuri pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și anume:

a) prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe;

b) contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

Reieșind din aceste temeuri, circumstanțele prezente într-o cauză penală pot fi împărțite în două grupe: 1) circumstanțe ce se referă nemijlocit la infracțiune și la persoana infractorului și 2) circumstanțe ce se referă la comportamentul vinovatului după comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată relevă că nu poate aprecia ca circumstanță excepțională faptul că Dementieva Tatiana a dorit să o ajute pe prietena ei, în condițiile în care deși este salutar spiritul afabil și protegitor a acesteia însă nicidecum nu poate fi apreciat ca circumstanță excepțională, în condițiile în care faptele ilicite comise de inculpată au un impact absolut negativ față de raporturile sociale existente prin ce se atentează grav la stabilitatea socială și nu în ultimul rând economică. Mai mult ca atât, inculpata în vîrsta înaintată și funcției deținute conștientiza cert cu privire la ilegalitatea acțiunilor sale.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată XXXXXXXXXX, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenumului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei XXXXXXXXXX, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenumului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013“Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu

o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale; sau
- închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM și din cumulul circumstanțelor cazului, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, nu este la primul conflict cu legea, a cooperat la descoperirea infracțiunii precum și la examinarea rapidă a cauzei.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Subsecvent instanța de judecată notează că inculpata Dementieva Tatiana se află la o vârstă onorabilă, totodată reieșind din înscrisurile medicale prezentate de apărător rezultă că aceasta prezintă diverse boli și necesită un tratament special (f.d. 160, 161, 162, 186, 187).

Reieșind din cele menționate, având în vedere că prin infracțiunea comisă XXXXXXXXXXXX a perturbat relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, deopotrivă ținând cont de de cooperarea acestora cu Organul de urmărire penală și instanța de judecată prin ce a facilitat examinarea justă și rapidă a cauzei, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX poate fi aplicată pedeapsa, în limita maximă a sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabil aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin.(1¹) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

Instanța de judecată reiterează că prin Sentința judecătorească Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2017 Dementieva Tatiana Vladimira fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5) și art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal a RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an, sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018 (f.d. 170-182). Reieșind din scrisoarea Biroului de Probațiune Buiucani mun. Chișinău rezultă că perioada de supraveghere a inculpatei Dementieva Tatiana a constituit XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX (f.d. 192), iar din circumstanțele stabilite la examinarea prezentei cauze rezultă că Dementieva Tatiana Vladimira comis infracțiunea după ce a fost condamnată prin Sentința judecătorească Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2017.

În corespundere cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Potrivit art. 87 alin. (2) Cod Penal celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Astfel, având în vedere că Dementieva Tatiana Vladimira comis infracțiunea constată în prezenta sentință după ce a fost condamnată prin Sentința judecătorească Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2017 în baza art. 42 alin.(5) și art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal a RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an, reieșind din prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal coroborat cu dispoziția art. 87 alin. (2) Cod Penal, instanța consideră rezonabil ca pedeapsa stabilită prin Sentința judecătorească Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2017 să fie executată separat de noua sentință pronunțată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul

procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei, instanța v-a respinge cerința, în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 30 mai 2018 (f.d. 48) Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 30 mai 2018 (f.d. 54) și Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 30 mai 2018 (f.d. 74) fost dispus de a anexa la cauză penală: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2226, proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului „reamenajarea în interiorul apartamentului nr.5 și construirea anexei B18- 01 din mun. Chișinău, str. Uzinelor 140, ap. 5” (2 file-copii); Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Negreșteni 6, ap.2 (1 filă-copii); Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Negreșteni 2A, ap.3 (1 filă-copii); Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Negreșteni 1, ap. 53 (1 filă-copii); Aviz cu privire la respingerea executării serviciului solicitat pentru obiectivul din mun. Chișinău, str-la Haltei 3, ap.13-14 (1 filă-copii); Acte cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str-la Haltei 3, ap.13+14 după cum urmează: copia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din XXXXXXXXXXXX, prin care Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a vândut cet. Drapac Ivan Nicanorovici, apartamentele 13 și 14 din mun. Chișinău, str-la Haltei, 3. pe 2 file; schema lucrărilor și prospecțiuni topologice, str. Negrești 2A, pe o filă; copia schema prospecțiuni tehnico-geodezice, str-la Haltei, 3, pe o filă; schema prospecțiuni inginero-geodezice în construcții, str. Negrești 1, ap. 5, 2a, ap. 3,4 pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la APLICAREA SANȚIUNII ADMINISTRATIVE, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 144080432 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Drapac Ivan, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; procură nr. 2806 din XXXXXXXXXXXX, prin care Drapac Ivan, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; copia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din XXXXXXXXXXXX, prin care Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a vândut cet. Drapac Ivan Nicanorovici, apartamentele 13 și 14 din mun. Chișinău, str-la Haltei, 3. pe 2 file; copia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 22.03.2001, prin care Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a vândut cet. Drapac Ivan Nicanorovici, apartamentele 13 și 14 din mun. Chișinău, str-la Haltei 3. pe 2 file; copia procură nr. 2806 din XXXXXXXXXXXX, prin care Drapac Ivan, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat. pe o filă; copia procură nr. 2806 din XXXXXXXXXXXX, prin care Drapac Ivan, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; copia buletin de identitate A01122393, al cet. Drapac Ivan, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia buletin de identitate A01122393, al cet. Drapac Ivan, a.n. 25.06.1966, IDNP: 2002001006270, pe o filă; copia ordin de încasare a numerarului nr. 144080432 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din 10.11.2008, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia ordin de încasare a numerarului nr. 144080432 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia act de inspectare nr. 0100/08/17625 din 10.11.2008, pe o filă; copia planului lotului pe str-la Haltei 3, ap. 13+14, pe o filă; copia ordin de încasare a numerarului nr. 144080432 din 08.07.2008, pe o filă; copia hotărârii nr. 24/2 din 03.07.2008, cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, cet. Drapac I. în conformitate cu art. 148 Codul administrativ, pe o filă; copia schema prospecțiuni tehnico-geodezice, str-la Haltei, 3, pe 3 file; Acte cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Tallinn, 13 după cum urmează: procura nr. 7997 din XXXXXXXXXXXX, prin care Tudos Natalia, împuternicește pe Dementieva Tatiana sau Cojocar Silvia, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; Certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 192399 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia planului cadastral al bunului imobil, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; schema construcției, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; planul nivelului I, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; planul cadastral al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; planul nivelului parter, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; copia schema construcției, din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; copia dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 6 file; copia dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 6 file; procura nr. 7997 din XXXXXXXXXXXX, prin care Tudos Natalia, împuternicește pe Dementieva Tatiana sau Cojocar Silvia, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; schema lucrărilor și prospecțiuni tehnico-geodezice, str. Tallin, 13, pe o filă; copia schema lucrărilor și prospecțiuni tehnico-geodezice, str. Tallin, 13, pe o filă; copia schema lucrărilor și prospecțiuni tehnico-geodezice, str. Tallin, 13, pe o filă; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Tudos Natalia, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia certificat de moștenitor legal nr. 844 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. 0100/17/8678 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; certificat despre înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe o filă; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Tudos Natalia, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. 0100/17/8678 din XXXXXXXXXXXX, pe 2 file; copia buletin de identitate A42208254, al cet. Tudos Natalia, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe 2 file; certificat despre înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 3 file; copia certificat de moștenitor legal nr. 844 din XXXXXXXXXXXX, pe 2 file; copia extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. 0100/16/159794 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Tallin, 13, pe 6 file; raport de expertiză tehnică nr. 1217/04.09.15, privind starea tehnică a construcțiilor anexei lit. A4 la casa de locuit lit. A din str. Tallin, 13, sectorul Botanica, mun. Chișinău, pe 11 file; Acte cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Negrești, 2A după cum urmează: contract de vânzare-cumpărare nr. 4784 din XXXXXXXXXXXX, prin care cet. Așviț Liudmila a vândut lui Bouroș Maria, apartamentul nr. 3 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 2A. pe o filă; copia contract de donație nr. 4856 din XXXXXXXXXXXX, prin care Spînu Veaceslav i-a donat lui Drapac Serghei, apartamentul nr. 5, din mun. Chișinău str. Negreșteni, 1, pe o filă; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Bouroș Maria, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe 2 file; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Drapac Serghei, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia procura nr. 2808 din XXXXXXXXXXXX, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 3 file; copia procura nr. 2807 din XXXXXXXXXXXX, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 3 file; copia procura nr. 11539 din XXXXXXXXXXXX, prin care Bouroș Maria, împuternicește pe Glavan Ion, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 2 file; solicitare nesemnată, privind eliberarea copiilor actelor din arhivă, pe o filă; copia extras din arhivă nr. 24 - 08/96 din XXXXXXXXXXXX - proces-verbal nr. 22 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; solicitare nesemnată, privind eliberarea copiilor actelor din arhivă, pe o filă; copia extras din arhivă nr. 24 - 08/96 din XXXXXXXXXXXX - proces-verbal nr. 22 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia schema lucrărilor și prospecțiuni topogeodezice, str. Negrești 2A, pe 3 file; copia schema prospecțiuni inginero-geodezice în construcții, str. Negrești, 1, ap. 5, 2A, ap. 3,4, pe 3 file; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Dementieva Tatiana, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia contract de donație nr. 5493 din XXXXXXXXXXXX, prin care Goroian Ludmila donează cet. Somnie Valentina, apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 6, pe 2 file; copia procura nr. 2805 din XXXXXXXXXXXX, prin care Somnie Ecaterina, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe 2 file; copia contract de donație nr. 5493 din XXXXXXXXXXXX, prin care Goroian Ludmila donează cet. Somnie Valentina, apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 6, pe 2 file; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Somnie Ecaterina, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe 3 file; solicitare nesemnată, privind eliberarea copiilor actelor din arhivă, pe o filă; copia extras din arhivă nr. 24 - 08/96 din XXXXXXXXXXXX - proces-verbal nr. 22 din XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia procura nr. 11539 din XXXXXXXXXXXX, prin care Bouroș Maria, împuternicește pe Glavan Ion, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; procura nr. 2807 din XXXXXXXXXXXX, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat, pe o filă; procura nr. 2808 din XXXXXXXXXXXX, prin care Glavan Ion, împuternicește pe Dementieva Tatiana, pentru reprezentarea intereselor în toate organele de stat pe o filă; copia buletin de identitate A89065210, al cet. Drapac Serghei, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe o filă; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Bouroș Maria, a.n. XXXXXXXXXXXX, IDNP: XXXXXXXXXXXX, pe 2 file; contract de vânzare-cumpărare nr. 4784 din XXXXXXXXXXXX, prin care cet. Așviț Liudmila a vândut lui Bouroș Maria, apartamentul nr. 3 din mun. Chișinău, str. Negreșteni, 2A, pe o filă; copia contract de donație nr. 4856 din XXXXXXXXXXXX, prin care Spînu Veaceslav i-a donat lui Drapac Serghei, apartamentul nr. 5, din mun. Chișinău str. Negreșteni, 1, pe o filă; copia buletin de identitateXXXXXXXXX, al cet. Dementieva Tatiana, a.n. 25.06.1963, IDNP: 098061 1035135, pe o filă, astfel că potrivit art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală a RM, acestea urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.art. /, 61, /5, 85, 8/ Cod Penal RM, art. art. 162, 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedura penală a RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXX, născută la 25 iunie 1963, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică XXXXXXXXXXX, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)¹ Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal al RM coroborat cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod Penal se execută separat pedeapsa aplicată prin prezenta sentință de pedeapsa aplicată prin Sentința judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2017 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov privind încasarea din contul XXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei formate din salariul procurorului în mărime de 6748,25 lei și consumabile 51,15 lei.

Corpurile delictelor recunoscute prin: Ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 30 mai 2018, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judcătorul

Irina PĂDURARU