**CURTEA DE APEL NORD**

**Dosarul nr. 4r-556/2025** Judecătoria Drochia sediul Dondușeni

4-24023118-03-4r-17042025 Judecător: Tatiana Sobolschi

**D E C I Z I E**

**în numele Legii**

10 iunie 2025 mun. Bălţi

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ignat Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18 martie 2025 în cauza contravențională, contestația depusă de Ignat Alexei împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024 privind atragerea la răspundere contravențională a lui Ignat Alexei în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024, Ignat Alexei a fost recunoscui vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei, pentru faptul că Ignat Alexei în noaptea spre 18.05.2023, a cultivat 17,5 ha de floarea soarelui, semănată pe terenul cu numărul cadastral *****, față de care SRL ”Agro-Eugen” are contracte de arendă.

Conform actului nr. 21 din 22.05.2023, cu privire la constatarea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea la 18.05.2023 a 17,5 ha de teren semănat cu floarea soarelui, eliberat de către SRL ”AgroEugen”, suma prejudiciului cauzat constituie 159 316,44 lei MD.

Ignat Alexei, nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18 martie 2025 contestația depusă de Ignat Alexei împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

**Exercitarea căilor de atac:**

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ignat Alexei a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18 martie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestația depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Suplimentar, referitor la ilegalitatea hotărârii contestate, cu *titlu secund* s-a invocat că contestația a fost examinată în lipsa contravenientului, care de fapt nu a fost citat legal. Or, la ședința din 18.03.2025 a fost în imposibilitate de a se prezenta și a informat despre acest fapt prin telefon judecătorul T.Sobolschi, însă contrar solicitării sale, instanța a examinat contestația în lipsa sa.

Cu *titlu de terțio*, s-a menționat că, instanța de fond nu a intrat în esența motivelor expuse în contestație, în special faptul că lipsesc careva date obiective care ar face posibilă constatarea existenței și întinderii prejudiciului. Or, la materialele cauzei lipsește careva inventariere, raport de expertiză contabilă, alte documente contabile primare care ar confirma faptele menționate.

Mai mult ca atât, relevă că în domeniul agriculturii este imposibil de stabilit prejudiciul real, acesta fiind unul presupus de organul de urmărire penală, întemeiat pe un certificat eliberat de administrația SRL„AGROEUGEN", ne confirmată cu careva documente contabile primare.

La fel, la dosar lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile pentru a demonstra că contravenientul a întreprins careva acțiuni intenționate de deteriorare a bunurilor pății vătămate, din care motive consideră că nu s-au întrunit elementele constitutive a contravenției încriminate.

**Argumentele părților:**

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Dondușeni, Aurel Grigorev a depus referința asupra recursului sus relatat, prin care solicită respingerea recursului avocatului Sergiu Prodan, fiind nefondat și neântemeiat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

**Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:**

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Ignat Alexei în comiterea contravenției prevăzute la art. 104 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil*, prin următoarele probe acumulate de OUP, cercetate în instanța de fond și reevaluate în ordine de recurs, și anume:

- înștiințare telefonică parvenită la Inspectoratul de Poliție Dondușeni la data de 18 mai 2023, orele 06.25 de la cet. Țurcan Alexandru, domiciliat în s. *****, raionul Dondușeni care a comunicat că, în noaptea spre 18.05.2023 reprezentanții SRL „Agro SZM” pe lotul de pământ ce-i aparține au cultivat răsărita semănată de către ultimul;

- plângerea lui Țurcan Alexandru din 18.05.2023;

- ordonanța privind pornirea urmăriri penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 197 alin.(1) Cod penal;

- procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate Țurcan Alexandru din 23.06.2023;

- raportul OSI al BZPC al SP nr. 1 al IP Dondușeni din 10.10.2023 privind rezultatul măsurilor speciale de investigație în rezultatul căruia s-a stabilit că la data comiterii infracțiunii 18.05.2023 în intervalul orelor 00:00-03:00 cet. Ignat Alexei se afla la locul comiterii infracțiunii;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2023, cu tabelă fotografică prin care a fost stabilită prezența plantelor de floarea soarelui distruse în rezultatul prelucrări repetate a terenului;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2023 și anume a camerelor de supraveghere video de pe perimetrul satului ***** raionul Dondușeni, în urma căruia s-a depistat că, în noaptea din 17.05.2023 spre 18.05.2023 în intervalul orelor 00.00 dinspre s. Briceva raionul Dondușeni în direcția spre s. ***** raionul Dondușeni spre s. *****r-nul Dondușeni, unde este amplasat locul comiterii faptei, trece un tractor de dimensiuni mari cu un agregat destinat prelucrării și cultivării terenurilor agricole, care mai apoi se întoarce în direcția opusă la orele 03.00;

- actul de efectuare a măsurărilor terenurilor agricole din sat. ***** r-nul Dondușeni prin care se confirmă că terenul cu numărul cadastral ***** are suprafața totală de 134,34 ha, fiind amplasate 134,4 cote pe teren;

- ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev din 29.12.2023 privind încetarea urmăriri penale în privința lui Ignat Alexei, bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 197 alin. (1) Cod penal, din motiv că urmările prejudiciabile nu ating pragul infracțiunii, ci constituie contravenția prevăzută la art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că prima instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea ordonanței de atragere la răspundere contravențională este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenții.

Așadar, vinovăția acestuia a fost confirmată prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității.

Prin urmare, comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional rezultă din prevederile legale menționate și starea de fapt stabilită.

Este de menționat că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia,

norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Argumentele recurentului privind lipsa datelor obiective ce ar demonstra vinovăția lui Ignat Alexei, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, acestea se combat prin cumulul de probe analizate supra, iar dezacordul părții apărării este întemeiat doar pe critica modului în care agentul constatator și instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, nu poate servii temei de încetare a procesului contravențional.

Nerecunoașterea vinovăției de către contravenient, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei fapte ilicite mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, probe care în prezenta cauză nu au fost prezentate.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în cererea de recurs nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de și în contestația depusă, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită, pe care instanța de recurs le însușește, or, reiterarea constatărilor instanței de fond este inoportună.

Distinct, Colegiul penal constată caracterul neîntemeiat al afirmațiilor recurentului privind încălcarea procedurii de citare legală a contravenientului Ignat Alexei pentru ședința de judecată din 18.03.2025, or, la materialele dosarului (f.d.98-99) sunt anexate avizele ce recepție ce confirmă notificarea contravenientului și avocatului acestuia despre data, oră și locul ședinței de judecată din 18.03.2025, însă la data și ora indicată, acestea în fața instanței nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În același timp este pur declarativ și argumentul recurentului privind informarea instanței despre imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată, or, la materialele cauzei o atare cerere lipsește.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ignat Alexei și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18 martie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele contravenientului Ignat Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18 martie 2025 în cauza lui Ignat Alexei se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului, judecătorul:** **Ion Talpa**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Ecaterina Arseni**