Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Nicula Rodica
Dosarul nr. 3r-630/25
2-25128590-02-3r-21102025

D E C I Z I E

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Ministerul Educației și Cercetării,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 26 septembrie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Țurcanu Iulii împotriva Ministerului Educației și Cercetării cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 08 septembrie 2025, Țurcanu Iulii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației și Cercetării solicitând:

- anularea răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. 08/5-09/6629 din 02 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea „*privind suspendarea procedurii de desfășurare a concursului anunțat de Ministerul Educației și Cercetării, pe 28 iulie 2025, pentru ocuparea funcției vacante de Director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive referitor la legalitatea rezultatelor concursului din 16 noiembrie 2022*”;
- obligarea Ministerului Educației și Cercetării să suspende procedura de desfășurare a concursului anunțat de Ministerul Educației și Cercetării, prin ordinul nr. 1222 din 17 iulie 2025, pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive referitor la legalitatea rezultatelor concursului din 16 noiembrie 2022;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat suspendarea

executării ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 1222 din 17 iulie 2025, prin care a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 26 septembrie 2025, solicitarea înaintată de Țurcanu Iulii a fost admisă și respectiv suspendată executarea ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 1222 din 17 iulie 2025, prin care a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Solicitările din recurs

La 08 octombrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), Ministerul Educației și Cercetării a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 26 septembrie 2025 și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea înaintată de Țurcanu Iulii cu privire la suspendarea executării actului administrativ sa fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, Ministerul Educației și Cercetării a menționat aplicarea eronată a art. 172 și art. 214 Codul administrativ, întrucât suspendarea unui act administrativ este posibilă doar dacă sunt suspiciuni serioase de ilegalitate, sau este demonstrat pericolul iminent al unui prejudiciu ireparabil.

Or, recurentul consideră că Țurcanu Iulii nu a demonstrat existența acestor condiții, instanța întemeindu-și soluția exclusiv pe afirmații nesusținute de probe.

Suplimentar, recurentul a subliniat că ordinul contestat are ca unic scop organizarea concursului pentru funcția de director și nu aduce atingere ireversibilă dreptului la muncă, iar interesul public privind ocuparea funcției prin concurs transparent și meritocratic nu a fost luat în considerare.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 26 septembrie 2025 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării actului contestat reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Astfel, actele cauzei atestă că prin ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 1201 din 06 septembrie 2021, a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6, mun. Chișinău, iar prin ordinul nr. 1020 din 13 octombrie 2022, a fost organizat concursul pentru numirea în funcție de director în cadrul Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău.

În urma concursului organizat, potrivit procesului-verbal nr. 3 din 16 noiembrie 2022 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, Țurcanu Iulii a fost considerat învingător pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău.

Totodată, în urma examinării contestațiilor depuse de Beregoi Viorica și Condrea Olesea, Comisia pentru examinarea contestațiilor a emis hotărârea inclusă în procesul-verbal al ședinței, prin care a fost anulat concursul pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, cu dispunerea anunțării unui nou concurs.

La caz, Ministerul Educației și Cercetării a publicat pe site-ul instituției, un anunț cu privire la ocuparea funcției vacante de Director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău.

Astfel, Țurcanu Iulii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației și Cercetării solicitând obligarea Ministerului Educației și Cercetării să suspende procedura de desfășurare a concursului anunțat de Ministerul Educației și Cercetării, prin ordinul nr. 1222 din 17 iulie 2025, pentru ocuparea funcției vacante de Director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive referitor la legalitatea rezultatelor concursului din 16 noiembrie 2022.

Totodată, Țurcanu Iulii, a depus cerere cu privire la suspendarea executării ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 1222 din 17 iulie 2025.

Fiind învestită cu soluționarea aspectelor de suspendare a actelor contestate, prin încheierea din 26 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a admis cererea înaintată de Țurcanu Iulii și a dispus suspendarea executării ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 1222 din 17 iulie 2025 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Din motivarea soluției instanței de fond se desprinde că suspendarea actului administrativ contestate este necesară pentru a asigura o protecție efectivă a drepturilor reclamantului, deoarece executarea în continuare a actului administrativ

contestat poate produce pagube ireparabile ocazionate de încălcarea dreptului la muncă și garanțiilor ce derivă din acest drept.

Completul de judecată menționează că într-adevăr, potrivit art. 214 alin. (1) și (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

De asemenea, reieșind din conceptul art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, Completul judiciar conchide că la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege, or atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – ”*existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil*”, Completul de judecată reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal.

Totuși, pe lângă faptul că acesta este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare, deși prima instanță dă o apreciere circumstanțelor de fapt care trezesc suspiciuni cu privire la legalitatea deciziilor fiscale, această apreciere este nefondată în condițiile în care actul judecătoresc nu identifică niciun viciu, nicio normă încălcată și nicio aparență concretă de nelegalitate.

De altfel, argumentele reclamantului expuse la contestarea unui act administrativ, nu le transformă automat în suspiciuni rezonabile de ilegalitate a acestuia, legiuitorul optând ferm pentru indicarea unor elemente factuale și juridice, absente la etapa soluționării suspendării actului.

În continuare, cu referire la alt temei prevăzut de legislator – ”*existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*”, completul reține că, deși

autorul cererii a invocat temeiul prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, acesta nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze existența unui prejudiciu real și iminent, conform cerințelor art. 121 Cod de procedură civilă, ce impune dovedirea faptelor prin mijloace de probă corespunzătoare naturii acestora.

Astfel, instanța susține că ordinul Ministerul Educației şi Cercetării nr. 1222, nu poate produce prejudicii ireparabile, întrucât are drept unic scop organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Şcolii Profesionale nr. 6 din Chişinău şi nu determină o privare imediată sau ireversibilă a dreptului la muncă a lui Turcanu Iulii.

De altfel, simpla afirmare a riscului, fără argumentarea caracterului său ireparabil, nu constituie o motivare suficientă și convingătoare pentru dispunerea suspendării executării actului administrativ. Enumerarea unor posibile consecințe, în lipsa unor dovezi concrete cu privire la gravitatea și inevitabilitatea prejudiciului, nu poate justifica o măsură excepțională de protecție provizorie.

Totodată, instanța reține că pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, instanței i se oferă posibilitatea de a elucida întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

Sub aspectele invocate supra, din analiza efectuată rezultă că Țurcanu Iulii nu a demonstrat existența unui risc real, iminent și ireparabil care să justifice suspendarea executării actului administrativ contestat, iar faptul că ordinul Ministerul Educației şi Cercetării nr. 1222 din 17 iulie 2025 a constituit premisa pentru declanșarea unei noi proceduri administrative (organizarea unui nou concurs) ce vizează ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr.6, mun. Chișinău, nu echivalează juridic cu un prejudiciu ireparabil de altfel, menținerea situației de lipsă a organului administrativ, ar paraliza funcția autorității publice.

Astfel, instanța de recurs reține că reclamantul greșit a considerat că, în speță, ar fi aplicabile prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, invocând că actul administrativ contestat urmează a fi suspendat în vederea prevenirii unor pagube iminente, or contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, ce ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, suspendarea executării actului administrativ contestat, nu s-a bazat pe existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile. Prin urmare, acest element nu a fost argumentat și respectiv probat în regim suficient de obiectiv și convingător, deși sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

În completare, instanța de recurs consideră că reclamantul nu a ținut cont de faptul că în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228

alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, persoana interesară va fi restabilită în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Adițional, instanța de recurs atestă că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin nemijlocit de substanța obiectului acțiunii, or la această etapă procedurală este prematur a se expune și a da careva apreciere temeiurilor ce vizează legalitatea formală și materială al actului administrativ contestat.

Suplimentar, deși deficiențele constatate de prima instanță determină existența unor îndoieli asupra legalității actului administrativ supus controlului judecătoresc, acestea pot fi confirmate sau înlăturate doar în urma unei examinări detaliate a fondului cauzei, iar până la efectuarea unei asemenea analize, pe durata procesului, legalitatea acestuia se prezumă.

Reieșind din cele menționate supra, Completul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ministerul Educației și Cercetării, de a anula încheierea contestată și de a emite o nouă încheiere de respingere a cererii de suspendare a executării Ordinului Ministerului Educației și Cercetării, nr. 1222 din 17 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ministerul Educației și Cercetării.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 26 septembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Țurcanu Iulii împotriva Ministerului Educației și Cercetării cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecată, și se emite o nouă încheiere, prin care:

- Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de Țurcanu Iulii, cu privire la suspendarea executării ordinului Ministerului Educației și Cercetării, prin nr. 1222 din 17 iulie 2025, desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de Director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei