CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-275/2026 Judecătoria Edineț, sediul Central
1-25140109-03-1r-30032026 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Vladislav Melnic în interesele inculpatului Rotari Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2026 în cauza penală privind condamnarea lui:

Rotari Serghei, *****orit, la întreținere trei copii minori, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 24.10.2002, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 440 lei;

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 11.07.2006, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.09.2006 și decizia Curții Supreme de Justiție din 11.11.2008, în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, ulterior recalificate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni;

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 13.09.2016, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost dispus suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 20.10.2022, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată pe un termen de probă de 2 ani (executată la data de 27.06.2025) și amenda în mărime de 1500 unități convenționale în suma de 75000 lei (neexecutată);

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal *(în vigoare la data de 20.08.2022)*,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: *02.10.2025 - 05.03.2026*;

În instanța de recurs: *30.03.2026 - 13.08.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2026, Rotari Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (2) Cod penal *(în vigoare la data de 20.08.2022),* și în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul complet, la pedeapsa stabilită lui Rotari Serghei, a adăuga pedeapsa sub formă de amendă, neexecutată, aplicată lui prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20.10.2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale în suma de 75000 lei și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale în suma de 75000 lei, stabilită lui Rotari Serghei.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Rotari Serghei dacă el, în perioada de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei stabilite lui Rotari Serghei din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra executării de către Rotari Serghei a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

La intrarea sentinței în vigoare, permisul de conducere emis pe numele titularului Rotari Serghei (f.d.45), cu nr. *****, eliberat la data de 02.07.2017 pentru categoria „B”, a-l remite în adresa I.P. Agenția Servicii Publice, Direcția calificare a conducătorilor auto (mun. Chișinău, str. Salcâmilor, 28), pentru anulare.

S-a încasat de la Rotari Serghei în beneficiul Statului suma de 1 622,00 (o mie șase sute douăzeci și doi, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, ***Rotari Serghei,*** la 20.08.2022 orele 03:40 aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/1, şi raportului de constatare nr.202206P0496 din 01.09.2022 unde s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,55 g/1, care potrivit art.134^{12} alin.(3) din Codul penal şi a pct.4 lit. b) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat, conducea automobilul de model „Opel Astra”, n/î ***** din direcția satului Fetești direcția satului Gordineștii-Vechi, raionul Edineț în timpul deplasări, conducătorul auto Rotari Serghei, n-a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație şi a modalităților de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat prevederile:

- punctului 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: „Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”.-punctului 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează: „Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să- i afecteze capacitatea de conducere”.

- punctului 45 al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează: 1) „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere”. 2) „În cazul în care în limita vizibilității apar

obstacole care pot fi observate de 3 conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”.

- punctului 46 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează: „Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă, copii, persoane de vârstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de invaliditate”, şi ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier menționate, a pierdut controlul volanului şi s-a tamponat în stația auto din satul Fetești, raionul Edineţ.

În urma accidentului rutier şi conform raportului de constatare medico-legală nr.202219D0148 din 30.08.2022 pasagerul Plămădeală Aurel s-a ales cu vătămări corporale medii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Rotari Serghei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârşită în stare de ebrietate.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs comun al avocatul Vladislav Melnic în interesele inculpatului Rotari Serghei prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 05 martie 2026 în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care lui Rotari Serghei să-i fie aplicată o pedeapsa penală mai blândă din altă categorie, prin prisma art.79 Cod penal, cu excluderea aplicării pedepsei complementare prevăzute de norma imperativă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu ar fi valorificat corespunzător circumstanțele favorabile inculpatului și datele ce caracterizează persoana acestuia. În acest sens, s-a evidențiat că Rotari Serghei și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră, a colaborat cu organele de urmărire penală și a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP**.** Totodată, Rotari Serghei este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu s-a eschivat de la urmărirea penală sau judecarea cauzei și are copii minori la

întreținere**,** fiind prezentat drept principalul sau unicul întreținător al familiei.

Astfel, în opinia recurentului, aceste circumstanțe demonstrează că pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport produce consecințe disproporționate nu doar asupra inculpatului, ci și asupra familiei sale, limitându-i posibilitatea de a asigura întreținerea copiilor.

La fel, se invocă faptul că în cauză nu au fost stabilite circumstanțe agravante**,** în timp ce există mai multe circumstanțe atenuante, inclusiv recunoașterea vinovăției, căința activă și contribuirea la descoperirea infracțiunii.

În aceste condiții, apărarea consideră că prin prisma art. 78 alin. (2) și art. 79 Cod penal, prezența circumstanțelor atenuante permite excluderea pedepsei complementare sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport**,** apreciind că sancțiunea aplicată în această parte nu este proporțională cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului și că scopul pedepsei poate fi realizat fără aplicarea acestei restricții.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat careva referințe, fapt care nu împiedică examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului avocatului Vladislav Melnic în interesele inculpatului Rotari Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2026, ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din motivele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal reține că prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond potrivit procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, în condițiile alin. (3) al normei menționate.

Totodată, Colegiul constată că sentința instanței de fond nu este contestată sub aspectul situației de fapt reținute, al încadrării juridice a faptei sau al legalității procedurii simplificate de examinare a cauzei, criticile formulate în recurs vizând exclusiv individualizarea pedepsei aplicate.

În aceste condiții, examinarea prezentului recurs se limitează la verificarea legalității și temeiniciei sancțiunii penale stabilite de prima instanță.

Astfel, reieșind din limitele recursului declarat, Colegiul penal conchide temeinicia soluției judiciare în partea aplicării pedepsei complimentare obligatorii, lipsind circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În fortificarea soluției respective, Colegiul penal notează că potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul art. 79 Cod penal, se înțelege că în cauză trebuie să existe împrejurări în care s-a derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. Or,

împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor şi nu pot fi considerate excepționale.

Conform art. 78 alin. (2), (5) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată. Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Respectiv, instanța trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel, încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod penal, iar în temeiul acestora excluderea pedepsei complementare obligatorii „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” este necesară și este în acord cu scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În speță, contrar afirmațiilor recurentului, Colegiul penal nu identifică circumstanțe excepționale, în sensul art. 79 Cod penal, care, prin natura și cumulul lor, să micșoreze esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia ori să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde de altă categorie sau înlăturarea pedepsei complementare obligatorii.

Astfel, împrejurările invocate de recurent, și anume recunoașterea vinovăției, colaborarea cu organele de urmărire penală, acceptarea examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 CPP, caracterizarea pozitivă la locul de trai, lipsa eschivării de la urmărirea penală și judecarea cauzei, precum și existența copiilor minori la întreținere, constituie elemente relevante pentru individualizarea pedepsei, însă, prin ele însele și nici privite în ansamblu, nu dobândesc caracterul unor împrejurări cu totul deosebite, ieșite din comun, care să justifice aplicarea art. 79 Cod penal. Or, aceste circumstanțe au fost în mod justificat avute în vedere de instanța de fond la individualizarea pedepsei și la stabilirea cuantumului acesteia, precum și la determinarea modalității de executare, însă nu sunt suficiente pentru a concluziona că în cauză există o situație excepțională de natură să impună înlăturarea pedepsei complementare.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că simpla recunoaștere a vinovăției și manifestarea unei atitudini procesuale sincere nu constituie, în mod automat, circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, acestea reprezentând elemente care urmează a fi valorificate în cadrul individualizării judiciare a

pedepsei. Aceeași concluzie se impune și în privința acceptării procedurii simplificate, a caracterizării pozitive și a lipsei eschivării de la organele judiciare.

De asemenea, situația familială a inculpatului și existența copiilor minori la întreținere, deși constituie un element care urmează a fi avut în vedere la individualizarea pedepsei, nu determină, prin ea însăși, existența unor circumstanțe excepționale și nu poate conduce automat la înlăturarea unei pedepse complementare prevăzute de lege. În caz contrar, orice inculpat care recunoaște vinovăția, se prezintă în fața organelor judiciare, beneficiază de o caracterizare pozitivă sau are persoane aflate la întreținere ar putea pretinde aplicarea art. 79 Cod penal, ceea ce ar lipsi de conținut caracterul excepțional al acestei norme.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că circumstanțele invocate de recurent au fost corect valorificate în procesul de individualizare a pedepsei, însă acestea nu ating pragul de excepționalitate prevăzut de art. 79 Cod penal și nu justifică înlăturarea pedepsei complementare stabilite de instanța de fond.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul ține să menționeze că, componența art. 264 alin. (2) Cod penal, este inclusă în categoria infracțiunilor sensibile societății, cu un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, inclusiv fiind condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică, astfel cerința impusă de către recurent nu și-a regăsit reflectarea urmând astfel a fi menținută soluția primei instanței și în latura pedepsei complimentare. Or, instanța de recurs menționează că inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, iar în rezultat ca urmare a neglijării regulilor de circulației rutiere, a produs un accident rutier, soldat cu vătămarea medie a integrității corporale a unei persoane.

De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel, că pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, Colegiul penal constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât consumul de alcoolul prin efectele sale duce la paralizarea centrilor inhibatori, scăderea atenției, încetinirea reflexelor, reducerea acuității vizuale, apariția tulburărilor de

echilibru, ce afectează puternic capacitatea de conducere, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

Distinct, Colegiul penal evidențiază că această măsură de pedeapsă se impune a fi aplicată prin prima obligaților pozitive a statului de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa în conformitate cu articolul 2§1 din CEDO, or, potrivit jurisprudenței CEDO, în pct. 69 a hotărârii sale în cauza CEDO *Smijlanic vs. Croatia* se statuează că, participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând, obligația de a avea în vigoare un set adecvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere *(Nicolae Virgiliu Tănase vs România).*

Subsecvent, cele trasate în cererea de recurs referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței de recurs nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce Colegul penal susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe.

Mai mult ca atât, Colegiul penal remarcă că pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a flagelurilor în rândul persoanelor care comit infracțiunii din domeniul transportului.

De aceea, Colegiul penal remarcă că atragerea inculpatului Rotari Serghei la răspunderea penală pe art. 264 alin. (2) Cod penal *(în vigoare la data de 20.08.2022)*, determină necesitatea aplicării în privința acestuia atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pe cale de consecință, Colegiul penal constată că instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Rotari Serghei o pedeapsă echitabilă în limitele stabilite la art. 264 alin. (2) Cod penal *(în vigoare la data de 20.08.2022)*.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului avocatului Vladislav Melnic în interesele inculpatului

Rotari Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2026 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Vladislav Melnic în interesele inculpatului Rotari Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 martie 2026, prin care Rotari Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal *(în vigoare la data de 20.08.2022)*, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**