Dosar nr. 4-939/2026
Nr.PIGD 4-25052295-12-4-16042025

H O T Ă R Â R E
În numele LEGII

16 aprilie 2026 *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,

În absența:
Agentului constatator din cadrul DP a ***** Serghei Cemurtan
Victimei Serghei Dudnic,
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional *****,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinăi *****, *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă :

La data 03.04.2025, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP *****, Serghei Cemurtan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 829687, în privința lui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin – părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 829687 din 03.04.2025, *****, la 14.02.2025 ora 14:42, pe adresa ***** (Rîșcani, Sector), pe str. L.Damian, str-la., casa 1, la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Land Cruiser” cu n/î WFX 098, în timpul deplasării nu a ținut cont de situația la trafic, a fost implicat într-un accident rutier lovind autovehiculul de model Lexus cu n/î MDL 282 la volanul căruia se afla Dudnic Serghei, după care cet. ***** a părăsit locul faptei, fapt prin care a cauzat cet.Dudnic Serghei pagube materiale.

La 15.04.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 829678 din 03.04.2025, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria *****, sediul Buiucani, care la 20.02.2026 a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Sergiu Ciobanu efectiv dosarul primit la data de 25.02.2026.

Persoana în privința căruia a fost pornit porces contravențional, *****, victima Dudnic Serghei, fiind în prezența datelor de citare legală, nu s-a prezentat în ședință, nu a

solicitat amânarea ședinței și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care instanța conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa petentei și a victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestora.

Agentul constatator Sergiu Cemurtan, în ședința de judecată nu s-a prezenat însă printr-o cerere a solicitat examinarea prezentei cauzei în absența sa, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil aşteaptă de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Astfel, ţinînd cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa făptaşului, agentului constatator a victimei cu expediarea ulterioară a copii hotărîrii participanților absenți.

Mai mult, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. Din motivele expuse, fiind în prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră

săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând

toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui ***** şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

*-Informația în dispeceratul SSTCR a DP a mun.***** din 14.02.2025, potrivit căreia se atestă că la data de 14.02.2025, ora 15:01, Dudnicv Serghrei a sesizat organele de poliție pe faptul că s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale;*

*-Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 829697 din 03.04.2025 în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.243 alin.(1) Cod contravențional;*

*-Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 829678 din 03.04.2025 în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin.(1) Cod contravențional;*

-Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat maetrologic din 29.10.2025, conform căruia la Secrieru Dumitru la data de 29.10.2025, ora 11:56, concetrația de alcool în aerul expirat este 0,00 mg/l (f.d.7)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului cu schița din 14.02.2025;

- Planșă Fotografică din 14.02.2025;

- Proces-verbal de examinarea obiectului (vehiculului) din 03.04.2025;

-Planșă fotografică din 03.04.2025;

-Proces-verbal de audiere a victimei Dudnic Serghei;

*-Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, *****;*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 03.04.2025, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun.*****, Sergiu Cemurtan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 829687, în privința lui *****, pentru faptul că la data de la 14.02.2025 ora 14:42, pe adresa ***** (Rîșcani, Sector), pe str. L.Damian, str-la, casa nr. 1, conducătorul auto în timpul deplasării nu a ținut cont de situația la trafic, nu a manifestat prudență, nu a ținut cont de spațiul necesar față de automobilul precedent ca urmare a tamponat din spate automobilul de model Lexus n/î MDL 282, după care cet. ***** a părăsit locul faptei, fapt prin care a cauzat cet.Dudnic Serghei, pagube materiale.

Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 829678 din 03.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun.*****, Sergiu Cemurtan, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Or, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului *****, fapt pentru care la pct.18

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 829678, ***** a cerificat acest fapt prin semnătură olografă.

Totodată, instanța reține că, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Astfel, în speță, prevederile art.395 Cod contravențional au fost respectate, cauza contravențională fiind expediată după competență instanței de judecată pentru examinarea și emiterea hotărârii.

Art.243 alin. (1) Cod contravențional, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile*.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că *****, prin acţiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.243 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la componenta de contravenţie prevăzută de art. 243 alin.(1) Cod Contravenţional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic* al contravenţiei se referă la siguranța traficului pe drumurile publice.

În ce priveşte *latura obiectivă*, elementul material constă în părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, urmarea imediată în periclitarea siguranţei circulaţiei pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate trebuie dovedită de către organele judiciare, în concret, părăsirea de către conducătorul auto a locului accidentului.

Referitor la *latura subiectivă*, fapta se poate comite numai cu intenţie direct, întrucât făptuitorul trebuie să prevadă rezultatul acţiunii sale şi anume părăsirea locului accidentului rutier, periclitând astfel siguranţa circulaţiei rutiere.

Consumarea contravenţiei are loc la momentul producerii rezultatului socialmente periculos şi anume periclitarea siguranţei traficului pe drumurile publice de către conducătorul auto implicat într-un accident de circulaţie, acţiune soldată prin părăsirea locului accidentului rutier.

În cadrul ședinţei de judecată, instanţa de judecată atestă că, din probele administrate, se confirmă vinovăţiei persoanei trase la răspundere contravenţională *****, fapta imputată fiind corect încadrată în baza art.243 alin.(1) din Codul contravențional.

La fel instanța de judecată constată că, la data de 08 aprilie 2026 prin intermediul Judecătoriei ** sediul Ciocana, cu nr. 09-1-18114, a parvenit copia certificatului de deces a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional cet. ***** din data de 15.06.2025.***

Prin urmare, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia.*

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că acțiunile lui ***** se încadrează în prevederile art.243 alin.(1) din Codul contravențional, însă în temeiul art. 441 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, va înceta procesul contravențional, *pe motivul decesului făptuitorului ***** la data de 15.06.2025.*

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) și d), 441 alin. (1) lit. c), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, născut la *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul decesului făptuitorului ***** la data de 15.06.2025.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 16 aprilie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**