Dosarul nr. 5r-7/25
4-25015191-46-5r-05022025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator V. Tofan
Avocatului petiționarului D. Ghidirim

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestației depuse de către administratorul SRL „Admin-Agro”, Cojocaru Natalia împotriva încheierii de încetare a cercetării informației din 17.01.2025 emisă de OSS al IP Soroca, Tofan Vasilii,

constată:

La 27.12.2024 administratorul SRL „Admin-Agro”, Cojocaru Natalia, a depus în adresa IP Soroca denunț prin care a solicitat a fi tras la răspundere conform legislației în vigoare specialistul funciar din cadrul primăriei com. Vărăncău r-l Soroca, Gaulica Angela care a indicat, în informația prezentată în procesul civil, date eronate referitor la suprafața bunului imobil aflat în folosința SRL „Admin-Agro”.

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 17.01.2025 emisă de OSS al IP Soroca, Tofan Vasilii s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 8489 din 27.12.2024.

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a examinării informației din 17.01.2025 emisă de agentul constatator a IP Soroca Tofan Vasilii, la data de 03.02.2025 administratorul SRL „Admin-Agro”, Cojocaru Natalia a depus la IP Soroca contestație, care la 05.02.2025 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la 27.12.2024 s-a adresat la IP Soroca pe faptul falsificării de către specialistul funciar în cadrul primăriei com. Vărăncău r-l Soroca Gaulica Angela, a notei informative, care ulterior a fost prezentată în cadrul procesului civil.

La data de 20.02.2025 a primit răspunsul nr. 34/48-549 din 17.01.2025 pe materialul înregistrat în R-2 nr. 8489 din 27.12.2024 prin care a fost înștiințată că, a fost dispusă încetarea informației pe motivul lipsei în acțiunile lui Gaulica Angela a elementelor infracțiunii sau contravenției.

Cu încheierea în cauză nu este de acord pe motiv că, agentul constatator nu a examinat sub toate aspectele faptele invocate în denunț. Ulterior, la insistența sa a fost prezentată o altă notă informativă eliberată de același specialist în care sunt indicate datele reale referitor la bunul imobil și posesorul acestuia, fapt ce a dus la schimbarea mersului acțiunii civile.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Daniel Ghidirim în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia cu anularea încheierii de încetare a examinării informației din 17.01.2025, cu obligarea organelor de drept a efectuării unui control suplimentar asupra motivelor invocate în cererea depusă. Suplimentar a menționat că, în cadrul cercetării cazului de către agentul constatator nu au fost stabilite toate circumstanțele și nu au fost întreprinse toate măsurile în vederea stabilirii prezenței în acțiunile specialistului funciar a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 310 Cod Penal. De asemenea a menționat că, asupra sesizării urma să se expună ofițerul de urmărire penală prin prisma art. 274 CPP și nu agentul constatator.

Agentul constatator Tofan Vasilii, în ședința de judecată a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintate de administratorul SRL ,,Admin-Agro” or, în acțiunile cet. Gaulica Angela, în cazul dat lipsesc careva elemente constitutive ale contravențiilor sau ale infracțiunilor prevăzute de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Gaulica Angela în ședința de judecată a relatat instanței că, începînd cu 24.06.2024, activează în calitate de specialist funciar a primăriei com. Vărăncău r-l Soroca. În adresa primăriei com. Vărăncău r-l Soroca a parvenit o interpelare prin care SRL ,,Prietenia-Agro” a solicitat eliberarea informației referitor la suprafața unui bun imobil aflat în folosință la SRL ,,Admin-Agro”. Inițial interpelarea în cauză a fost depusă de către reprezentantul SRL ,,Admin-Agro”, avocatul Diana Sanduleac, în adresa SRL ,,Prietenia-Agro”. Conform solicitărilor formulate, împreună cu managerul SRL ,,Prietenia-Agro” , Costin Valentin au ieșit în cîmp, unde ultimul a efectuat măsurările bunului imobil. După efectuarea măsurărilor a întocmit nota informativă pe care a transmis-o personal contabilului, SRL ,,Prietenia-Agro”, Zgardan Ana. Ulterior, din discuțiile cu administratorul SRL ,,Admin-Agro” , Cojocaru Natalia, a stabilit că, a fost dusă în eroare și că de facto managerul SRL ,,Prietenia-Agro”, i-a arătat un alt teren. Pe cazul dat administratorul Natalia Cojocaru a depus cerere prin care a solicitat efectuarea repetată a măsurărilor cu ieșirea la fața locului. Ca rezultat a fost formată o comisie și pe 26.11.2024 au ieșit în teritoriu, unde în prezența administratorului SRL ,,Admin-Agro” a efectuat măsurări. În baza măsurărilor efectuate a întocmit nota informativă pe care a prezentat-o lui Cojocaru Natalia și SRL ,,Prietenia-Agro”. A mai menționat că, nu a fost invitată de a participa în cadrul procesului civil și nici nu a prezentat notele informative în cadrul examinării procesului dat. A mai declarat că, întrucît managerul SRL ,,Prietenia-Agro” Costin Valentin a încurcat terenurile, care urmau a fi suspuse măsurărilor, a prezentat date eronate în prima notă informativă. Pe cazul dat, i-a făcut observație managerului societății Costin Valentin, la ce ultimul nu a reacționat.

Analizând argumentele părților prezente, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că, contestaţia urmează a fi admisă din considerentele expuse în continuare.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional *,, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".*

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei".*

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova „ *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".*

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 425 alin. (7) Cod Contravenţional, "*„procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art.262 alin. (1) pct. 1), 2), 3) CPP *„organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plîngere; 2) denunţ; 3) autodenunţ".*

Conform art. 263 alin. (2) CPP *,, denunţul este înştiinţarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvîrşirea unei infracţiuni".*

Potrivit art. 274 CPP *,, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv. În cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi, prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale. Ordonanţa de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoştinţă în scris procurorului care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală, prezentîndu-i-se totodată şi dosarul respectiv. La momentul cînd a luat cunoştinţă de ordonanţa de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă. În cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau de constatare rezultă bănuirea de săvîrşire a unei infracţiuni prevăzute la art.166[1] din Codul penal, procurorul urmează să decidă asupra acesteia corespunzător alin.(1) din prezentul articol, într-un termen ce nu va depăşi 15 zile. Dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sînt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale. În cazul în care constată că organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cazului sesizat şi nu stabileşte temeiuri pentru restituirea actelor în vederea începerii urmăririi penale, procurorul restituie actele, prin ordonanţă motivată, organului de urmărire penală şi indică ce acţiuni procesuale necesită a fi efectuate. În acest caz, procurorul stabileşte un termen care nu poate fi mai mare de 15 zile. În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal. Ordonanţa de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanţa judecătorească, în condiţiile art.313. Dacă ulterior se constată că nu a existat sau că a dispărut circumstanţa pe care se baza propunerea de a refuza începerea urmăririi penale, procurorul anulează ordonanţa pe care a emis-o şi dispune începerea urmăririi penale".*

La caz, instanța de judecată atestă că, la 27.12.2024 administratorul SRL „Admin-Agro", Cojocaru Natalia, a depus în adresa IP Soroca denunț prin care a solicitat a fi tras la răspundere conform legislației în vigoare specialistul funciar al primăriei com. Vărăncău r-l Soroca, Gaulica Angela, care a falsificat probele în procesul civil prin eliberarea informației eronate referitor la suprafața bunului imobil aflat în gestiunea SRL „Admin-Agro".

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 17.01.2025 emisă de OSS al IP Soroca, Tofan Vasilii s-a dispus sistarea examinării informației R/2 nr. 8489 din 27.12.2024.

În contextul celor descrise supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, denunțul petiționarei referitor la încălcarea unui drept pretins, n-a fost cercetat multiaspectual şi investigația n-a fost efectivă.

Instanța de judecată stabilește că, denunțul administratorului SRL ,,Admin-Prim", prin care au fost a sesizate orogenele de drept referitor la săvîrşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul Penal, urma a fi examinat prin prisma prevederilor art. 274 CPP și în situația în care, din cuprinsul actului de sesizare, rezulta vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală urma să înainteze procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală.

La rîndul său persoana care a sesizat organele de drept, în speță SRL ,,Admin-Prim", prin prisma prevederilor art. 313 CPP, în cazul dezacordului, avea dreptul să conteste ordonanţa de refuz în începerea urmăririi penale prin plîngere, organului ierarhic superior, ulterior în instanţa judecătorească.

Reieșind din cele menționate supra, instanța constată că, de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile şi toţi paşii rezonabili şi disponibili pe caz, ignorînd rigorile art. 274 CPP, din care considerente ajunge la concluzia de a anula încheierea agentului constatator al IP Soroca din 17.01.2025 privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 8489 din 27.12.2024 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Soroca, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către administratorul SRL ,,Admin-Prim" Cojocaru Natalia împotriva încheierii agentului constatator al IP Soroca din 17.01.2025 privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 8489 din 27.12.2024.

Se anulează încheierea agentului constatator al IP Soroca din 17.01.2025 privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 8489 din 27.12.2024.

Se obligă Inspectoratul de poliție Soroca să efectueze un control suplimentar prin prisma art. 274 CPP.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliție Soroca materialele înregistrate în R/2 nr. 8489 din 27.12.2024 pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**