Dosarul nr. 5r-2087/2024
4-24064199-12-5r-13062024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefieri Eugenia Bîzgan, Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului Dumitru Barbăscumpă
În lipsa:
Agentului constatator Andrei Bulat
Petiţionarului Valeriu Pleşca

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. ***Pleşca Valeriu,*** *a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în ******, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 şi a deciziei de sancţionare din 10.05.2024 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP–Bulat Andrei, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 10.05.2024, ora 07:26, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP–Bulat Andrei, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Pleşca Valeriu, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 500 lei (cinci sute) lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 10.05.2024, ora 12:06, în mun. Chişinău, *****, conducătorul auto sus menţionat a ignorat cerinţele indicatorului 3.32.1 RCR, staţionarea în loc interzis.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 din 10.05.2024 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, Pleşca Valeriu, la data de 27.05.2024 a depus contestaţie la sediul Direcţia Patrulare Centru.

În motivarea contestaţiei, petiţionarul a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 4933 5269 4550 7222 (MAI06 218979) din 10.05.2024, întocmit de către agentul constatator Bulat Andrei, s-a constatat că cet. PLEŞCA VALERIU a ignorat cerinţele indicatorului 3.32.1 RCR, prin ce a comis contravenţia, prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Tot, la data de 10.05.2024, agentul constatator Bulat Andrei i-a aplicat lui PLEŞCA VALERIU sancţiune sub formă de 10 u.c., 2 puncte de penalizare şi a evacuat la parcare specială automobilul personal al contravenientului de model „Mercedes G350” cu n/î *****.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator sânt pasibile anulării, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din următoarele considerente.

În primul rând este de remarcat faptul că în procesul-verbal nu sânt făcute menţiuni despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta, or, contravenientului nu au fost prezentate certificatele metrologice a acestor mijloace tehnico-speciale. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) Cod contravenţional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional.

Reţine că, omisiunea enunţată cu privire la lipsa menţiunilor despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare *şi nici despre existenţa la acesta a probelor care i- ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.* La fel, omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

În susţinerea poziţiei sale petiţionarul a făcut trimitere la prevederile art. art. 440 alin. (1), 442 alin. (1), 443 alin. (9), 5 alin. (1), 10, 375, 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.

În cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intei nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe ci le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeaşi cauză, stabilind viola art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

Suplimentar, în susţinerea poziţiei sale petiţionarul a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 426 alin. (1), (4), (5), 427 alin. (1), 430 alin. (1) şi (2), 432 alin. (1) lit. i), 439 alin. (1) Cod contravenţional.

Invocă că, din conţinutul normelor legale, menţionate supra şi materialelor dosarului, deducem că agentul constatator Bulat Andrei, contrar prevederilor art. art. 425 alin. (1) şi (2), art. 426 alin. (1), art. 426 alin. (4), art. 427 alin. (1), art. 430 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, nu avea dreptul să anexeze la materialele dosarului foto/video de pe camera de bord nr. 767600/ nr. 11 fără a fi întocmit procesul-verbal de cercetare la faţa locului, care

urma să fie întocmit în prezenţa contravenientului PLEŞCA VALERIU, precum şi în lipsa certificatelor mertologice a mijloacelor tehnice speciale de constatare.

Neîntocmirea procesului-verbal de cercetare la faţa locului confirmă faptul că agentul constatator Bulat Andrei nu a respectat cerinţele prevederilor art. 425, art. 440 şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, duc conform art. 441 Cod contravenţional la încetarea procesului contravenţional, cu anularea cît a procesului-verbal cu privire la contravenţie, atât şi la anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator.

Totodată, a menţionat şi faptul că urmare a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, tot la data de 10 mai 2023, agentul constatator Bulat Andrei a întocmit procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială seria şi nr. VEH 01 096766, prin care a dispus ridicarea mijlocului de transport de model Mercedes G350, nr. de înmatriculare ***** şi transportarea acestuia la parcarea specială a „Magda Tur" SRL.

Consideră că şi procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială este ilegal şi contrar prevederilor legislaţiei în vigoare din următoarele considerente. Ori, potrivit prevederilor „Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, ridicarea şi aducerea vehiculului la parcarea specială poate fi efectuată, numai în cazul în care posesorul mijlocului de transport nu este prezent la faţa locului. În speţă, el a fost prezent la faţa locului şi respectiv agentul constatator nu a fost în drept de a întocmi procesul-verbal de ridicare a autoturismului şi de aducere a vehiculului la parcarea specială a „Magda Tur" S.R.L..

La fel, a atras atenţia şi asupra faptului că alineatul (1) al art. 240 Cod contravenţional prevede următoarea sancţiune: avertisment sau amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare şi nu prevede expres ridicarea mijlocului de transport şi transportarea acestuia la parcarea specială. Iar, în situaţia în care această sancţiune nu este prevăzută, agentul constatator a dispus aplicarea acesteia, adică a aplicat o sancţiune neprevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, avocatul petiţionarului Dumitru Barbăscumpă, a menţionat că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie la capitolul mijloace tehnice nu este indicat nimic. Contestaţia înaintată se referă în special la probarea vinovăţiei contravenientului în situaţia în care se face referire la o probă video aceasta trebuie să fie administrată corect ceea ce nu este în procesul-verbal. Prin cercetarea la faţa locului, ulterior se face trimitere la o probă audio sau video. Având în vedere carenţele respective în ceea ce ţine de administrarea probelor pe marginea faptelor ce i se incriminează contravenientului consideră că este temei pentru ca procesul-verbal să fie anulat conform art. 441 CC, solicită admiterea integrală a contestaţiei.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Bulat Andrei, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată (*f.d. 50*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Pleşca Valeriu, fiind citata legal despre dat, ora şi locul şedinţei de judecată (*f.d. 49*), nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi a petiţionarului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 şi decizia din 10.05.2024, Pleşca Valeriu, fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 10.05.2024, ora 12:06, în mun. Chişinău, *****, conducătorul auto sus menţionat a ignorat cerinţele indicatorului 3.32.1 RCR, staţionarea în loc interzis (*f.d. 10*).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979, în privinţa persoanei fizice Pleşca Valeriu, a fost emisă decizia de sancţionare din ***10.05.2024, ora 12:51*** - cu amendă, în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 500 lei (cinci sute) lei, şi aplicată sancţiunea complementară de 2 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***10.05.2024, ora 12:51***, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal potrivit rubricii nr. 19 (*f.d. 10*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Pleşca Valeriu, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 218979 din 10.05.2024 şi a deciziei emise în baza lui, la ***27.05.2024*** în adresa Direcţiei Patrulare

Centru, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 8-9*).

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din cercetarea actelor menţionate, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Astfel, cu referire la obiecţiile contravenientului potrivit cărora în procesul-verbal contravenţional nu ar fi fost făcute menţiuni privind utilizarea unor mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa probelor care ar fi stat la baza concluziilor agentului constatator, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, atrage nulitatea procesului-verbal, instanţa reţine că, în procesul-verbal contravenţional, la rubrica „Anexe", este indicată modalitatea de efectuare a fotografiei, fiind indicat „Foto/video cameră de bord nr. 767600/nr. 11", ceea ce denotă faptul că agentul constatator a consemnat existenţa materialului probator utilizat la constatarea faptei. Prin urmare, susţinerea contravenientului referitoare la lipsa totală a menţiunilor privind probele utilizate nu corespunde realităţii consemnate în actul constatator.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenţie se bucură de prezumţia de legalitate şi veridicitate până la proba contrară, iar contravenientul nu a prezentat argumente sau probe pertinente care ar demonstra că mijloacele tehnice utilizate nu ar fi fost conforme sau că fapta contravenţională nu ar fi fost constatată în modul prevăzut de lege.

În aceste circumstanţe, instanţa concluzionează că obiecţiile invocate de contravenient sunt neîntemeiate şi nu pot constitui temei pentru înlăturarea valorii probatorii a procesului-verbal contravenţional.

În continuare, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa de judecată menţionează că, procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 din 10.05.2024, a fost întocmit şi perfectat în prezenţa petiţionarului Pleşca Valeriu, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, ultimul semnînd procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiţii, instanţa conchide că au fost respectate şi prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, mai mult ca atît la rubrica *„obiecţii şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*" a specificat că nu este de acord cu concluziile agentului constatator.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă, dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu specificarea exactă a sumei ce urmează a fi achitată în cuantum de 500 lei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul. (cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, instanţa nu a depistat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectiv temeiuri legale de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 din 10.05.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, întocmite în privinţa lui Pleşca Valeriu nu au fost constatate.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Pleşca Valeriu,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, capitolul Semnificaţia marcajelor rutiere şi particularităţile de aplicare a acestora. Semnificaţia indicatorului 3.32.1 „Staţionare interzisă” - interzice staţionarea vehiculelor.

Prin *staţionare* se înţelege imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decît acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatat în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 din 10.05.2024 (*f.d. 10*), de unde instanţa constată că, la 10.05.2024, ora 12:06, în mun. Chişinău, *****, conducătorul auto sus menţionat a ignorat cerinţele indicatorului 3.32.1 RCR, staţionarea în loc interzis.

Mai mult, fapta contravenţională se confirmă şi prin planşa fotografică, efectuată la 10.05.2024, anexată la materialele cauzei (*f.d. 13*), care a surprins momentul încălcării regulilor de circulaţie rutieră.

La fel, conjunctura reţinută de instanţă în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate şi în temeiul constatărilor agentului constatator, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia *Haiducu şi alţii contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, *în materia circulaţiei rutiere*, prevederile art. 6 par. 2 din Convenţie *nu se* opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumţie relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumţiei fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei în materie de circulaţie rutieră, care intră în competenţa poliţiei.

Instanţa urmează a aprecia critic şi afirmaţiile petiţionarului precum că de către agentul constatator nu au fost acumulate probe care ar confirma vinovăţia sa, în condiţia în care din proba foto anexată la materialele cauzei se vede clar că anume automobilul de model „Mercedes G530” cu n/î *****, staţiona la data de 10.05.2024, pe *****, anexată la materialele cauzei (*f.d. 13*).

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Pleşca Valeriu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi

învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru ce Pleşca Valeriu este recunoscut vinovat.

Cu referire la argumentele petiţionarului potrivit căruia, procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială este ilegal şi contrar prevederilor legislaţiei în vigoare din următoarele considerente.

Instanţa reţine că potrivit conform art. 432 alin. (1) lit. i) Cod contravenţional, agentul constatator este în drept să aplice, în limitele competenţei, următoarele măsuri procesuale de constrângere: ridicarea şi aducerea vehiculului la parcare.

Conform art. 439 alin. (1) Cod contravenţional, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

La fel, instanţa reţine că, la 14.01.2025, avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele petiţionarului Pleşca Valeriu a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, obiectul căreia fiind exercitarea controlului constituţionalităţii normei prevăzută la pct. 38 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 557 din 18.06.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024, cererea avocatului Dumitru Barbăscumpă în interesele petiţionarului Pleşca Valeriu, cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a fost admisă.

Potrivit Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 43g/2025 din 13.11.2025, a fost declarată *inadmisibilă* sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a pct. 38 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, ridicată de dl avocat Dumitru Barbăscumpă, in interesele dlui Valeriu Pleşca, parte în dosarul nr. 5r-2087/2024, pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

Curtea notează că, ridicarea şi aducerea vehiculului la parcare reprezintă o măsură de constrângere reglementată de articolul 439 din Codul contravenţional, care constă în evacuarea (strămutarea) forţată a mijlocului de transport de la locul iniţial cu ajutorul mijloacelor speciale şi depozitarea acestuia la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii specializate ori teritoriale a Poliţiei. Potrivit redactării în vigoare la data ridicării şi aducerii vehiculului autorului sesizării la parcarea specială, această măsură putea fi aplicată de agentul constatator dacă: a) staţionarea vehiculului poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; c) era necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei; d) vehiculul a fost condus de o persoană care nu are dreptul de a conduce vehiculul introdus în ţară în baza Legii nr. 248 din 29 iulie 2022 (a se vedea articolul 439 alin. (2) din Codul contravenţional în redactarea anterioară adoptării Legii nr. 250 din 10 iulie 2025, în vigoare din 18 octombrie 2025). Totodată, vehiculul parcat îi este restituit proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea motivelor pentru aducerea la parcare, iar cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sunt suportate de contravenient (a se vedea articolul 439 alin. (5) din Codul contravenţional în redactarea anterioară adoptării Legii nr. 250 din 10 iulie 2025, în vigoare din 18 octombrie

2025). Totuşi, conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la articolul 439 alin. (5) din Codul contravenţional dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sunt suportate de stat (a se vedea articolul 439 alin. (8) din Cod).

Astfel, Curtea notează că, ridicarea şi aducerea vehiculului la parcare reprezintă consecinţa comiterii unor contravenţii şi urmăreşte realizarea unor scopuri concrete, cum ar fi siguranţa traficului rutier, siguranţa publică, investigarea unor fapte ilicite. Vehiculul îi poate fi restituit proprietarului sau posesorului imediat ce motivele care au condus la aducerea la parcare sunt înlăturate.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP–Bulat Andrei din 10.05.2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Pleşca Valeriu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 218979 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Bulat Andrei din 10.05.2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 500 lei (cinci sute) lei, şi aplicarea a 2 puncte de penalizare,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco