Dosarul: 1-54/2026;
Nr. PIGD: 1-26038420-24-1-26032024

02 iulie 2026 orașul Criuleni

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Oxana Nichitin
Cu participarea:
Procurorului Andrei Foiu
Apărătorului inculpatului Vasile Tripac
Inculpatului Andrei Pușcarenco

examinând în ședința publică, **în limba română,** cauza penală privind învinuire lui **Pușcarenco Andrei** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, 1 copil minor la întreținere, angajat în cîmpul muncii în calitate de șofer, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

I. ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 26 martie 2026 până la 02 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

1.Acuzatorul de stat Andrei Foiu a pledat ca inculpatul Andrei Pușcarenco să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, ținând cont de prevederile art. 80 [1] alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar mijlocul de probă, CD-ul de păstrat la materialele cauzei penale.

2.Partea apărării Vasile Tripac a solicitat ca inculpatul Andrei Pușcarenco să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse cât mai blânde reieșind din limitele sancțiunii, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În acest aspect a solicitat a fi luat în

considerație că inculpatul îl are la îngrijire pe tată său în vârstă de 69 ani și fiind diagnosticat cu diabet zaharat fiind și pe insulină, are mereu nevoie de transport pentru a merge în or. Chișinău la consultația medicilor. Tot odată pentru Andrei Pușcarenco permisul de conducere este unica sursă de venit, ori la fel suferă de hernie, ce-i nu-i va permite să se angajeze la un alt loc de muncă, mai mult ca atât are la întreținere și un copil minor pentru care este obligat să achite și pensia alimentară.

3.Inculpatul Andrei Pușcarenco în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a declarat că îi pare rău de fapta comisă, susținând cele relatate de apărătorul său.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

II. ÎN FAPT:

a. Învinuirea adusă și fapta prejudiciabilă săvîrșită și constatată

4. Andrei Pușcarenco, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășea 0,35 mg/l, în următoarele circumstanțe:

La 01.03.2026, aproximativ la ora 18:45 min., deținînd permis de conducere cu nr. *****, eliberat de către autoritățile Române, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate...”, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce conducea automobilul de model „Audi” cu n/î *****, pe drumul public din sat. *****, a fost stopat de către subofițerii de patrulare ai IP Criuleni, și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, motiv pentru care a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul DRAGER cu nr. 6820, fiindu-i stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, care conform „Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

b. Procedura de examinare:

5. În cadrul ședinței de judecată din 25 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, printr-un înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând, astfel, ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Vasile Tripac în interesele inculpatului a solicitat admiterea cererii privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul Andrei Foiu, în ședința de judecată, a susținut cererea înaintată de inculpat privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Drept urmare în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (2) și (4) Cod de procedură penală, judecata cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală este posibilă doar în situația în care inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din materialele cauzei rezultă suficiente date privind vinovăția acestuia. Instanța de judecată admite o astfel de cerere prin încheiere, în măsura în care probele administrate confirmă săvârșirea faptelor de către inculpat și oferă suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru individualizarea pedepsei, procedând ulterior la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În speță, având în vedere că inculpatul Andrei Pușcarenco a declarat că recunoaște integral faptele reținute în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, iar din ansamblul probelor administrate rezultă că faptele sunt stabilite și există suficiente date privind persoana inculpatului pentru stabilirea pedepsei, cererea acestuia, semnată personal și depusă până la începerea cercetării judecătorești, a fost apreciată ca fiind întemeiată.

Ținând cont, totodată, de faptul că prin această procedură nu sunt încălcate drepturile și interesele legitime ale părților în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 25 iunie 2026, a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală.

c. Poziția procesuală a inculpatului:

6. În continuare, instanța a procedat la audierea inculpatului Andrei Pușcarenco acesta fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, în conformitate cu art. 108 și art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală.

Prin expunerea sa factologică, care nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, inculpatul a relatat că, la data de 01.03.2026, a venit acasă din cursă, după care a plecat la concubina sa **********, unde a rămas la domiciliul acesteia, unde a consumat băuturi alcoolice, inclusiv bere și țuică de casă. Ulterior, concubina i-a comunicat anumite circumstanțe ce țin de relația lor spuse de nașul său, motiv pentru care a urcat în automobil și s-a deplasat la domiciliul nașului său, Vitalie Bocan, *****, situat la aproximativ 500 metri, care nu se afla acasă. Apoi a revenit la domiciliul concubinei sale unde în timpul deplasării sale au apărut colaboratorii de poliție, care au conectat girofarurile autospecialei de serviciu. Colaboratorii de poliție i-au solicitat actele pentru control, iar dînsul îndată le-a și comunicat că a serviti băuturi alcoolice. Aceștia i-au cerut să fie supus testării alcoolscopice. A fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, în urma acesteia s-a stabilit o concentrație de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat și nu a obiectat asupra procedurii de testare. A predat benevol permisul de conducere, îi pare rău de cele comise și a menționat că nu va mai repeta asemenea fapte. A mai menționat că, permisul de conducere este eliberat pe numele său, iar automobilul de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul conducerii unității de transport îi aparținea, iar la moment nu-l mai deține în proprietate.

Dacă va fi recunoscut vinovat de infracțiunea incriminată, a solicitat de a-i fi aplicată o sancțiune sub formă de amendă, menționînd că va dispune de surse financiare

de achita amenda, doar că nu urmează a-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece activitatea de șofer de TIR reprezintă unica sa sursă de existență de mai mulți ani.

De asemenea a mai relatat că în prezenta cauză s-a aflat în stare de reținere, fiind reșinut sîmbăta și eliberat duminica.

7. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale şi anume:*

8. ***- declarațiile martorului Dan Marga***, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Secției Securitate Publică a IP Criuleni. La data de 01.03.2026, a fost implicat în serviciul de 24 ore de comun cu inspector Gîndac Carolina, al Secției Securitate Publică a IP Criuleni. A avut în dotare automobil de model „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare *****. La data de 01.03.2026, în jurul orelor 18:36, a primit informație prin intermediul SIA al SNUPAU 11, pe faptul apelului cet. Bocan Vitalie, locuitor al sat. *****, care a comunicat că ruda sa, cet. Pușcarenco Andrei, este agresiv în stare de ebrietate și deteriorează ușile de la domiciliul apelantului, ultimul a venit la domiciliul apelantului cu automobilul cu numere transnistrene. Deplasându-se spre solicitare în sat. Cruglic, r-nul Criuleni, a fost observat pe traseul central un automobil de model „AUDI Q7" cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa prin sat. Cruglic, r-nul Criuleni pe traseul central, după care a efectuat manevra pe un drum adiacent (de țară), fiind stopat, a vrut să efectueze o manevră de întoarcere, oprindu-se lângă o fântână. În timpul verificării s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Pușcarenco Andrei, d.n. *****, din discuții cu ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Fiindu-i propus de a trece testul la alcoolemie cu aparatul omologat de tip Drager 6820, ultimul a acceptat, a refuzat probele biologice, unde aparatul „Drager" a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.88 mg/l. Totodată a adăugat, că când a venit evacuatorul, ultimul manifesta un comportament agresiv în adresa colaboratorilor de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică. În timpul documentării ultimul avea mâna stângă însângerată și hainele murdare de sânge, la întrebarea ce avea la mână, a spus că a avut un conflict cu rudele unde s-a bătut. La fața locului a mai fost solicitat un echipaj Dacia Duster cu n/i *****, în care se afla inspector Burlea Dumitru și agent superior Pugaci Vlad. Ultimul în continuare manifesta un comportament agresiv, fiindu-i adus la cunoștință despre faptul că este necesar de a se deplasa la Inspectoratul de Poliție Criuleni, ultimul benevol a urcat în automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu n/i MAI ***** unde a fost prezentat în sediul IP Criuleni. /f.d. 21-22/.

9. ***- declarațiile martorului Carolina Gîndac***, fiind audiată la faza de urmărire penală, a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior de sector nr. 4 (Hîrtopul Mare) a IP Criuleni. La data de 01.03.2026 a fost implicată în serviciul de 24 ore de comun cu subofițer superior al Secției Securitate Publică Marga Dan, a IP Criuleni. A avut în dotare automobil de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****. La data de 01.03.2026, în jurul orelor 18:36 a primit informație prin intermediul SIA al SNUPAU

11, pe faptul apelului cet. Bocan Vitalie, locuitor al sat. *****, care a comunicat că ruda sa, cet. Pușcarenco Andrei, este agresiv în stare de ebrietate și deteriorează ușile de la domiciliul apelantului, ultimul a venit la domiciliul apelantului cu automobilul cu numere transnistrene. Deplasându-se spre solicitare în sat. *****, a fost observat pe traseul central un automobil de model AUDI Q7, cu n/î *****, care se deplasa prin sat. ***** pe traseul central, după care a efectuat manevra pe un drum adiacent (de țară), fiind stopat, a vrut să efectueze o manevră de întoarcere, oprindu-se lângă o fântână. În timpul verificării s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Pușcarenco Andrei, d.n. *****, din discuții cu ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Fiindu-i propus de a trece testul la alcoolemie cu aparatul omologat de tip „Drager 6820”, ultimul a acceptat, a refuzat probele biologice, unde aparatul „Drager” a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l. Totodată a adăugat că, când a venit evacuatorul, ultimul manifesta un comportament agresiv în adresa colaboratorilor de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică. În timpul documentării ultimul avea mâna stângă însângerată și hainele murdare de sânge, iar la întrebarea colegului Marga Dan, ce a pățit la mână, ultimul a spus că a avut un conflict cu rudele unde s-a bătut. La fața locului a mai fost solicitat încă un echipaj de poliție, Dacia Duster, cu n/i *****, în care se afla inspector Burlea Dumitru și agent superior Pugaci Vlad. Ultimul în continuare manifesta un comportament agresiv, fiindu-i adus la cunoștință despre faptul că este necesar de a se deplasa la Inspectoratul de Poliție Criuleni, ultimul benevol a urcat în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/i MAI *****, unde a fost prezentat în sediul IP Criuleni. ./f.d. 35-37/

10. ***- declarațiile martorului Vlad Pugaci***, fiind audiat la faza de urmărire penală, a explicat că, activează în calitate de Subofițer Superior al Secției Securitate Publică a IP Criuleni. La data de 01.03.2026 a fost implicat în serviciul de 24 ore de comun cu Ofițerul Superior de Sector, Burlea Dumitru, al IP Criuleni. Au avut în dotare automobilul model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****. În jurul orelor 18:36, a primit un apel telefonic de la colegul Marga Dan, pentru a-i acorda ajutor în documentarea cet. Pușcarenco Andrei, unde ultimul manifesta un comportament agresiv. Ajungând la fața locului, colegii îl documentau pe cet. Pușcarenco Andrei, care conducea în stare de ebrietate automobilul de model „AUDI Q7” cu numerele de înmatriculare *****. Când a venit evacuatorul, ultimul intenționa să incendieze automobilul ce îi aparține și manifesta un comportament agresiv în adresa colaboratorilor de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică. Asta este tot ce poate comunica. /f.d. 38-39/.

11. ***- declarațiile martorului Dumitru Burlea*** , fiind audiat la faza de urmărire penală, a drelatat circumstanțe similare cu cele relatate de către colegul său Pugaci Vlad, referitor la faptul că, la data de 01.03.2026 a fost implicat în serviciul de 24 ore de comun cu subofițerul Superior al Secției Securitate Publică a IP Criuleni, Pugaci Vlad. Au avut în dotare automobilul model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare *****. În jurul orelor 18:36 a primit un apel telefonic Pugaci Vlad de la colegul Marga Dan pentru a-i acorda ajutor în documentarea cet. Pușcarenco Andrei, unde ultimul manifesta un comportament agresiv. Ajungând la fața locului, colegii îl documentau pe cet. Pușcarenco

Andrei care conducea în stare de ebrietate automobilul de model „AUDI Q7” cu numerele de înmatriculare *****. Când a venit evacuatorul ultimul intenționa să incendieze automobilul ce îi aparține și manifesta un comportament agresiv în adresa colaboratorilor de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică, după afirmațiile date făcute de către cet. Pușcarenco Andrei l-a avertizat despre consecințele acțiunilor sale, ulterior i-a comunicat să nu le împiedice activitatea pentru ca colegii să poată ridica și transporta automobilul sus menționat la parcarea specială situată în s. Hrușova r. Criuleni, inițial acesta nu s-a conformat însă ulterior acesta a fost somat și a urcat de sine stătător în automobilul de serviciu Dacia Duster MAI *****, după care s-au deplasat împreună cu colegul Pugaci Vlad la solicitarea parvenită prin intermediul Dispeceratului Zonal Centru în s. Slobozia Dușca r. Criuleni, iar colegii implicați în serviciu cu automobilul Dacia Duster MAI ***** au rămas pentru a documenta cazul. /f.d. 40-42/.

12. *La fel, constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:*

13. ***- Conținutul procesului - verbal de efectuarea a testării lcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 01.03.2026, împreună cu tichetul de testare anexat***, din conținutul căruia rezultă că cet. Pușcarenco Andrei a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”, în conformitate cu procedura prevăzută de lege, fiindu-i emis tichetul de testare nr. 124, care atestă efectuarea testării și consemnează rezultatul obținut în urma acesteia./f.d. 9-10/.

14. ***- Conținutul procesului - verbal de*de *examinare din 03.03.2026****,* prin intermediul căruia a fost supus examinării tichetul de testare emis de dispozitivul „Drager Alcotest 6820”**,** seria ARTF 0083**,** aferent testului nr. 124**,** efectuat la data de 01.03.2026**,** ora 18:50**,** din conținutul căruia rezultă că persoana testată este cet. Pușcarenco Andrei**,** născut la *****, iar concentrația alcoolului în aerul expirat înregistrată de mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic a constituit 0,88 mg/l**.** Totodată, din actul examinat rezultă că tichetul de testare poartă semnătura persoanei testate, respectiv a lui Pușcarenco Andrei, ceea ce confirmă luarea la cunoștință de către acesta a rezultatului testării alcoolscopice./f.d. 19/.

15. ***- Conținutul procesului - verbal de de ridicare din 02.03.2026***, prin care de la colaboratorul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Marga Dan, a fost ridicat un suport optic de tip CD, ce conține un fișier video înregistrat la data de 01.03.2026, suport care a fost anexat la materialele cauzei pentru examinare și apreciere în ansamblul probelor administrate. /f.d. 24-25/ .

16. ***- Conținutul procesului - verbal de examinare din 03.03.2026***, prin intermediul căruia, a fost examinat suportul de tip CD, ridicat de la colaboratorul de poliție Marga Dan. Pe acesta fiind înregistrat un fișier video cu denumirea „IMG_2071.MP4”, cu durata de 00:00:29, data „2026-03-01” și timpul care curge de la „18:41:06”. Filmarea este efectuată pe timp de noapte, din interiorul unui autovehicul. Autovehiculul din care se efectuează înregistrarea se deplasează pe un drum de acces neasfaltat, parțial acoperit cu

zăpadă/gheață și noroi, într-o zonă aparent rezidențială (se observă garduri și stâlpi de iluminat stradal). Pe sensul de deplasare, în fața autovehiculului din care se filmează, este observat un alt autoturism de marca „Audi” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare închisă, care blochează parțial trecerea. Autovehiculul din care se efectuează înregistrarea se apropie de SUV-ul menționat. Se observă clar reflectarea unor semnale luminoase speciale intermitente (girofar de culoare roșie și albastră) pe capota mașinii și pe gardurile din jur, indicând faptul că înregistrarea este realizată dintr-un autovehicul de serviciu al poliției aflat în misiune/cu sistemele speciale activate. Conducătorul SUV-ului inițiază imediat o manevră de deplasare cu spatele, virând spre partea dreaptă a carosabilului. Autoturismul de tip SUV finalizează manevra de retragere pe acostamentul din partea dreaptă, în fața unui gard, eliberând traseul. Autovehiculul poliției avansează lent și se oprește în dreptul acestuia. Pe tot parcursul acestui interval, semnalele luminoase speciale (roșu și albastru) rămân în funcțiune.

Al doilea fișier video cu denumirea PSS-20260301-184812UTC+0200 care are durata de 5 minute și 19 secunde. Imaginile video au o calitate redusă, însă poate fi distins faptul că acestea probabil sunt efectuate de pe o cameră de corp pe timp de noapte. Imaginea video nu este clară, dar se poate distinge sunetul audio. Înregistrarea începe cu momentul în care polițiștii interacționează cu o persoană de gen masculin, care se află într-un vehicul de culoare închisă, pe bancheta șoferului. De la acesta sunt cerute actele, permisul de conducere. Polițiștii se adresează către acesta la prenumele Andrei și este întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice și dacă este de acord să fie supus unui test la stabilirea gradului de ebrietate. Ulterior, îi este solicitat să coboare din automobilul acestuia, care se vede că este staționat pe un drum de țară, cu noroi și glod/zăpadă. În continuare se apropie de o autospecială la care sunt conectate luminile speciale. După care bărbatul supus testării de sine stătător desigilează mușțiucul și este instruit cum să fie supus testării. După ce acesta a efectuat suflarea, după care este întrebat ce rezultat a apărut, la care acest bărbat răspunde „0,88” și o persoană de gen feminin repetă „0,88”. Bărbatul este întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la care acesta a confirmat.

În fișierul cu denumirea IMG_2069.MP4 care are durata de 00:46 sec., în format MP4, se observă că acțiunea are loc pe timp de noapte, lângă partea posterioară a unui autoturism (portbagaj deschis). Un angajat de poliție, purtând vestă reflectorizantă, scoate un mușțiuc de unică folosință sigilat dintr-un ambalaj de plastic. Ofițerul îi explică persoanei examinate că aparatul va măsura concentrația de alcool în aerul expirat pentru ultimele 24 de ore. Mușțiucul este desigilat și montat pe aparatul etilotest de model Drager. Polițistul oferă instrucțiuni „Suflați continuu până se aude o pocnitură”. Persoana începe să sufle în aparat. La un moment dat, ofițerul îi atrage atenția „Suflați, nu trageți.” Aparatul etilotest afișează pe ecran mesajul **„Analiza”.** Ofițerul menține dispozitivul în mână, așteptând rezultatul. Persoana examinată stă lângă mașină. Ecranul dispozitivului Drager afișează rezultatul final: 0,88 mg/l. Se aude semnalul sonor care confirmă finalizarea testului. (f.d. 27-33).

d. Corpuri delicte:

17. ***Corpuri delicte / mijloace materiale de probă:un suport electronic de tip CD, pe care este stocată o înregistrare video din 01 martie 2026, ridicat în baza procesului-***

verbal de ridicare din 02 martie 2026. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 martie 2026, suportul electronic de tip CD a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale./f.d.34/.

III. APRECIEREA PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

18. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, care califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

19. Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

20. Conform art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală, instanța apreciază fiecare probă din punctul de vedere al admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității sale, iar toate probele în ansamblu, din punctul de vedere al coroborării lor.

21. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi pronunțată numai dacă vinovăția inculpatului este dovedită prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

22. Analizând în ansamblu declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut integral vinovăția, coroborate cu declarațiile martorilor, procesul-verbal de testare alcoolscopică împreună cu tichetul de testare, procesele-verbale de examinare și de ridicare, precum și cu mijlocul material de probă anexat la dosar, instanța constată că probele administrate sunt concordante, se completează reciproc și confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului Andrei Pușcarenco în comiterea infracțiunii imputate.

23. Instanța reține că, la data de 01 martie 2026, inculpatul Andrei Pușcarenco, conducând automobilul de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din satul Cruglic, raionul Criuleni, a fost stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic „Drager Alcotest 6820”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat confirmat prin tichetul de testare și acceptat de inculpat, acesta refuzând prelevarea probelor biologice.

24. Totodată, instanța constată că înregistrările video examinate în ședința de judecată confirmă desfășurarea procedurii de stopare a automobilului, identificarea inculpatului la volanul acestuia, efectuarea testării alcoolscopice cu respectarea procedurii legale și rezultatul testării de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat, aspecte care se coroborează cu declarațiile martorilor și cu celelalte mijloace de probă administrate.

25. În conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal, răspunderea penală intervine pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

26. În speță, instanța constată că rezultatul testării alcoolscopice de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat depășește cu mult limita prevăzută de lege pentru atragerea răspunderii penale și, potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare

antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

27. *Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii*, instanța reține că obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța circulației rutiere. Latura obiectivă constă în acțiunea de conducere a unui mijloc de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește limita legală. Infracțiunea este una formală și se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport în asemenea stare, fără a fi necesară producerea unor urmări prejudiciabile.

28. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă, inculpatul cunoscând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan și acceptând conștient să conducă mijlocul de transport pe un drum public.

29. *Subiect al infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care conduce un mijloc de transport, condiții pe care inculpatul Andrei Pușcarenco le întrunește.

30. În consecință, instanța constată că totalitatea probelor administrate în cauză de la pct. 8-16 demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Andrei Pușcarenco a condus un mijloc de transport pe drumul public având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, care depășește limita de 0,35 mg/l prevăzută de lege pentru atragerea răspunderii penale.

Prin urmare, acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, motiv pentru care încadrarea juridică reținută fiind legală și întemeiată.

IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:

31. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor acestora. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

32. Prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța este obligată să asigure un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite, persoana infractorului și scopurile pedepsei penale, astfel încât sancțiunea aplicată să fie legală, echitabilă și individualizată.

33. Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de condițiile de viață ale familiei sale.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, potrivit art. 16 Cod penal.

34. La individualizarea pedepsei, instanța ține seama de faptul că inculpatul Andrei Pușcarenco este o persoană aptă de muncă, are studii medii, este divorțat, are un copil

minor la întreținere, pentru care achită acestuia lunar pensie de întreținere în baza hotărîrii instanței de judecată, este încadrat în câmpul muncii în calitate de șofer, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu are antecedente penale. Totodată, din fișa de cazier contravențional rezultă că anterior acesta a fost tras la răspundere contravențională pentru încălcarea prevederilor art. 236 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 245 alin. (1), art. 235 alin. (1), art. 236 alin. (3) și art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, împrejurare care caracterizează persoana inculpatului și este avută în vedere de instanță la individualizarea pedepsei.

35. Instanța reține, de asemenea, că inculpatul a avut o atitudine sinceră față de fapta săvârșită, și-a recunoscut integral vinovăția încă din faza urmăririi penale, a colaborat cu organul de urmărire penală, iar în ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, manifestând regret pentru cele comise și asumându-și consecințele faptelor sale.

36. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța constată drept circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției și inclusiv săvîrșirea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave.

37. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

38. Instanța apreciază că infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal este o infracțiune de pericol, legiuitorul incriminând această faptă pentru protejarea siguranței circulației rutiere și prevenirea producerii unor accidente cu consecințe grave. Chiar dacă în cauza de față nu s-au produs urmări prejudiciabile, simpla conducere a unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat creează un risc real pentru viața și sănătatea participanților la trafic, motiv pentru care asemenea fapte prezintă un grad sporit de pericol social.

39. Totodată, instanța reține că prezenta cauză penală a fost examinată în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute, inclusiv de art. 264¹ Cod penal, și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime a pedepsei prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare.

40. În speță, sancțiunea art. 264¹ alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa amenzii de la 1 500 la 2 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, limita maximă a amenzii se reduce cu o pătrime, respectiv de la 2 500 la 1 875 unități convenționale, în timp ce limita minimă de 1 500 unități convenționale rămâne neschimbată. Astfel, limitele amenzii aplicabile în prezenta cauză sunt cuprinse între 1 500 și 1 875 unități convenționale, de care urmează a se conduce instanța.

41. Analizând în ansamblu criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, instanța apreciază că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse *sub formă de amendă*. La această concluzie instanța ajunge ținând seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, a recunoscut integral vinovăția, a

manifestat o atitudine sinceră și cooperantă pe parcursul procesului penal, ceea ce a duc la examinarea cauzei cu celeritate, precum și de circumstanțele personale și familiale ale acestuia.

42. De asemenea deși instanța a avut în vedere și a reținut că inculpatul a fost anterior sancționat contravențional, însă aceste împrejurări nu justifică aplicarea unei pedepse mai aspre dintre cele prevăzute de lege.

43. În aceste condiții, instanța apreciază că *aplicarea unei amenzi în cuantum de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei*, se situează în limitele legale rezultate în urma aplicării dispozițiilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal și reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, aptă să contribuie la corectarea inculpatului, la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către acesta, precum și la realizarea scopului preventiv-general al pedepsei penale.

44. În conformitate cu art. 64 Cod penal, amenda constituie o sancțiune pecuniară care se stabilește în unități convenționale, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și de situația materială a condamnatului și a familiei acestuia.

45. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, astfel încât, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, condamnatul beneficiază de dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă o plătește în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea judecătorească devine executorie, caz în care pedeapsa amenzii se consideră executată integral.

46. În același timp, instanța reține că legiuitorul a prevăzut și consecințele neexecutării pedepsei amenzii. Astfel, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii, instanța de judecată poate dispune, în condițiile art. 64 alin. (5) Cod penal, înlocuirea sumei neachitate cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru fiecare 100 unități convenționale neachitate, în limitele termenului maxim al pedepsei prevăzute de articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal.

47. De asemenea, în situația în care condamnatul nu este în stare să achite amenda, fără a se eschiva cu rea-voință de la executarea acesteia, instanța poate aplica dispozițiile art. 64 alin. (7) Cod penal și, potrivit prevederilor art. 67 Cod penal, poate înlocui suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă pentru fiecare 100 unități convenționale de amendă neachitate.

48. În ceea ce privește pedeapsa complementară, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Instanța va învedera că pedeapsa complementară nu este instituită cu titlu de alternativă, ci drept pedeapsă complementară obligatorie, la polul opus, instanța observă că potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru

infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art.79 alin.(11) Cod penal, poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1). Așa fiind, analizând posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul prescris de art.79 alin.(1) și alin.(11) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate, care în speță există au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei și modalitatea de executarea a acesteia.

49. Deși apărărea a indicat ca circumstanțe excepționale faptul că inculpatul activează în calitate de șofer profesionist, permisul de conducere reprezintă principala sa sursă de venit, are la întreținere un copil minor și acordă sprijin tatălui său, care suferă de afecțiuni de sănătate, precum însuși inculpatul suferă de hernie, ceea îi va crea impedimente în căutarea unui nou post de muncă, însă aceste date sunt tratate ca împrejurări obișnuite, predominând și caracterizând majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate ca fiind excepționale.

50. Instanța reține că pedeapsa complementară a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport urmărește protejarea siguranței circulației rutiere și prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare. Or, inculpatul, deși cunoștea că a consumat băuturi alcoolice și, prin natura profesiei sale, era pe deplin conștient de riscurile care pot surveni în urma conducerii unui mijloc de transport în stare de ebrietate și inclusiv pot prezenta pentru viața și sănătatea participanților la trafic, a ales să conducă automobilul, fiind depistat cu o concentrație de *0,88 mg/l alcool în aerul expirat*, valoare care depășește semnificativ limita de 0,35 mg/l prevăzută de lege pentru atragerea răspunderii penale.

51. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea pedepsei complementare este necesară și proporțională, iar motivele invocate de apărare nu justifică înlăturarea acesteia.

52. Instanța constată că împrejurările invocate de apărare nu au un caracter excepțional în sensul art. 79 Cod penal și nu sunt de natură să diminueze în mod esențial gravitatea faptei sau gradul de pericol social al acesteia. Or, conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat constituie o încălcare gravă a normelor privind siguranța circulației rutiere, iar menținerea dreptului de a conduce ar contraveni scopului preventiv al legii penale.

53. Prin urmare, instanța nu identifică temeiuri legale pentru înlăturarea pedepsei complementare obligatorii și apreciază că aceasta este necesară atât pentru prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare de către inculpat, cât și pentru protejarea interesului public privind siguranța traficului rutier.

54. Ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, de lipsa antecedentelor penale, de atitudinea sinceră manifestată pe parcursul procesului penal, de circumstanțele atenuante constatate, de lipsa circumstanțelor agravante, precum și de

scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, instanța concluzionează că aplicarea unei pedepse sub formă *de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, reprezintă o sancțiune legală, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

VI. Cheltuieli judiciare:

55. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

56. Instanța constată că, în prezenta cauză penală, pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanță nu au fost suportate cheltuieli judiciare care să urmeze a fi recuperate de la inculpat și nici nu au fost formulate solicitări privind încasarea acestora.

57. În aceste condiții, instanța reține că nu există temeiuri legale pentru a dispune încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat.

VII. Corpurile delicte:

58. Potrivit art. 157 și art. 158 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă și corpurile delicte constituie obiecte și documente care au servit la constatarea împrejurărilor cauzei penale și asupra cărora instanța este obligată să se pronunțe prin hotărârea adoptată.

59. În prezenta cauză penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 martie 2026, suportul electronic de tip CD, care conține înregistrările video din 01 martie 2026, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 02 martie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.

60. Instanța constată că suportul electronic menționat a fost cercetat în ședința de judecată, iar conținutul acestuia a servit la confirmarea împrejurărilor în care inculpatul a fost depistat conducând mijlocul de transport și supus testării alcoolscopice, constituind un mijloc de probă pertinent, concludent și util pentru soluționarea cauzei.

61. Întrucât suportul electronic de tip CD este anexat la materialele dosarului penal și nu există temeiuri legale pentru restituirea, transmiterea sau nimicirea acestuia, instanța apreciază că acesta urmează să fie păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

VIII. Cu privire la măsura preventivă:

62. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

63. Astfel analizând materialele dosarului penal, instanța atestă că în privința inculpatul Pușcarenco Andrei nu a fost aplicată măsura preventivă.

64. Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă

65. Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

66. Drept urmare, în temeiul art. 175 alin.3) punct.(2) întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpatului Andrei Pușcarenco, instanța consideră necesar a fi aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, din momentul pronunțării sentinței, aceasta urmând a se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

67. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, din 05 martie 2026, în privința inculpatului Andrei Pușcarenco a fost aplicată măsura preventivă– ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport până la soluționarea în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărîri definitive, însă nu pe un termen mai mare de 3 ani, cu calcularea termenului din data efectuării ridicării permisului- 01.03.2026, urmînd a fi menținută pînă la devenirea sentinței definitive /f.d.50-54/

68. În conformitate cu art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept

69. Ținând cont de prevederile citate, instanța va dispune includerea în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, termenul de aplicare a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, ridicat din 05.03.2026 până în prezent.

70. Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat pe numele lui Pușcarenco Andrei (fila dosarului 55), anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

71. Instanţa informează inculpatul despre faptul că, potrivit prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

72. În temeiul art. 64, art. 80[1] și art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, precum și al art. 162, art. 182, art. 229, art. 304–306, art. 364[1], art. 382, art. 384–386 și art. 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Puşcarenco Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80.000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui *Puşcarenco Andrei* ***** că, în temeiul art.64 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, respectiv 40.000 lei (patruzeci și două mii cinci sute lei), dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care condamnatul *Puşcarenco Andrei* ***** nu va achita amenda în condițiile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, acesta va fi obligat să execute pedeapsa amenzii în cuantumul integral stabilit prin prezenta sentință, și anume de 80 000 (opatzeci mii) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Puşcarenco Andrei* ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui *Puşcarenco Andrei* măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara din momentul pronunțării sentinței, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, categoriile „AM”, „A1”„ A2”, „A”, „B”, „B1”, „C”, „C1”, „D”, „D1”, „BE”, „C1E”, „CE”, „D1E”, DE” și „Tb” eliberat la 24.04.20025 pe numele lui *Puşcarenco Andrei* , dispusă prin Încheierea Judecătorească nr. 19/2 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 05.03.2026, se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Se include în termenul pedepsei complementare de anulare dreptului de a conduce mijloace de transport, durata măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, ridicat la 05.03.2026 – până în prezent

Permisul de conducere pe numele lui *Puşcarenco Andrei* , anexat la cauza penală (f.d.55), se va expedia în adresa Agenției Servicii Publice, la momentul devenirii sentinței definitive în vederea executării pedepsei complementare.

Mijloacele materiale de probă - suportul electronic de tip CD, care conține înregistrările video din 01 martie 2026, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 02 martie 2026, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 02 iulie 2026

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător Alina ARAPU-BUȚCO