Dosarul nr.5r-2606/2025
Nr. electronic 4-25145842-12-5r-15102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 *****

Judecatoria Chisinau, sediul Buiucani
Instanta compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierii Veronica Gabor
În prezența:
Făptuitorului Alexandr Guțu
În lipsa agentului constatator Nicu Șargu

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Alexandr Guțu**, născut la **, domiciliat în *****, ***** *****, IDNP: *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

c o n s t a t ă :

Alexandr Guțu, la data de 08.10.2025, ora 14:00, a încălcat prevederile art. 18 alin. 92), art. 21 alin. (1) din Legea 231/2010 și legea contabilității din 2017, art. 4 alin. (2), art. 18, art. 19 alin. (2) prin comercializarea țigărilor electronice Elfbar prin intermediul 999.md, în valoare totală de 2 400 lei.

Astfel, acțiunile cet. Alexandr Guțu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 265 Cod contravențional.

În ședința de judecată, făptuitorul Alexandr Guțu a declarat că, a achitat amenda stabilită pentru comiterea contravenției vizate, prezentând ordinul de plată în acest sens.

Agentul constatator Nicu Șargu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind făptuitorul, studiind procesul-verbal întocmit și argumentele expuse în ședința de judecată, precum și materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform art. 9 alin. (2) Cod contravențional, ”*Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă*”.

Conform art. 380 alin. (1) Cod contravențional, ”*Nimeni nu poate fi urmărit sau sancţionat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă*”.

La caz, instanța de judecată a constatat că, Alexandr Guțu, la data de 08.10.2025, ora 14:00, a încălcat prevederile art. 18 alin. 92), art. 21 alin. (1) din Legea 231/2010 și legea contabilității din 2017, art. 4 alin. (2), art. 18, art. 19 alin. (2) prin comercializarea țigărilor electronice Elfbar prin intermediul 999.md, în valoare totală de 2 400 lei.

Astfel, acțiunile cet. Alexandr Guțu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 265 Cod contravențional.

Instanța atestă că, circumstanțele date au fost incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 207033 din 08.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: confiscarea specială.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.*

Totodată, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al

art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în mod legal, cu respectarea prevederilor art. 443 Cod Contravenţional. Astfel temeiuri pentru declararea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma dispoziţiei art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, nu au fost identificate.

La fel, se reţine că, la data documentării cazului, potrivit art. 402 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută la art. 265, se examinează conform competenţei, de către Serviciul Fiscal de Stat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), învinuirea formulată contravenientului prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, reprezintă o acuzaţie în materie penală, adică o acuzaţie de comiterea unei infracţiuni în sensul autonom al acestei noţiuni prevăzută la art. 6 paragraf (1) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale - CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO în cauzele Ziliberberg vs. Moldova şi Rusu vs. Moldova).

Pe cale de consecinţă, în cadrul procesului contravenţional pornit împotriva lui Alexandr Guțu, acestuia urmează a-i fi asigurate în mod obligatoriu toate drepturile şi garanţiile unui proces echitabil, prevăzute la art. 6 CEDO, inclusiv dreptul prevăzut la art. 6 paragraf (2) CEDO, potrivit căruia, Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal

stabilită.

În corespundere cu prevederile art. 6 CEDO şi jurisprudenţei CtEDO la acest articol, Constituţia Republicii Moldova şi Codul contravenţional la fel prevăd norme, care au drept scop asigurarea realizării efective a dreptului persoanei acuzate de un delict la un proces echitabil.

Astfel, art. 21 din Constituţia Republicii Moldova prevede că, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, *persoana pate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, *procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

De asemenea, din sensul art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, rezultă că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, învinuirea adusă lui Alexandr Guțu a fost susţinută de agentul constatator, prin următoarele mijloace de probă: foto a țigăilor ridicate, Actul de

ridicare a corpurilor delicte nr. 01 din 08.10.2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 207031 din 08.10.2025, explicația din 18.07.2025, extras de pe pagina 999.md.

În baza celor menţionate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că Alexandr Guțu a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la 18.07.2025, ora 14:00, a comercializat țigări electronice Elfbar prin intermediul 999.md, în valoare totală de 2 400 lei - prin ce a comis fapta prejudiciabilă care cade sub incidenţa componenţei de contravenţie prevăzută de art. 265 Cod contravenţional.

Norma reglementată de art. 265 Cod contravenţional prevede sancţiunea cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanţa reţine lipsa de date privind tragerea anterioară a contravenientului la răspunderea contravenţională, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanţa de judecată nu stabileşte.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa consideră raţional ca lui Alexandr Guțu să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul făptuitorului precum că deja a achitat amenda stabilită, or aceasta derivă din decizia de sancționare din 08.10.2025 emisă în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravențional.

În altă ordine de idei, instanța menționează că, potrivit prevederilor art. 431 Cod Contravențional, (4) *La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

În temeiul art. 430 Cod Contravențional, (1) *Agentul constatator care efectuează percheziţia, ridicarea obiectelor şi documentelor sau cercetarea la faţa locului încheie un proces-verbal la care anexează, după caz, lista obiectelor şi*

documentelor ridicate. În procesul-verbal cu privire la percheziţie sau la ridicarea obiectelor şi documentelor se consemnează că celor prezenţi li s-au explicat drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul cod şi se înscriu declaraţiile făcute de aceste persoane.

Conform art. 431 Cod Contravențional, (1) *Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Totodată, conform art.439[7] alin.(1) - (3) Cod Contravențional, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* (2) *Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.* (3) *Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator*.

Potrivit Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 01 din 08.10.2025, de la Alexandr Guțu au fost ridicate: 6 țigări Elfbar.

Urmare celor menționate, instanța ajunge la concluzia privind necesitatea confiscării speciale în folosul statului a: 6 țigări Elfbar, după devenirea definitivă a hotărârii, avînd în vedere comercializarea acestora fără dovada originii şi a provenienţei.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul Contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat ***Alexandr Guțu****, născut la *****, domiciliat în *****, ***** *****, IDNP: ******, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, va constitui 3 000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă cet. Alexandr Guțu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delicte: 6 țigări Elfbar, de supus confiscării speciale în folosul statului, la existența unei hotărâri definitive pe caz.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei.
judecător Tatiana Bivol