Dosarul nr. 1-487/2022
NR.PIGD.1-22158392-51-1-31102022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 mai 2023 mun. Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Triboi
Grefier Ludmila Caducenco
Cu participarea: procurorului Dorin Foros
avocatului Tatiana Nastas

a judecat în şedinţă de judecată preliminară, publică, cauza penală după învinuirea lui:

Țugulea Vitalie Mihail, *a.n.*****originar și domiciliat în r-nul ***** satul Ș***** IDNP: *****, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale, moldovean, cetățean al R. Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM,*

Termenul de judecare a cauzei 01 noiembrie 2022 – 19 mai 2023
Citarea legală a fost executată.
Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Țugulea Vitalie Mihail, a fost învinuit de faptul că, la data de 17 mai 2022 în jurul orelor 15:30, aflându-se în satul Ș***** r-nul ***** ilegal a pătruns în locuința numitului Zugravu Fiodor, unde acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod ascuns, a sustras un telefon mobil de model „Samsung A52” ce aparține lui Cristina Ivan, cauzîndu-i acesteia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7000 lei.

În cadrul ședinței de judecată avocatul inculpatului Țugulea Vitalie Mihail, Tatiana Nastas a înaintat cerere privind încetarea procesului penal în privința inculpatului deoarece acesta a decedat, fapt confirmat prin certificatul medical constatator al decesului nr.26 din 14.03.2023.

Procurorul Dorin Foros în ședința de judecată a fost de acord cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Țugulea Vitalie Mihail, deoarece acesta a decedat.

Aprecierea instanței

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la 12.03.2023, inculpatul Țugulea Vitalie Mihail a decedat, fapt confirmat prin certificatul medical constatator al decesului nr.26 din 14.03.2023.

Analizând cele sus menționate, instanța de judecată conchide că, procesul penal în privința inculpatului Țugulea Vitalie Mihail urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În asemenea circumstanțe, bazându-se pe relevanțele din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în *cauza Grădinar versus Moldova*, instanța concluzionează că, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În același sens, conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art.275 pct. 5) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.*

În conformitate cu art. 345 alin. (4) pct.3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, *în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind, trimiterea cauzei după competentă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal.*

Conform art.391 alin.(1) pct. 2 Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Prin urmare, intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării cauzei în fond reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată. Deci, în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat în derulare la faza judecăţii încetează în mod necondiționat necesitatea continuării procesului penal. Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Țugulea Vitalie Mihail, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal.

Altfel spus, odată ce făptuitorul a decedat apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în *hotărîrea sa din 29.08.1997 în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse*, a menționat că „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

La speță, instanța reiterează și practica CEDO în *cauza Vulah şi alţii contra Federaţiei Ruse din 10.01.2012,* unde în pct. 47 a hotărârii pe această cauză a indicat expres, că „procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat și după decesul inculpatului”, de unde se conchide că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului.

În circumstanțele expuse instanța consideră necesar de a dispune încetarea necondiționată a procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului Țugulea Vitalie Mihail.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată la 21.10.2022, pe un termen de 30 zile, a expirat de drept.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de art.382, 384, 385, 391, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***Țugulea Vitalie Mihail,*** *a.n.*****originar și domiciliat în r-nul ***** satul Ş***** IDNP: *****,* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM*,* în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecător ***Petru Triboi***