DOSAR NR.4-23121414-12-4-22082023 (4-2936/2023)
– DIMITROV Andrei - art.318/1 Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional DIMITROV Andrei – avocat PAVALATII Alexandru (mandat seria MA nr.1878835 din 19.11.2023)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău – GÎRLEA Mihaela
- Victimei - *****
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – DIMITROV Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, întocmit în privința lui

DIMITROV Andrei, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 16.08.2023, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP a mun.Chișinău, GÎRLEA Mihaela, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123, în privința lui DIMITROV Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.
2. La 21.08.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, întocmit de către agentul constatator GÎRLEA Mihaela, în privința lui DIMITROV Andrei, în baza art.318/1 Cod contravențional.

3. La 22.08.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-2936/2023.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional DIMITROV Andrei, avocat PAVALATII Alexandru,* a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției reieșind din faptul că fapta nu a fost demonstrată, la materialele cauzei nu a fost anexat ordinul de restricție la care se face referire în actul constatator. Mai mult ca atât, în procesul verbal nu sunt indicate datele complete de identificare a făptuitorului, precum și nu au fost introduse datele complete de identificare ale martorului asistent.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional DIMITROV Andrei*, grefiera a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, DIMITROV Andrei prezentându-se în cadrul ședinței de judecată din data de 23.10.2023. Reieșind din faptul că în cadrul ședinței nu a fost posibilă asigurarea prezenței apărătorului lui DIMITROV Andrei, ședința de judecată de comun acord a fost amânată pentru data de 30.11.2023, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a lui DIMITROV Andrei de pe avizul de înștiințare anexat la materialele cauzei contravenționale. Astfel, deși făptuitorul a cunoscut despre data ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *victimei* *****, grefiera a expediat la adresa acesteia o citație care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat". Astfel, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a agentului constatator din cadrul *Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, GÎRLEA Mihaela*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care aceasta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 13.10.2023 agentul constatator a expediat în adresa instanței o referință, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, susținând integral actul constatator întocmit. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinarea fondului

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor,

înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii

despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

9. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 16.08.2023, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, GÎRLEA Mihaela, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123, în privința lui DIMITROV Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

10. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, se invocă că la data de 29.07.2023, ora 15:40, DIMITROV Andrei aflându-se în mun.Chișinău, str.V. Coroban 47/1, ap.41, ar fi încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență.

11. Art.318/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

12. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui DIMITROV Andrei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023.
- Informația 112, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.11144.
- Raportul din 29.07.2023.
- Procesul-verbal privind actele de constatare a declarațiilor ***** din 29.07.2023.
- Citația din 09.08.2023, expediată în adresa lui DIMITROV Andrei pentru prezentarea în cadrul SP nr.4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, întru necesitatea audierii acestuia pentru înfăptuirea completă și obiectivă a materialului înregistrat în R-2 cu nr.11144 din 29.07.2023.
- Rapoartele din 09.08.2023 și 16.08.2023.

13. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional de către DIMITROV Andrei.

Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 29.07.2023, ora 15:40, DIMITROV Andrei aflându-se în mun.Chișinău, str.V. Coroban 47/1, ap.41, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență.

În acest context, instanța reține că deși norma contravențională de la art.318/1 Cod contravențional sancționează fapta de neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat ordinul de restricție de urgență propriu-zis care se invocă că a fost încălcat de către DIMITROV Andrei.

Astfel, instanța este în imposibilitate să constate dacă în privința lui DIMITROV Andrei a fost emis sau nu ordin de restricție de urgență, ce măsuri de restricție au fost aplicate în privința făptuitorului, perioada aplicării acestor măsuri, precum și neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea acestui ordin de restricție.

Prin urmare, reieșind din norma vizată de art.318/1 Cod contravențional, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanță remarcă faptul că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare, astfel învinuirea înaintată lui DIMITROV Andrei fiind bazată doar pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere este învinuit DIMITROV Andrei, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin

probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului DIMITROV Andrei, de comitere a contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dispusă judecății, instanţa de judecată reține următoarele aspecte.

În speţă, instanța de judecată a constatat că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, GÎRLEA Mihaela, în privința lui DIMITROV Andrei, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, a fost adoptat în lipsa acestuia.

În ce privește aspectul adoptării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, în lipsa lui DIMITROV Andrei, instanța de judecată reține că potrivit art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.447/1 alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că agentul constatator a expediat o citație, în adresa făptuitorului DIMITROV Andrei pentru prezentarea acestuia la 14.08.2023, ora 11:00, la SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior GÎRLEA Mihaela, pe adresa mun.Chișinău, str.Alba Iulia 75/1, pentru a fi audiat în cadrul materialului înregistrat în R-2 IP Buiucani al DP mun.Chișinău cu nr.11144 din 29.07.2023, însă la materialele cauzei contravenționale nu există probe care să confirme dovada recepționării citației de către GÎRLEA Mihaela, sau refuzul de a primi citația.

Concomitent, analizând conținutul dosarului contravențional întocmit în privința lui DIMITROV Andrei, instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei nu a fost depistată înştiinţarea lui DIMITROV Andrei despre data, ora şi locul audierii materialului înregistrat în R-2 IP Buiucani al DP mun.Chișinău cu nr.11144 din 29.07.2023 și întocmirii actului constatator, or, citarea persoanei în privinţa căreia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi realizată în conformitate cu prevederile art.382 alin.(6) Cod contravențional, în raport cu dispoziţiile art.240 Cod procedură penală.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că citarea lui DIMITROV Andrei la agentul constatator, în legătură cu audierea materialului înregistrat în R-2 cu nr.11144 din 29.07.2023, nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele impuse de legislație. Aceste circumstanțe împiedica examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, și adoptarea hotărârii de sancționare, or, lipsa unei confirmări privind citarea lui DIMITROV Andrei, afectează drepturile persoanei la apărare prin imposibilitatea persoanei de a formula obiecțiile sale, cât și prezentarea probelor în susținerea poziției sale, or aceasta a fost a fost lipsită de dreptul de a prezenta careva probe pentru a-și demonstra nevinovăția.

Conform art.425 alin.(6) lit.c) Codul contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanța de judecată reține că, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferenţieze nulitatea absolută de cea relativă.

Astfel, potrivit art.251/1 Cod de procedură penală, se sancţionează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea completului de judecată; competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; publicitatea şedinţei de judecată; participarea părţilor în cazurile obligatorii; prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Instanța de judecată apreciază că ne citarea persoanei, precum și lipsa dovezii citării legale la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță sunt operabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, fiind prezente încălcări ale normelor imperative ce reglementează procesul contravențional care afectează în mod esenţial fondul cauzei, care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

15. Astfel, instanța de judecată pe de o parte apreciază că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, întocmite în privința lui DIMITROV Andrei, în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, DIMITROV Andrei nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravențional.

16. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 442, 445 alin.(2), 461 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, întocmit în privința lui DIMITROV Andrei în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, GÎRLEA Mihaela.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui DIMITROV Andrei, în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992123 din 16.08.2023, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 31 ianuare 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**