REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

11 iunie 2025

În cauza civilă nr.2-888/2024 *(nr. electronic -2-24052528-51-2-16052024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” (reclamant)

împotriva

Andrei GRIGORIU, Natalia GRIGORIU și Tatiana GRIGORIU (pârâții)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, materialele cauzei au ajuns la domiciliul pârâților Andrei GRIGORIU, Natalia GRIGORIU și Tatiana GRIGORIU indicat de aceasta în contractul de furnizare a energiei electrice și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, însă trimiterea judiciară nu a fost distribuită (predată) acestuia din cauza că ultimul nu a făcut nicio acțiune concretă pentru a o primi de la oficiul poștal (*a se vedea* decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r – 438/20 din 16 octombrie 2020; Nota informativă a Curții Supreme de Justiție din 9 iulie 2021; para. 4; cauzele Ct.E.D.O. Avotins v. Letonia (Marea Cameră), 23 mai 2016, para. 124);
- *a constatat* că pârâții nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 64 lit. b) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică; art.75 alin.(5) din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei electrice nr. 169/2019 din 31 mai 2019;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 11 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord”** (IDNO:1015602003305; sediul – mun. BĂLȚI, str. STRÎI, nr. 17 „A”) împotriva ***pârâtului*** **Andrei GRIGORIU** (a. n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****), ***pârâtului*** **Natalia GRIGORIU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată mun. *****) și ***pârâtul*** **Tatiana GRIGORIU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată *****).

2. *Hotărăște că pârâții* Andrei GRIGORIU, Natalia GRIGORIU și Tatiana GRIGORIU sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord**”**, suma bănească în mărime de **7 439,04 (șapte mii patru sute treizeci și nouă, 04) de lei**, în baza contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic, cu titlu de datorie formată, ca urmare a neachitării pentru consumul de energie electrică până la 29 aprilie 2024p.

3. *Hotărăște că pârâtul pârâții* Andrei GRIGORIU, Natalia GRIGORIU și Tatiana GRIGORIU sunt obligați să plătească *în solidar reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, suma bănească în mărime de **347,52 (trei sute patruzeci și șapte, 52) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____