Dosarul nr. 4r-2673/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22128587-02-4r-13072023 Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul reprezentantul CNA, Sochircă Ana declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5708/22 din 27 octombrie 2022, la contestaţia petiționarului Timciuc Denis împotriva Deciziei Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Sergiu Gherciu în baza art.313 Cod Contravenţional din 16.08.2022.

Cauza s-a aflat pe rolul:
Prima instanță: 02.09.2022 – 27.10.2022;
Instanţa de recurs: 13.07.2023 (jud. Mihail Diaconu), 27.11.2023 (jud. Denis Băbălău) – 15.07.2024.
Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24.12.2021 Timciuc Denis a depus la CNA un denunţ privind exercitarea acţiunilor de răzbunare împotriva avertizorului de integritate, exces de putere şi depăşirea atribuţiilor de serviciu, comise de către Sergiu Gherciu, secretar de stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

2. În denunţ, a invocat mai multe circumstanţe de fapt, pe care le-a coroborat cu prevederile legale relevante, prin care a pretins că Sergiu Gherciu a adoptat o conduită ilegală în raport cu Timciuc Denis, pe fundalul unui denunţ anterior, depus de către Timciuc Denis la CNA, care o viza pe directorul adjunct al Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură Diana Coşalîc.

3. Prin Decizia Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Sergiu Gherciu, secretar de stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, în baza art.313 Cod Contravenţional.

4. La data de 26.08.2022 Timciuc Denis, a depus o contestaţie împotriva Deciziei Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022, astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

5. În motivarea contestaţiei, Timciuc Denis, a indicat că, prin scrisoarea Nr. *****din 24.01.2022 a Directorului adjunct al CNA, Vadim Cojocaru (executor: A. Malenchi) i s-a comunicat că nu s-au stabilit probe utile, pertinente şi concludente pentru tragerea la răspunderea penală sau contravenţională a Secretarului de stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, Sergiu Gherciu, suplimentar, s-a indicat că examinarea denunţului este sistată. Consideră decizia în cauză ilegală pe motiv că nu este clar cum a apreciat agentul constatator că acţiunile descrise în denunţ depăşesc sau nu atribuţiile de serviciu ale secretarului de stat dl. Sergiu Gherciu. Or, la caz nu se face trimitere la nici-o probă care i-ar permite agentului să concluzioneze ferm în privinţa acestui aspect - cum ar fi, de exemplu, fişa postului, unde sunt indicate expres atribuţiile de serviciu ale secretarului de stat.

6. În al doilea rând, nu este clar din ce considerente agentul a indicat că latura obiectivă se realizează prin utilizarea expresiilor jignitoare, insultelor, calomniei, a violenţei etc., care au adus daune considerabile drepturilor persoanelor fizice (calomnia şi injuria sunt contravenţii separate prevăzute de Codul administrativ, iar la caz nici nu era reclamată astfel de acţiuni). Indică că, la aprecierea laturii subiective, agentul constatator urma să ţină cont de contextul în care a acţionat Sergiu Gherciu de atitudinea psihică a acestuia, de raportul de cauzalitate şi scopul urmărit de acesta prin acţiunile sale. Solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei privind încetarea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, emisă la data de 15.08.2022 de către Ofiţerul superior de investigaţie PCE al Direcţiei nr. 1 a DGCC a CNA dl Malenchi Andrei, precum şi emiterea unei Hotărîri prin care să se constate săvîrşirea contravenţiei de către Sergiu Gherciu, Secretar de Stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5708/22 din 27 octombrie 2022, a fost admis ca întemeiată contestaţia depusă de către Timciuc Denis împotriva Deciziei Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022. S-a anulat Decizia Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Sergiu Gherciu în baza art.313 Cod Contravenţional din 16.08.2022 ca ilegală. S-a remis Centrului Naţional Anticorupţie materialul pe marginea denunţului din data de 24.12.2021 depusă de Timciuc Denis la Centrul Naţional Anticorupţie asupra acţiunilor lui Gherciu Sergiu

pentru efectuarea cercetării eficiente.

8. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către reprezentantul CNA, Sochircă Ana, prin care solicită a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 27.10.2022, a dispune drept inadmisibilă contestaţia depusă de cet. Timciuc Denis.

9. În motivarea cerințelor sale a invocat că Temciuc Denis a solicitat admiterea contestaţiei cu anularea deciziei privind încetarea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, emisă la data de 15.08.2022 de către Ofiţerul superior de investigaţie PCE al Direcţiei nr. 1 a DCJCC a CNA dl Malenchi Andrei, precum şi emiterea unei Hotărâri prin care să se constate săvârşirea contravenţiei de către Sergiu Gherciu, Secretar de Stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare. Însă la 27.10.2022 de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a fost emisă o încheiere prin care a admis o parte din solicitările contestatarului, fără a se expune asupra celorlalte cerinţe, expunân doar un singur argument că, agentul constatator a examinat superfecial cauza contravenţională fără a face referire concret ce normă legală a fost omisă de agentul constatator.

10. Relatează că conform prevedrilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, în drept să depună contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale o are contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul**,** dacă este parte în cauza contravenţională*,* în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale**.** Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de î5 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale**,** de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

11. Susține că în cauza contravenţională examinată Timciuc Denis nu a avut nici o calitate procesuală, respectiv nici nu a solicitat să i se ofere la etapa de examinre vreo calitate procesuală, statut ce iar fi oferit dreptul de a înainta contestaţie în sensul art . 448 Cod contravenţional.

12. Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 396 alin. (3^1) Cod contravenţional **-** procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale **Centrului National Anticorupţie,** ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată. (modificările au fost operate prin Legea nr. 102 din 14.04.2022*,* în vigoare 20.04.2022). Iar potrivit art. 396 alin. (5) Cod contravenţional **-** decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

13. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

15. La 23.04.2024, Timciuc Denis a depus o referință asupra recursului declarat de Centrului National *A*nticorupţie, prin care a solicitat încetarea procedurii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și soluționarea în fond a cauzei.

17. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

18. Conform art.2 Cod contravenţional - Scopul legii contravenţionale Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

19. Potrivit 374 alin. (2^1) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

20. Conform art. 440 al.(1), (3) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. La caz, Colegiul penal constată faptul că, la data de 24.12.2021 Timciuc Denis a depus la CNA un denunţ privind exercitarea acţiunilor de răzbunare

împotriva avertizorului de integritate, exces de putere şi depăşirea atribuţiilor de serviciu, comise de către Sergiu Gherciu, secretar de stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare.

22. În denunţ, a invocat mai multe circumstanţe de fapt, pe care le-a coroborat cu prevederile legale relevante, prin care a pretins că Sergiu Gherciu a adoptat o conduită ilegală în raport cu Timciuc Denis, pe fundalul unui denunţ anterior, depus de către Timciuc Denis la CNA, care o viza pe directorul adjunct al Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură Diana Coşalîc.

23. La 24.01.2022 cet. Denis Timciuc a fost informat cu soluţia organului constatator Nr. *****din 24.01.2022, prin care denunţu acestuia a fost încetat din lipsă de probe, precum şi neexistenţa faptei contravenţionale.

24. La 10.02.2022 în baza contestaţiei depuse, în temeiul art. 380 din Codul contravenţional, procedura contravenţională a fost reluată.

25. Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30.05.2022 s-a dispus admiterea contestaţiei depuse de către Denis Timciuc, s-a anulat decizia de încetare a procedurii contravenţionale şi s-a dispus efectuarea unei „anchete efective" conforme standardelor CEDO pe marginea denunţului depus de către Timciuc Denis la 24.12.2021 şi anume audierea victimei şi anexarea la materiale a înregistrării audio a discuţiei petrecute între aceştia.

26. Fiind audiat Timciuc Denis a declarant că pe marginea acţiunilor dlui Sergiu Gherciu, a depus o sesizare adresată Prim-ministrului Natalia Gavriliţă, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a demnitarului. Urmare a sesizării depuse, Prim-ministrul a emis Decizia nr. 29 din 28.04.2022 de aplicare a sancţiunii disciplinare „avertisment", faţă de Sergiu Gherciu.

27. În Raportul referitor la desfăşurarea anchetei de serviciu, se menţionează: *Respectiv, se ajunge la concluzia că demnitarul public (dl Gherciu**,** secretar de stat) a dat dovadă de intoleranţă faţă de opinia/poziţia şi acţiunile întreprinse în vederea apărării drepturilor lezate de către funcţionarul public din cadrul AIPA. [...] La fel, se reţine că aprecierea critică a secretarului de stat a opiniei şi acţiunilor întreprinse de către reprezentantul AIPA dă dovadă de intoleranţă faţă de opinia angajaţilor, un nivel scăzut al respectării drepturilor garantate şi grad redus de maturitate democratică.*

28. Prin Decizia Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Sergiu Gherciu, secretar de stat al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, în baza art.313 Cod Contravenţional.

29. La data de 26.08.2022 Timciuc Denis, a depus o contestaţie împotriva Deciziei Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022, astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5708/22 din 27 octombrie 2022, a fost admis ca întemeiată contestaţia depusă de către Timciuc Denis împotriva Deciziei Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022. S-a anulat Decizia Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Sergiu Gherciu în baza art.313 Cod Contravenţional din 16.08.2022 ca ilegală. S-a remis Centrului Naţional Anticorupţie materialul pe marginea denunţului din data de 24.12.2021 depusă de Timciuc Denis la Centrul Naţional Anticorupţie asupra acţiunilor lui Gherciu Sergiu pentru efectuarea cercetării eficiente.

31. Astfel, Colegiul penal, analizând motivele invocate în recursul înaintat, dar și încheierea contestată, atrage atenția că constatările instanței de fond sunt neîntemeiate și nemotivate suficient. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept se constată că soluția agentului constatator este una corectă și întemeiată, fiind constatat lipsa faptului contravenției.

32. Or, art. 313 din Codul contravenţional, prevede că ”S*ăvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravin intereselor publice a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii”*.

33. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiunile sau inacţiunile făptuitorului care trebuinţează expresii jignitoare faţă de o persoană, insulta, calomnia, actele de violenţă mpotriva persoanei, alte acţiuni care depăşesc vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate rnn lege, dacă acestea au cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau mepturilor şi intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

34. Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege Le persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere. O asemenea concluzie rezultă din dispoziţia art. 313 din Codul contravenţional, iar din materialele acumulate nu s-a demonstrat intenţia secretarului de stat, Gherciu Sergiu la comiterea contravenţiei imputate.

35. Elementul material al excesului de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu se realizează întru folosirea intenţionată de către o persoană cu funcţie de răspundere a situaţiei de serviciu, care constă în acţiunea sau inacţiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite ce lege ale persoanelor fizice sau juridice. Atât acţiunea, cât şi inacţiunea trebuie să se refere la situaţia de serviciu a funcţionarului public şi să decurgă din exercitarea atribuţiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligaţiile de serviciu în sens restrâns ale funcţionarului, dar şi crepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea

atribuţiilor şi în cele din urmă a competenţei funcţionarului. Sub aspectul dat, reiterez că în calitate de temei centru pornirea procesului contravenţional pentru fapta de exces de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, serveşte nemijlocit constatarea admiterii de către funcţionar a unor acţiuni sau inacţiuni contrare intereselor de serviciu, totodată fiind obligatoriu stabilirea intenţiei persoanei cu funcţie de răspundere de executare neexecutare a atribuţiilor de serviciu revenite.

36. Excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, fiind o faptă de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care acestea nu au fost stabilite, persoana cu funcţie de răspundere nu poate fi supusă răspunderii contravenţionale, prevăzute de art.313 din Codul contravenţional, sau - după caz - răspunderii disciplinare.

37. Aşa dar, instanța de recurs ajunge la concluzia că agentul constatator corect a constat că nu fost posibil de probat faptul că în acţiunile lui Sergiu Gherciu sunt prezente acţiunile contravenţiei prevăzute de art.313 din Codul contravenţional, astfel, daunele intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice reprezintă un semn definitoriu privind existenţa contravenţiei imputate.

38. În susținerea acestei poziții urmează a fi reținută Hotărârea nr. 22 a Curţii Constituţionale din 27 iunie 2017 noţiunea „intereselor publice” care constituie o noţiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) şi 22 din Constituţie (principiul legalităţii incriminării şi pedepsei penale), precum şi articolul 23 din Constituţie (calitatea legii penale).

39. Prin urmare, reieșind din faptul că a fost declarat neconstituţional textul „intereselor publice”, agentul constatator urmează să analizeze dauna adusă drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, la care pot fi atribuite drepturile şi libertăţile fundamentale prevăzute de Constituţia Republicii Moldova, dar şi în alte legi, indiferent de caracterul patrimonial sau nepatrimonial al lor, sau dacă acestea se referă la persoane fizice sau juridice, precum şi de faptul dacă persoanele fizice sunt de drept public sau privat.

40. Potrivit pct.56 a Hotărârii nr. 22 a Curţii Constituţionale din 27 iunie 2017, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituţie impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerinţa interpretării stricte a normei penale, ca şi interdicţia analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecţia persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016). 57. Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că: „noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea” (cauza Del Río Prada v. Spania, cererea nr. 42750/09, hotărâre din 21 octombrie 2013, § 91).

41. Colegiul penal reține că în Raportul asupra relaţiei dintre responsabilitatea ministerială politică şi cea penală, adoptat la cea de-a 94- a şedinţă plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneţia a constatat că prevederi penale care interzic „abuzul în serviciu”, „folosirea inadecvată a puterilor” şi „abuzul de putere” sau infracţiunile similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneţia a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În acelaşi timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerinţele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât şi la alte cerinţe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea şi securitatea juridică, şi relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

42. Comisia de la Veneţia a recomandat ca prevederile penale naţionale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” şi expresii similare să fie interpretate în sens restrâns şi aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracţiuni grave împotriva proceselor democratice naţionale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparţialităţii administraţiei publice ş.a.m.d. În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în **cauza *Liivik v Estonia*** (hotărârea din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum şi interpretarea acestora, sunt moştenite din fostul sistem legal sovietic, iar autorităţile naţionale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piaţă.

43. Potrivit pct.52 a cauzei ***Trestian contra Moldovei***, colegiul penal reține că Curtea este de părere că utilizarea tehnicii „normei de trimitere” pentru a incrimina acțiuni sau omisiuni nu este în sine incompatibilă cu cerințele Articolului 7 din Convenție (Avizul consultativ P16-2019-001, pre-citat, § 74).

44. Curtea reține că pentru a respecta Articolul 7 din Convenție, o lege penală care definește o infracțiune prin tehnica „normei de trimitere” trebuie, totuși, să îndeplinească cerințele generale referitoare la „calitatea legii”, i.e. să fie suficient de clară, accesibilă și previzibilă în aplicarea sa (ibidem, § 72). Coroborate, norma de trimitere și norma la care se face trimitere ar trebui să permită persoanei vizate să determine – în caz de necesitate, cu ajutorul unei consilieri competente – comportamentul susceptibil de răspundere penală. Această cerință se aplică, de asemenea, în cazul în care norma la care se face trimitere are un statut ierarhic superior sau un nivel de abstractizare mai ridicat în sistemul juridic în cauză decât norma de trimitere (ibidem, § 74). Cel mai eficient mod de a garanta claritatea și previzibilitatea unei componențe de infracțiuni bazate pe acest model este de a asigura că trimiterea este explicită și că norma de trimitere definește elementele constitutive ale infracțiunii. În plus, normele la care se fac trimitere nu trebuie să extindă domeniul de aplicare al unei infracțiuni, astfel cum este definit de norma de trimitere. În orice caz, este de competența instanței naționale care aplică atât norma de trimitere, cât și

norma la care se face trimitere să aprecieze dacă angajarea răspunderii penale era previzibilă în circumstanțele cauzei (ibidem, § 74).

45. Prin urmare raportînd condițiile de drept garantate de prevederile art.7 a CEDO, la dispoziția legală a componenței de contravenție stabilită de art.313 a Codului Contravențional, instanța de recurs reiterează că, decizia Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022, este argumentată și agentul constatator corect a concluzionat că, în acţiunile lui Gherciu Sergiu, lipseşte fapta contravenţională de exces de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu acţiunile acestuia constituind raporturi de serviciu, pentru ce funcţionarul Sergiu Gherciu a fost sancţionat disciplinar.

46. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul, casând total încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5708/22 din 27 octombrie 2022 cu pronunțarea unei noi hotărîri.

47. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(2) lit. b) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat reprezentantul CNA, Sochircă Ana casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5708/22 din 27 octombrie 2022, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care respinge ca nefondată contestaţia depusă de către Timciuc Denis împotriva Deciziei Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional din 16.08.2022.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis