Dosarul nr. 4r-3219/25 (4-24140711-02-4r-21082025)

D E C I Z I E

25 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Roșca Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-3001/2024 din 14 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-3001/2024 din 14 aprilie 2025, Roșca Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, la data de 10.11.2024, orele 12:00, în or.*****, str. ***** ***** Roșca Victor, aflându-se la domiciliu, a agresat fizic sora cet. *****a, lovind-o cu capul în partea stângă a feței, în regiunea ochiului, provocându-i leziuni neînsemnate.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

5.*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul

contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1-2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 78^1 Cod contravențional.

Se constată că, hotărârea instanței a fost contestată în partea individualizării sancțiunii contravenționale, motiv din care instanța de recurs se va expune doar în partea în care hotărârea a fost contestată, mai ales că nu a găsit motive de intervenție din oficiu în această parte.

Astfel, la stabilirea sancțiunii instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei. Existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.

La caz, prima instanță a stabilit o pedeapsă echitabilă și întemeiată în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului și pericolul social al contravenției săvârșite și care va restabili echitatea socială, cât și corectarea făptuitorului.

Solicitarea recurentului privind stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă nu poate fi admisă, de vreme ce sancțiunea stabilită de către instanță este cea mai blîndă, iar sancțiunea sub formă de amendă nici nu este prevăzută ca sancțiune la art. 78^1 Cod contravențional.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite

părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Roșca Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-3001/2024 din 14 aprilie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci