Dosar nr. 2-9015/25
(nr. electronic al dosarului: 2-25058219-12-2-29042025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ceban Alexandru
Grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lungu Alla împotriva pârâtului Lungu Marcel, cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Buiucani, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

1. La 29 aprilie 2025, reclamanta Lungu Alla, prin intermediul avocatului Gheorghe Cucoș, s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Lungu Marcel, solicitând admiterea cererii, desfacerea căsătoriei încheiate între părți la data de *****, stabilirea locului de trai al copilului minor comun *****, născută la *****, cu mama Lungu Alla, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că părțile se află în relație de căsătorie, iar din căsătoria acestora s-a născut copilul minor comun *****. Reclamanta a invocat deteriorarea relațiilor de familie, imposibilitatea continuării conviețuirii și lipsa unei perspective reale de păstrare a familiei.

3. Cu privire la domiciliul copilului minor, reclamanta a susținut că minora locuiește împreună cu ea, iar determinarea domiciliului copilului cu mama corespunde situației de fapt existente, stabilității mediului de viață al copilului și interesului superior al acestuia.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedură contencioasă, cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Buiucani.

5. Intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Buiucani a prezentat avizul cu privire la situația copilului minor *****, născută la *****. Potrivit avizului, autoritatea tutelară a examinat condițiile sociale și de trai ale reclamantei și a constatat că minora locuiește împreună cu mama și bunica maternă, într-un apartament cu condiții corespunzătoare de trai, copilul dispunând de spațiu separat, mobilier, calculator și condiții pentru instruire. Autoritatea tutelară a mai reținut că reclamanta este angajată și dispune de venituri, iar copilul este elevă. Totodată, potrivit aceluiași aviz, pârâtul Lungu Marcel a comunicat telefonic autorității că este de acord ca minora să locuiască împreună cu mama.

6. Pârâtul Lungu Marcel nu a prezentat referință și nu a formulat obiecții scrise asupra acțiunii.

Poziția participanților în ședința de judecată

7. În ședința de judecată din 23 septembrie 2025, reclamanta Lungu Alla, fiind legal citată, nu s-a prezentat personal, interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Gheorghe Cucoș, în baza mandatului anexat la materialele cauzei.

8. Pârâtul Lungu Marcel, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

9. Intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Buiucani nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

10. Reprezentantul reclamantei, avocatul Gheorghe Cucoș, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată. În cadrul cercetării înscrisurilor, acesta a solicitat anexarea la materialele cauzei a bonului de plată și a cererii prealabile, înscrisuri care au fost anexate la dosar.

11. Instanța, verificând legalitatea citării participanților la proces, a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa pârâtului citat legal, iar reprezentantul reclamantei a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței

12. Audiind explicațiile reprezentantului reclamantei, examinând materialele cauzei, înscrisurile administrate, avizul autorității tutelare și raportând circumstanțele constatate la prevederile legale aplicabile, instanța consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și pasibilă de admitere.

13. În conformitate cu art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *„Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.”*

14. În speță, pârâtul Lungu Marcel a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei. În aceste condiții, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

15. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”*

16. Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”*

17. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *„Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”*

18. Totodată, potrivit art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant..*

19. În această ordine de idei, instanța va examina cauza în limitele pretențiilor formulate, respectiv cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu privire la desfacerea căsătoriei

20. În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Codul familiei, *„Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa*

acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească."

21. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul familiei, *„Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile."*

22. Din certificatul de căsătorie anexat la materialele cauzei, instanța constată că Lungu Marcel și Harabadji Alla au încheiat căsătoria la data de *****, aceasta fiind trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. *****de către Serviciul stare civilă s. *****, mun. Chișinău.

23. Din materialele cauzei rezultă că din căsătoria părților s-a născut copilul comun *****, la data de *****.

24. Instanța reține că reclamanta insistă asupra desfacerii căsătoriei, invocând destrămarea relațiilor de familie, imposibilitatea conviețuirii și lipsa perspectivelor reale de păstrare a familiei. Pârâtul, deși a fost citat legal, nu a prezentat obiecții, nu a solicitat acordarea unui termen de împăcare și nu a administrat probe din care să rezulte existența unei posibilități reale de reluare a vieții de familie.

25. În contextul legal menționat mai sus, instanța constată că relațiile de familie dintre soți sunt afectate într-o măsură care face imposibilă continuarea căsătoriei. Menținerea formală a căsătoriei, în condițiile în care reclamanta insistă asupra desfacerii acesteia, iar din materialele cauzei nu rezultă circumstanțe care să permită concluzia existenței unei perspective reale de reconciliere, nu ar corespunde scopului instituției căsătoriei, bazată pe consimțământ, sprijin reciproc și relații de familie efective.

26. Prin urmare, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei privind desfacerea căsătoriei.

Cu privire la determinarea domiciliului copilului minor

27. În conformitate cu art. 63 alin. (1) din Codul familiei, *„În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de *****ani se determină prin acordul părinţilor."*

28. Potrivit art. 63 alin. (1^1) din Codul familiei, *„În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de *****ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților."*

29. Conform art. 63 alin. (2) din Codul familiei, *„Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de *****ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)."*

30. Potrivit art. 63 alin. (3) din Codul familiei, *„La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial."*

31. De asemenea, art. 73 alin. (1) și (2) din Codul familiei prevede că *„La examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea*

autorităţii tutelare teritoriale”, iar *„Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.”*

32. În speță, copilul *****, născută la *****, a atins vârsta de *****ani. Din materialele cauzei rezultă că minora locuiește efectiv împreună cu mama, Lungu Alla, iar autoritatea tutelară a examinat condițiile de trai de la domiciliul acesteia.

33. Potrivit avizului Direcției pentru protecția drepturilor copilului Buiucani, minora locuiește împreună cu mama și bunica maternă într-un apartament care dispune de condiții corespunzătoare de trai. Autoritatea tutelară a constatat că locuința este conectată la rețelele necesare, copilul dispune de odaie separată, dotată cu pat, dulap, masă, scaun, calculator și etajeră cu cărți, iar regulile igienico-sanitare sunt respectate. De asemenea, s-a reținut că mama este angajată, dispune de venit lunar, iar copilul este elevă.

34. Totodată, potrivit aceluiași aviz, pârâtul Lungu Marcel a comunicat telefonic autorității tutelare că este de acord ca minora ***** să locuiască împreună cu mama.

35. Instanța apreciază această mențiune din aviz nu ca pe o recunoaștere procesuală formală a acțiunii, ci ca pe un element factual care confirmă lipsa unui conflict efectiv între părinți, la momentul examinării cauzei, cu privire la domiciliul copilului minor.

36. Instanța mai reține că pârâtul nu a prezentat probe sau obiecții prin care să conteste condițiile de trai ale mamei, concluziile autorității tutelare ori determinarea domiciliului minorei cu reclamanta. De asemenea, materialele cauzei nu conțin date din care să rezulte că stabilirea domiciliului copilului minor cu mama ar contraveni interesului superior al copilului sau ar afecta dezvoltarea, educația ori stabilitatea mediului său de viață.

37. În această ordine de idei, instanța consideră că determinarea domiciliului minorei ***** cu mama Lungu Alla corespunde situației de fapt constatate, continuității mediului de viață al copilului, condițiilor materiale și locative examinate de autoritatea tutelară și interesului superior al copilului.

38. Instanța subliniază că determinarea domiciliului copilului minor cu unul dintre părinți nu echivalează cu limitarea drepturilor părintești ale celuilalt părinte și nu exclude participarea acestuia la creșterea, educația și întreținerea copilului, în condițiile legii.

39. Prin urmare, pretenția reclamantei privind determinarea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, cu mama Lungu Alla, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la taxa pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei

40. Având în vedere că prin prezenta hotărâre se dispune desfacerea căsătoriei dintre părți, instanța consideră necesară încasarea în beneficiul statului a taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Instituția Publică Agenția Servicii Publice.

Cu privire la cheltuielile de judecată

41. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”*

42. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.”* Iar

alin. (1[1]) al aceluiași articol prevede că *„Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”*

43. În cauză, reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, iar acțiunea acesteia a fost admisă. Din materialele cauzei rezultă achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, a taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 700 lei, precum și suportarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 500 lei.

44. Instanța constată că reclamanta a fost reprezentată în proces de avocat, iar cheltuielile de asistență juridică sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar. Prin raportare la natura cauzei, obiectul litigiului, pregătirea cererii de chemare în judecată, administrarea înscrisurilor și reprezentarea reclamantei în ședința de judecată, instanța apreciază că suma solicitată cu titlu de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă.

45. În aceste condiții, instanța consideră întemeiată cererea de compensare a cheltuielilor de judecată și va încasa de la pârâtul Lungu Marcel în beneficiul reclamantei Lungu Alla suma totală de 7 400 lei, compusă din taxa de timbru, taxa de stat și cheltuielile privind asistența juridică.

46. În conformitate cu art. 37, 63, 76, 83 CF RM, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Lungu Alla împotriva pârâtului Lungu Marcel privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

Se desface căsătoria, încheiată la ***** între Lungu Marcel (IDNP: *****) și Harabadji Alla (IDNP: *****) şi trecută în registrul actelor de stare civilă de către Serviciul stare civilă s. *****, mun. Chișinău sub nr. *****.

Se determină domiciliul copilului minor *****, a.n. ***** (IDNP: *****) cu mama Lungu Alla (IDNP: *****).

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț la Instituția Publică Agenţia Servicii Publice se încasează de la Lungu Marcel (IDNP: *****) și Lungu Alla (IDNP: *****) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Lungu Marcel (IDNP: *****) în beneficiul reclamantei Lungu Alla (IDNP: *****) cheltuielile de judecată constituite din achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, a taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 700 lei și a cheltuielilor privind asistența juridică în mărime de 6 500 lei, în total suma de 7 400 lei (șapte mii patru sute lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Ceban Alexandru