Dosar nr. 2p/s- 239/2024
2-24048340-12-2p/s-02052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în şedinţă de judecată, în procedură specială, cauza civilă, la cererea depusă de Elena Cocîrla, persoană interesată Autoritatea tutelară Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă în privința lui *****,

a c o n s t a t a t :

La 29 aprilie 2024, avocatul Liudmila Cecan în interesele Elenei Cocîrla a depus cerere, cu participarea persoanei interesate Autoritatea tutelară Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă în privința lui *****.

În susținerea cererii a indicat că ***** Simion născut la ***** a fost căsătorit cu Cocîrla Efrosinia născută la *****, care la ***** a decedat.

A relatat că din căsătoria ultimilor s-au născut doi copii, Elena Cocîrla, născută la ***** și Veaceslav Cocîrla născut la *****.

A menționat că la moment ***** se află sub supravegherea medicilor de specialitate și psihiatru din cadrul Pensiunii pentru îngrijirea persoanelor grav bolnave a vîrstnicilor cu dizabilități și a funcțiilor motorii afectate la SRL „Charity love” pe adresa mun. Chișinău, str. George Meniuc 9, iar toate responsabilitățile ce țin de întreținerea financiară, procurarea produselor de igienă personală, medicamentelor, ș.a se ocupă fiica Elena Cocîrla.

A indicat că fiul Veaceslav Cocîrla din cauza stării de sănătate (fiind după ictus) nu poate să se implice în toate cele necesare ce țin de tatăl său, însă acesta este de acord cu instituirea tutelei de către sora sa Elena Cocîrla asupra tatălui lor.

A notat că de mai mult timp, de aproximativ din anul 2022 fiica a observat schimbări în comportamentul tatălui *****, exprimate prin instabilitate psiho-emoțională, gîndire încetinită ți lentă, a devenit mai neîngrijit, dezordonat, dereglări, ș.a, momente foarte susceptibile anume din considerentul că acesta din urmă a activat în calitate de profesor universitar în cadrul USM până în anul 2021, fiind un om model.

Astfel, evidențiază că conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202435A0174 din 19.03.2024 ***** suferă de maladie psihică cronică „Demență nespecificată” care deteriorează multiple funcții corticale și anume memoria, gîndirea, orientarea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamnetale și emoționale.

Prin urmare, conform celor relatate, consideră că ***** avînd maladia sus menționată, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu poate participa în ședința de judecată, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având descernământ abolit în totaalitate.

Având în vedere stadiul dezvoltării științei este puțin probabil ca starea lui ***** se va înbunătăți, maladia psihicăcronică de care suferă fiind ireversibilă, pronosticul fiind mai mult ca rezervat în acest sens.

A atras atenția asupra faptului că odată ce ***** este major-pensionar nu este posibil reprezentarea acestuia fără prezentarea unui act care conferă acest drept, astfel fiica Cocîrla Elena, care are grijă de el este în imposibilitate de a-l reprezenta pe tatăl ei în toate instituțiile, inclusiv medicale, în vederea protejării intereselor acestuia, chiar și în cazul spitalizării sau alte intervenții medicale ce țin de viața și sănătatea acestuia.

Astfel, solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui ***** pe un termen de 10 ani cu desemnarea în calitate de tutore a lui ***** pe fiica Elena Cocîrla.

La 25.06.2024 reprezentantul persoanei fizice *****, avocatul Mariana Ulinici a depus referință prin care a pledat pentru admiterea cererii reieșind din raportul de expertiză extrajudiciară din 19.03.2024.

Persoana interesată Autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău a depus referință asupra cererii înaintate de către Elena Cocîrla, considerând că în conformitate cu prevederile art. 32, 65, 66, 102, 146 ale Codul civil și art 308 [11] Cod de procedură civilă, este necesar instituirea în privința lui ***** măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, cu desemnarea în calitate de tutore pe fiica acestuia - Cocîrla Elena, precum și privarea lui ***** de dreptul la vot.

În cadrul ședinței de judecată, petiționara Elena Cocîrla, cât și reprezentantul petiționarei, avocatul Liudmila Cecan au susținut cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia, având în vedere că tatăl său, are nevoie de îngrijire și supraveghere continuă. Totodată au comicat că ***** este în imposibilitate de a-și exprima dreptul la vot.

Persoana fizică în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, *****, fiind întreprinse măsuri potrivit art. 308[1] Cod de procedură civilă, a comunicat că este de acord cu instituirea tutelei și dorește ca în continuare petiționara să-l îngrijească.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei fizice în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare *****, avocatul Mariana Ulinici a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei interesate Autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocaana, mun. Chișinău, Valentin Prepelița a susținut referința și a fost de acord cu instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea, din următoarele considerente.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 279 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauzele cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă). Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționare: lit. a) la instanţa judecătorească de la domiciliul sau reședința persoanei privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta.

Din probatoriul cauzei, instanța de judecată, constată că la 30.04.2024, Elena Cocîrla a depus cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința tatălui său *****, născut la ***** pe un termen de 10 ani, indicând că acesta se află în grija ei.

Potrivit art. 32 alin. (1) Cod civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

În corespundere cu prevederile art. 65 alin. (1), (2), (6) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situația sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât

şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii.

La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sânt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Conform art. 92 Cod Civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistenta la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective.

Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Conform art. 94 alin. (1) lit. d) Cod Civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda persoanei fizice, în privința căruia se solicită aplicarea măsurilor de ocrotire judiciară.

Astfel, instanța de judecată a constatat că petiționara Elena Cocîrla este fiica persoanei fizice în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere al petiționarei (f.d. 13).

În conformitate cu art. 307 alin. (2) Cod Procedură Civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Potrivit art. 102 alin. (3) și (4) Cod civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform prevederilor art. 103 Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea

persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Conform concluziilor Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202435A0174 din 19.03.2024 întocmit de Centrul de Medicină Legală, se atestă că ***** suferă de maladie psihică cronică „*demență nespecificată”,* care deteriorează profund multiple funcțiile corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personale, el având discernământ psihic abolit în totalitate. De asemenea, având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui ***** se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, (f.d.7-10).

Astfel, la caz, se deduce că ***** nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională şi conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă.

Prin urmare, audiind poziția petiționarei, a reprezentantului și a persoanei fizice asupra căreia urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară, precum și poziția autorității tutelare, totodată luând în considerație faptul că, cumulul de probe anexate la materialele cauzei, denotă cu certitudine că, persoana fizică *****, care, în urma unei boli mintale, nu poate conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa, urmează să beneficieze de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Respectiv, avînd în vedere concluziile raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că este puțin probabil că starea lui ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată conchide că în privința acestuia urmează a fi dispusă instituirea tutelei pe un termen de 10 ani, cu desemnarea fiicei sale Elena Cocîrla în calitate de tutore, deoarece fiica a fost și este persoana în grija și în supravegherea căreia se află tatăl ei, *****.

Din considerentele expuse, instanța de judecată consideră întemeiată cererea depusă de Elena Cocîrla, urmând a fi admisă, prin instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui ***** pe un termen de 10 ani, fiind desemnată în calitate de tutore fiica acestuia Elena Cocîrla.

În conformitate cu art. 308^{11} Cod de procedură civilă, instanța de judecată va dispune inclusiv și privarea lui *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 302-308 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea depusă de Elena Cocîrla, persoană interesată Autoritatea tutelară Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Elena Cocîrla, născută la *****, IDNP *****în calitate de tutore a lui *****, născut la *****, IDNP *****.

Se privează *****, născut la *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihaela Scripliuc