

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-889/19  
Central

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul

Judecător: Ghenadie

Eremciuc

## DECIZIE În numele Legii (dispozitiv)

15 ianuarie 2020

mun.Bălți

### *Colegiul penal al Curții de Apel Bălți*

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocaților:

Rodica Cojocar

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul avocatului Rodica Cojocar în interesul inculpatului Vieru Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.10.2019, adoptată pe cauza penală de învinuirea lui:

**Vieru Vitalie**, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean, supus militar, cu studii superioare, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit.b) Cod penal

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) p.2) Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Admite apelul avocatului Rodica Cojocar în interesul inculpatului Vieru Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 16.10.2019, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, după cum urmează.

**Vieru Vitalie** se consideră condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală la pedeapsa sub formă

de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată se va pronunța în ședință publică la data de **12.02.2020 ora 09.00**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-889/19  
Central

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul

Judecător: Ghenadie

Eremciuc

### DECIZIE

#### În numele Legii

15 ianuarie 2020

mun.Bălți

#### *Colegiul penal al Curții de Apel Bălți*

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocaților:

Rodica Cojocar

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul avocatului Rodica Cojocar în interesul inculpatului Vieru Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 16.10.2019,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Cojocar Rodica și inculpatul Vieru Vitalie au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului declarat de avocatul Cojocar Rodica în interesul inculpatului Vieru Vitalie.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.04.2019-16.10.2019

-în instanța de apel 07.11.2019-12.02.2019

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul central din 16.10.2019,

**Vieru Vitalie**, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean, supus militar, cu studii superioare, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit.b) Cod penal

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului Vieru Vitalie și anume automobilul de model Mercedes E 200 cu n/î \*\*\*\*\* în baza certificatului de înmatriculare numărul 15502626 din 09.04.2015, s-a dispus a fi menținut în scopul garantării executării confiscării speciale.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

În baza art. 106 Cod penal s-a dispus confiscarea de la Vieru Vitalie a sumei de 50 euro, dobândită de la Guțuleac Anatolie.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Vieru Vitalie acționând intenționat și din interes material, începând cu luna anuarie a anului 2018, susținând că împreună cu o persoană, cauza în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, are influență supra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „D” „E” pe numele cet. Guțuleac Anatoli, a pretins de la acesta, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 850 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, în una din zilele lunii ianuarie 2018 Vieru Vitalie, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană, cauza în privința

căruia a fost disjungată într-o procedură separată, susținând în continuare că împreună cu acesta are influența asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui Guțuleac Anatolie în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D” „E”, a pretins și a primit de la ultimul în mun. Bălți, str. N.Iorga 20 A, în automobilul personal de model Mercedes cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 800 euro, iar ulterior sub același pretext, pe parcursul lunii ianuarie 2018 a mai primit de la Guțuleac Anatolie în mun. Bălți, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 50 euro, astfel în total a pretins și a primit personal pentru sine și persoană, cauza în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată, suma de 850 euro ceea ce conform cursului valutar oficial constituie 17 629 lei.

Ulterior, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2018 Vieru Vitalie a transmis persoanei, cauza în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată, în municipiul Bălți, din suma de 850 euro pe care a primit-o de la Guțuleac Anatolie, suma de 800 euro echivalent a 16 594 lei preținși de către ultimul, sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise, angajaților din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Guțuleac Anatolie și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, iar restul sumei de 50 euro, echivalent a 1037 lei a păstrat-o pentru sine.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de 29.10.2019 a fost contestată cu apel de către avocatul Rodica Cojocar în interesul inculpatului Vieru Vitalie, care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 16.10.2019 și adoptarea unei noi hotărâri prin care, lui, Vieru Vitalie să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă - amendă în sumă de 2250 u.c.

În motivarea apelului a invocat, că Vieru Vitalie, a recunoscut vina în totalitate, însă cu sentința menționată nu este de acord și solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi sentințe, prin care în privința lui să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Consideră că instanța a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, instanța interpretând greșit revederile art.75 alin.(1) din CP RM, și anume, care stipulează că persoanei recunoscută vinovate de savârșirea unei infracțiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

Reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza cărui persoana este declarată vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special prevederile art. 79, Cod penal.

Totodata, arată, că potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii savârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care a conlucrat activ cu organul de urmărire, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Consultând, textul sentinței, a reținut faptul ca aceasta a făcut trimitere la caracterul prejudiciabil al infracțiunilor comise, și nicidecum nu a motivat care este necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre decât cea solicitată de procuror și prevăzută de lege, ba din contra în motivare instanța face trimitere la circumstanțele atenuante stabilite în instanța de judecată.

Arată, că infracțiunea savârșită de Vieru Vitalie este gravă, însă instanța nu a ținut cont la stabilirea pedepsei și de faptul că ultimul are o vârstă fragedă este la un început de cale în viață, despre faptul că a fost de acord să conlucreze cu organul de urmărire penală, fapt ce a dus la decoperirea unor noi acțiuni a altor inculpați, și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise.

Menționează, că având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale, cât și cel stipulat în art.61 alin.(2) Cod penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovaților.

A mai indicat, că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciara, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea quantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, consideră, că trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Astfel, constată ca fiind nemotivată stabilirea în astfel de circumstanțe a pedepsei atât de aspre asupra lui Vieru Vitalie. Plenul Curții Supreme de Justiție, în hotărârea nr. 16 din 31 mai 2004, arată că nerespectarea principiului individualizării pedepsei penale să fie considerate drept stabilire a unei pedepse în

alte limite decât cele prevăzute de lege și pune în sarcina instanțelor de apel și de recurs corectarea la timp a greșelilor comise de instanțele ierarhic inferioare în ceea ce privește cerințele legii la aplicarea pedepselor.

A solicitat casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2019 în partea stabilirii pedepsei și să fie pronunțată o nouă hotărâre, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă, ținându-se cont de faptul că Vieru Vitalie și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, este la prima abatere a legii penale.

Astfel, pedeapsa aplicată de către instanță este prea aspră, temei care a servit la declararea prezentului apel.

Avocatul Cojocar Rodica în interesul inculpatului Vieru Vitalie, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat pe motivele invocate, indicând că deși motivele instanței au fost întemeiate, dar acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei amenzi mai mici decât cea aplicată prin sentință, consideră că pedeapsa aplicată sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale este prea aspră.

A evidențiat, că inculpatul este atras la răspundere penală pentru prima dată și urma a fi luată în considerație și coparticiparea care este în proporții mult mai mică față de celălalt condamnat care i-a fost aplicată pedeapsa de 1 an condiționat.

A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Inculpatul Vieru Vitalie, în ședința instanței de apel a solicitat aplicarea în privința sa a unei amenzi mai mici.

Procurorul participant Lilia Prisacari, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Cojocar Rodica împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2019, sentință pe care o consideră legală și întemeiată, or, instanța la stabilirea soluției și mai puțin în latura stabilirii pedepsei și-a motivat argumentele, prin care a stabilit pedeapsa inculpatului. Consideră sentința instanței ca fiind una legală, careva motive în apelul declarat de avocat nu au fost invocate și ceea ce ține de aplicarea art. 79 CP, prin care se solicită în textul apelului careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal a ajuns la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței atacate, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, *judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total,*

*inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

*Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Se constată că cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Cu referire la apel, Colegiul penal consideră, că există temei legal pentru casarea hotărârii atacate în partea numirii pedepsei inculpatului, dat fiind faptul, că instanța de fond, la aplicarea pedepsei, n-a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, cât privește scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei și nu în deplină măsură a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La acesta capitol Colegiul arată că, conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, se constată că inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor grave, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, limitele noi pentru pedeapsa sub formă de amendă la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală încadrându-se între 2250 și 3000 unități convenționale.

Astfel, Colegiul consideră, că instanța de fond neîntemeiat a aplicat inculpatului Vieru Vitalie pedeapsa de 3000 unități convenționale, or, cauza a fost

examinată în procedură simplificată, inculpatul recunoscând vina, fiind de o vârstă relativ tânără, astfel, pedeapsa stabilită, care este maximă din noile limite, este prea aspră, ținând cont și de salariul mediu pe țară, din care motive e de părerea că urmează a fi micșorată până la limita minimă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentă cu 112500 lei, de altfel, pedeapsă solicitată și de acuzatorul de stat în instanța de fond.

Colegiul penal mai arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, totodată, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, considerând că pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează că apelul declarat de avocatul Rodica Cojocar în interesul inculpatului Vieru Vitalie, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2) Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

#### d e c i d e:

Admite apelul avocatului Rodica Cojocar în interesul inculpatului Vieru Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul central din 16.10.2019, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, după cum urmează.

**Vieru Vitalie** se consideră condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **12.02.2020**.



Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC