Dosarul nr.25r-53/2025 Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător H. Craveţ

D e c i z i e

04 septembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

studiind recursul declarat de Margarint Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025 la contestaţia depusă de Margarint Vasile către Agenţia Naţională de Transport Auto, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Elena Solcanu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Elena Solcanu nr. 122s-28/25 din 10 februarie 2025 privind intentarea procedurii de executare nr.122s-28/25,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 februarie 2025, Margarint Vasile a depus contestaţie împotriva încheierii executorului judecătoresc Elena Solcanu din 10 februarie 2025 privind intentarea procedurii de executare nr.122s-28/25.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că prin decizia Agenţiei Naţionale Transport Auto nr. DCA 01114490 din 19 februarie 2023 Margarint Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art.197 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionat la amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale echivalentul a 5.000,00 lei.
3. În termen de 3 zile Margarint Vasile a achitat jumătate din amenda stabilită în sumă de 2.500,00 lei.
4. Ulterior, prin intermediul avocatului Kebeş Alexei şi Cepoi Ina a contestat decizia agentului constatator în instanţa de judecată. Prin hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2024 s-a respins ca fiind depus peste termen recursul declarat de către avocatul Kebeş Alexei în interesele lui Margarint Vasile şi ca inadmisibil recursul avocatului Ina Cepoi în interesele lui Maragrint Vasile împotriva decizie seria/nr. DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto în baza art.197 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Margarint Vasile.
5. La 10 februarie 2025 executorul judecătoresc Elena Solcanu a emis încheierea nr.122s-28/25 prin care a intentat procedura de executare în temeiul decizie seria/nr.DCA01114490 din 19.02.2023, adoptată de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto în baza art.197 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Margarint Vasile privind încasarea amenzii în sumă de 2.500,00 lei.
6. Consideră, că executorul judecătoresc incorect a intentat procedura de executare pe motiv că documentul executoriu a fost executat, el a achitat în termen de 3 zile jumătate din amenda stabilită în sumă de 2.500,00 lei.

7. Aşadar, în temeiul art.60, 61 Cod de executare a solicitat admiterea contestaţiei, repunerea în termen şi anularea încheierii executorului judecătoresc Elena Solcanu din 10 februarie 2025 privind intentarea procedurii de executare nr.122s-28/25.

8. Prin referinţa depusă la 19 martie 2025, executorul judecătoresc Solcanu Elena solicită respingerea contestaţiei depusă de Margarint Vasile, cu menţinerea încheierii de intentare a procedurii de executare, în vederea realizării integrale a sumei, cu titlu de amendă în cuantum de 2.500,00 lei.

9. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Margarint Vasile privind repunerea în termen a contestaţiei împotriva încheierii executorului judecătoresc Solcanu Elena nr.122s-28/25 din 10 februarie 2025. S-a respins ca fiind tardivă contestaţia depusă de Margarint Vasile către Agenţia Naţională de Transport, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Elena Solcanu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Elena Solcanu nr.122s-28/25 din 10 februarie 2025 privind intentarea procedurii de executare nr.122s-28/25.

Solicitarea recurentului:

10. La 28 martie 2025, Margarint Vasile a depus recurs motivat împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025, cu solicitarea să fie admis recursul şi casată integral încheierea instanţei de fond.

11. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 22 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Margarint Vasile şi s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

12. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 12 mai 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs înaintată de Margarint Vasile împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul susţine că încheierea instanţei de fond este neîntemeiată, fiind susceptibilă de casare. Acesta argumentează că, anterior, a beneficiat de asistenţă juridică din partea avocatului Kebeş Alexei, în temeiul unei decizii a CNAJGS, precum şi din partea avocatului Cepoi Ina, în baza unui contract de asistenţă juridică. Cu toate acestea, după primirea încheierii executorului judecătoresc, recurentul a omis termenul de contestare, întrucât nu i s-a explicat posibilitatea legală de a formula o contestaţie împotriva acestei încheieri.

14. Afirmă recurentul că, lipsa unor informaţii clare şi explicite privind căile de atac disponibile, coroborată cu imposibilitatea de a obţine, în termenul legal, asistenţă juridică calificată, a condus la imposibilitatea formulării în timp util a contestaţiei. În plus, recurentul indică că a fost indus în eroare de informaţiile primite anterior, conform cărora, în situaţia achitării a jumătate din amenda aplicată în termen de 3 zile, nu va mai fi obligat la achitarea integrală a sumei.

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025 a fost comunicată recurentului la data de 25 martie 2025 prin intermediul poştei terestre.

17. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Margarint Vasile la 28 martie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond menţinută, reieşind din considerentele ce succed.

19. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

21. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

22. Conform art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

23. Conform prevederilor art.27 alin.(1) Code de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

24. Conform art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul […], dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

25. În conformitate cu art.67 alin.(1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

26. Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi

de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/ inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc […].

27. Conform art.162 alin.(1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. […] .

28. În conformitate cu art.163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/ inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cerearea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 zile. […]. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

29. Actele cauzei atestă, că prin decizia Agenţiei Naţionale Transport Auto nr.DCA 01114490 din 19 februarie 2023 Margarint Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art.197 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionat la amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale echivalentul a 5.000,00 lei. În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, acesta a achitat, în termen de 3 zile, jumătate din cuantumul amenzii, respectiv suma de 2.500,00 lei.

30. Ulterior, decizia agentului constatator a fost contestată cu recurs în instanţa de judecată prin intermediul avocaţilor Kebeş Alexei şi Cepoi Ina. Cu toate acestea, recursul declarat de avocatul Kebeş Alexei a fost respins ca fiind depus peste termenul legal, iar recursul depus de avocatul Cepoi Ina a fost declarat inadmisibil, conform hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 16 iunie 2023, hotărâre care a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 octombrie 2024. Astfel, decizia Agenţiei Naţionale Transport Auto nr.DCA 01114490 din data de 19.02.2023 rămânând definitivă (f.d.10-13).

31. În consecinţă, ca urmare a neachitării integrale a amenzii contravenţionale aplicate, la 10 februarie 2025, executorul judecătoresc Elena Solcanu a emis Încheierea nr.122s-28/25, prin care a dispus intentarea procedurii de executare silită, în temeiul deciziei anterior menţionate, având ca obiect recuperarea sumei restante în cuantum de 2.500,00 lei, reprezentând jumătate din amenda aplicată pentru contravenţia săvârşită de Margarint Vasile (f.d.9). Încheierea a fost comunicată debitorului şi a fost recepţionată de către acesta, aspect confirmat prin avizul de primire semnat la 11 februarie 2025 (f.d.19).

32. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Solcanu Elena, la 10 februarie 2025, Margarint Vasile a depus contestaţie prin care a solicitat repunerea acesteia în termen, cu anularea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare din 10 februarie 2025.

33. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Margarint Vasile privind repunerea în termen a contestaţiei împotriva încheierii executorului judecătoresc Solcanu Elena nr.122s-28/25 din 10 februarie 2025. S-a respins ca fiind tardivă contestaţia depusă de Margarint Vasile

către Agenţia Naţională de Transport, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Elena Solcanu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Elena Solcanu nr.122s-28/25 din 10 februarie 2025 privind intentarea procedurii de executare nr.122s-28/25.

34. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, Margarint Vasile, a contestat-o cu recurs.

35. Verificând argumentele din recurs raportată la situaţia din speţă, Colegiul reţine că în urma cerinţelor din contestaţia înaintată şi a probelor prezentate pe parcursul examinării cauzei, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a contestaţiei, pe motiv că debitorul nu a prezentat careva probe ce justifică omiterea termenului şi corect a respins contestaţia depusă de Margarint Vasile, ca fiind tardivă.

36. În acest context, se reţine că prin încheierea nr.122s-28/25 din 10 februarie 2025, executorul judecătoresc Solcanu Elena a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.DCA01 114490 din 19 februarie 2023, fiind intentată procedura de executare. Totodată, prin aceeaşi încheiere, executorul a fixat data de 25 februarie 2025, ora 10:00, ca termen de prezentare la biroul executorului judecătoresc, în vederea comunicării drepturilor şi obligaţiilor părţilor în cadrul procedurii de executare.

37. Ulterior, această încheiere, însoţită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, a fost expediată debitorului Margarint Vasile la adresa: or.Sîngerei, str.Independenţei nr.81, fiind recepţionată la 11 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la dosar.

38. Prin urmare, având în vedere că data comunicării actului executoriu este 11 februarie 2025, şi ţinând cont de data înregistrării contestaţiei, 26 februarie 2025, în cadrul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, rezultă în mod clar că cererea a fost formulată cu depăşirea termenului legal prevăzut de art.66 Cod de executare, termen care a expirat la data de 21 februarie 2025.

39. În susţinerea acestei concluzii, Colegiul reţine pct.60 din Hotărârea Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.8 din 05 aprilie 2019, prin care s-a stabilit că, începând cu data pronunţării hotărârii, termenul pentru contestarea actelor emise de executorii judecătoreşti urmează a fi calculat conform regulilor prevăzute de art.66 alin.(2) sau, după caz, art.67 alin.(7) din Codul de executare.

40. Subsecvent, Colegiul reiterează principiul enunţat de Curtea Constituţională, potrivit căruia termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc începe să curgă de la data comunicării acestora. Astfel, în baza art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

41. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.116 Cod de procedură civilă, indică că (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora

şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

42. Aplicând dispoziţiile legale sus-menţionate la circumstanţele prezentei cauze, Colegiul constată că motivele invocate de Margarint Vasile în sensul că nu i-a fost explicată posibilitatea legală de a formula o contestaţie împotriva încheierii executorului judecătoresc, nu constituie o justificare plauzibilă pentru omiterea termenului de contestare.

43. Din analiza actelor dosarului, rezultă că recurentul era familiarizat cu existenţa căii de atac împotriva încheierii executorului judecătoresc, cu atât mai mult că, la punctul 8 al încheierii contestate, este indicată expres această cale de atac, precum şi termenul legal de exercitare a acesteia. Prin urmare, nu poate fi reţinută pretinsa lipsă de informare, iar omisiunea de a formula contestaţia în termen nu poate fi pusă pe seama necunoaşterii legii.

44. În continuare, susţinerile recurentului privind lipsa unor informaţii clare sau imposibilitatea de a obţine asistenţă juridică calificată nu pot fi acceptate, întrucât obligaţia de a se informa asupra drepturilor procesuale îi revenea acestuia. Mai mult, încheierea contestată conţinea menţiuni explicite privind calea de atac şi termenul legal, iar invocarea unei eventuale erori determinate de informaţii anterioare referitoare la plata parţială a amenzii nu este de natură să înlăture obligaţia respectării termenului legal.

45. În aceste condiţii, se constată că recurentul nu a invocat motive obiective şi temeinice care să justifice depăşirea termenului legal de 10 zile pentru formularea contestaţiei. Totodată, cererea de repunere în termen nu este susţinută de dovezi concludente care să ateste existenţa unei imposibilităţi reale de exercitare a dreptului procedural, iar contestaţia formulată este nemotivată sub aspectul împrejurărilor ce ar fi justificat depăşirea termenului.

46. În consecinţă, instanţa de fond a apreciat în mod corect că nu sunt îndeplinite condiţiile legale pentru admiterea cererii de repunere în termen, motiv pentru care a respins-o ca fiind neîntemeiată. Totodată, contestaţia formulată de Margarint Vasile împotriva încheierii executorului judecătoresc Solcanu Elena din data de 10 februarie 2025 a fost, în mod justificat, respinsă ca fiind tardivă.

47. Din considerentele menţionate supra, Colegiul civil conchide asupra necesităţii de a respinge recursul declarat, cu menţinerea încheierii contestate.

48. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Margarint Vasile.

Se menţine încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 20 martie 2025 la contestaţia depusă de Margarint Vasile către Agenţia Naţională de Transport Auto, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Elena Solcanu privind anularea încheierii

executorului judecătoresc Elena Solcanu nr. 122s-28/25 din 10 februarie 2025 privind intentarea procedurii de executare nr.122s-28/25.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban