Dosarul nr.2r-3518/23 Prima instanță jud. Balan Tatiana
(2-23135504-02-2r-20102023)

D E C I Z I E

07 decembrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruţă

Examinînd fără participarea părților recursul declarat de BC„Moldova-Agroindbank”SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 22 septembrie 2023, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă nr.2-19270/2023, la cererea BC„Moldova-Agroindbank”SA de chemare în judecată a lui ***** cu privire la încasarea datoriei, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 19 septembrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Dicusară cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe mijloace bănești și conturile bancare, ce aparțin pârâtului Ilie Dicusară, în limita valorii acțiunii. În motivarea cererii a indicat că, pârâtul nu-și onorează obligațiile de plată asumate prin contractele de credit asumate, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriilor față de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor și penalităților calculate.

A menționat că, creditele acordate sunt credite pentru cheltuieli de consum și nu sunt asigurate cu careva garanții, din contul cărora banca ar putea obține recuperarea datoriilor în mod prioritar față de alți creditori. Din aceste considerente, o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

A declarat că, este necesară aplicarea măsurilor de asigurare, or, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligațiunilor față de bancă aferente contractelor de credit și aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul BC„Moldova-Agroindbank„ SA a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin pârâtului ***** Iacov în limita valorii acțiunii, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, invocând că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că, pârâtul nu reacționează la reclamația băncii, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate față de bancă, la fel ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătorești și respectiv la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, nu-și onorează obligațiile față de alți creditori.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 22 septembrie 2023, s-a respins cererea depusă de către Banca Comercială „MoldovaAgroindbank" Societate pe Acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția prime instanțe, la 03 octombrie 2023, BC „MAIB" SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 22 septembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare (f.d.55-57).

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art.181 alin.(1), (2) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 22 septembrie 2023 și a fost recepționată de către recurent la 28 septembrie 2023, iar recursul a fost declarat la 10 octombrie 2023. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

A menționat recurentul că la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a ținut cont de faptul, că la situația din 14.09.2023 datoria intimatului faţă de bancă aferentă contractului de credit constituia suma de 84 808.00 lei, iar aceasta nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei față de bancă.

Astfel, în situația în care, conform contractului de credit încheiat debitorul şi-a asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii şi a comisionului de administrare să se efectueze lunar, or la acordarea creditului aceasta a declarat un venit lunar, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea

plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că intimatul intenţionat se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate.

Consideră că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

Menționează că la soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond urma să țină cont de principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Având în vedere faptul, că BC „MAIB” S.A. nu deţine consimţământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acțiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparțin pârâtului cu drept de proprietate şi a eventualelor acțiuni din partea debitorului în vederea înstrăinării acestor bunuri nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acțiunii.

Relevă că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza BC „MAIB” S.A. un prejudiciu material.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2-19270/23 din 22.09.2023; Emiterea unei noi decizii prin care să se aplice sechestrul asupra bunurilor și mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui ***** (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă 84 808,00 lei.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederilor art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de BC „MAIB” SA este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema în fond, din următoarele considerente:

Din materialele cauzei Colegiul a constatat că la 19 septembrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Dicusară cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul BC„Moldova-Agroindbank„ SA a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin pârâtului ***** în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 22 septembrie 2023, s-a respins cererea depusă de către Banca Comercială „MoldovaAgroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Colegiul civil consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe în acest sens, or, potrivit prevederilor în conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Colegiul civil reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura

realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.177 alin.(1),(2) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Reieșind din materialele dosarului, la caz, Colegiul civil constată că obiectul generic și material al acțiunii este încasarea datoriei rezultată din contractele de credit nr. 101262 din 08.11.2022, nr. MB22033997/800 din 27.12.2022, nr. MB23035001/800 din 26.01.2023 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și *****, suma revendicărilor fiind 84 808,00 lei.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost motivată prin existența pericolului de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești, or intimatul ***** este de rea-credință întrucât acesta nu a recepționat reclamația băncii şi n-a întreprins careva acţiuni în vederea achitării datoriei, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit încheiat, creditul nu este asigurat cu careva garanţii, mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit menţionat acordat intimatului se majorează zilnic, intimatul ar putea întreprinde acţiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce îi aparţin pentru a se eschiva de la onorarea obligaţiilor faţă de bancă.

Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare precum că nu a invocat careva temeiuri certe şi nu a prezentat probe în argumentarea cerinței de asigurare a acțiunii, or recurentul a indicat expres condițiile printr-o

cerere privind necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii, a motivat și menționat că neaplicarea acesteia ar crea impedimente la executarea unei eventuale hotărâri, iar suma pretinsă este una impunătoare, prin urmare iminența temerii de neexecutare este prezentă.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

În această ordine de idei, instanța de recurs, consideră necesară asigurarea acțiunii întru evitarea imposibilității executării unei posibile și viitoare hotărâri judecătorești.

Or, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar BC ,,MAIB" SA în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră că asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.

Soluționarea admisibilității unei cereri vizând aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se limitează exclusiv la verificarea existenței temeiurilor ce ar prezuma o eventuală imposibilitate de executare a hotărârii.

Colegiul civil argumentele invocate în cererea de recurs le consideră drept întemeiate din următoarele motive de fapt și de drept.

Instanța de apel reține că, la cererea de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or, ***** în calitate de debitor, în temeiul contractelori de credit nr. 101262 din 08.11.2022, nr. MB22033997/800 din 27.12.2022, nr. MB23035001/800 din 26.01.2023 a beneficiat de mai multe credite acordate de BC ,,MAIB".

Totodată colegiul menționează că instanța de fond la emiterea încheierii nu a indicat și nu și-a motivat poziția, doar a făcut trimitere la prevederile art. 174 CPC al RM și a notat că nu există careva temeiuri certe și probe ce ar argumenta cerința de aplicare a măsurilor de asigurare. Or, instanța de fond în mod superficial a dat apreciere tuturor probelor anexate, și nu a cercetat și analizat pe deplin cererea înaintată privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Or, Colegiul civil reiterează și jurisprudența CEDO, unde este consacrat principiul „dreptului la executare”, rezultat din art.6 care consfințește dreptul la un proces echitabil şi dreptul de acces la un tribunal, or în jurisprudența sa constantă expusă inclusiv în cauza Hornsby contra Greciei, 19.03.1997, Curtea a menționat că drepturile în fața judecătorului și implicit în fața instanței de judecată nu se rezumă doar la dreptul de a obține o hotărâre judecătorească conformă art.6 (1), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțită de posibilitatea pentru cel care a obținut-o de a obține și executarea acesteia. Dreptul la un tribunal devine neînsemnat dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă și obligator să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Curtea concluzionând că dreptul la executarea unei decizii judiciare, emisă de orice jurisdicție, face parte integrantă din dreptul de acces la un tribunal *(Goldei contra Marii Britanii, Pasteli contra Moldovei).*

Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe, de a soluționa problema prin decizie prin aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii 84 808 (optzeci și patru mii opt sute opt) lei pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate debitorului *****.

Totodată, potrivit art. 178 CPC, precum și art. 27 alin. (3) din Codul de executare, încheierea de asigurare a acțiunii, inclusiv prin sechestrarea bunurilor debitorului, se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Dat fiind faptul că aplicarea măsurilor de asigurare este menită să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești, precum şi din considerentul că acestea sunt urgente, în special când există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, distrugere, înstrăinare, risipire a bunului), în cazul executării titlurilor executorii emise în temeiul încheierii de asigurare, care nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executarea imediată ar fi compromisă.

Astfel, având în vedere scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii (art. 174,178 CPC), precum și caracterul de executare imediată impus de lege în vederea executării prezentei decizii, Colegiul civil consideră oportun de a dispune autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorilor, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, iar argumentele expuse în recurs s-au dovedit a fi fondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „MAIB” SA, a casa încheierea primei instanțe, soluționând prin decizie problema în fond în sensul

admiterii cererii depuse de BC „MAIB” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 CPC, Colegiul civil,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de BC„Moldova-Agroindbank”SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 22 septembrie 2023, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă nr.2-19270/2023, soluționînd prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite integral cererea BC„Moldova-Agroindbank”SA privind asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pîrîtului *****, IDNP *****, în limita valorii acțiunii 84 808 (optzeci și patru mii opt sute opt) lei.

Se autorizează pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului *****, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Ţurcan

Iurie Cotruţă