Dosar nr. 1-70/2025 /2025270068/ /1-25029342-38-1-05032025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, Alexandru MORGUN
apărătorul părții vătămate, avocatul, Tamara PLĂMĂDEALĂ
Apărătorul inculpatului Cojanov Rustam, avocatul, Valeriu MUDREA
Inculpatul, Rustam COJANOV
Apărătorul inculpatului Balan Petru, avocatul, Valeriu COVAȘ
Inculpatul, Petru BALAN
în lipsa:
Partea vătămată, Dan OSTROVEȚCHI

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

1. **Cojanov Rustam,** născut la *****, IDNP: *****, originar din Federația Rusă şi domiciliat în *****, neangajat oficial în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, studii medii incomplete, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, și a lui,

2. Balan Petru, născut la *****, IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat în sat. *****, neangajat oficial în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, studii medii incomplete, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova**,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, huliganism, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Morgun Alexandru, a solicitat ca:

- inculpatul **Cojanov Rustam**, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale; De încasat în mod solidar din contul inculpaților suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar acțiunea civilă să fie admisă.

- inculpatul **Balan Petru** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale; De încasat în mod solidar din contul inculpaților suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar acțiunea civilă să fie admisă;

Apărătorul părții vătămate, avocatul, Tamara Plămădeală, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile. Partea vătămată a avut mult de suferit, a fost cu nasul fărmat și cu mașina fărmată, iar inculpații nici nu și-au cerut scuze, sau cel puțin nu au restituit suma pentru reparația automobilului.

Apărătorul inculpatului Cojanov Rustam, avocatul, Valeriu Mudrea, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul Cojanov Rustam a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal al, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise și îi pare rău de cele întâmplate, solicit stabilirea unei pedepse minime prevăzute de lege pentru astfel de categorie de infracțiune;

Inculpatul, Cojanov Rustam, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, a susțin poziția avocatului;

Apărătorul inculpatului Balan Petru, avocatul, Valeriu Covaș, a menționat că

este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul Balan Petru a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise și îi pare rău de cele întâmplate, solicită stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă. Referitor la acțiunea civilă, nu a văzut careva probe care ar dovedi temeinicia acesteia, respectiv, solicită admiterea în partea achitării prejudiciului material. Ceea ce ține de prejudiciul moral, la discreția instanței, însă în referință a indicat că nu sunt de acord.

Inculpatul, Balan Petru, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitînd de a-i fi aplicată o pedeapsă mai blîndă;

termenul de examinare a cauzei: 05 martie 2025 – 12 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Cojanov Rustam, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Balan Petru, la 08 februarie 2025, aproximativ la ora 06:10, aflându-se pe marginea traseului Chișinău-Rezina, în apropierea s. Step-Soci, r-nul Orhei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind şi admițând în mod conștient survenirea acestor, fiind conștient că se află într-un loc de utilizare publică în sensul prevederilor art.1347 din Codul penal, acționând intenționat, fără nici un pretext, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate, din intenții huliganice, a aplicat lui Ostrovețchi Dan, care s-a angajat să-i transporte din mun. Chișinău în localitatea ***** cu automobilul personal de model „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, mai multe lovituri cu pumnii peste tot corpul, preponderent în regiunea capului, în rezultat la ce lui Ostovețchi Dan i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractura osului nazal cu deplasare, edem posttraumatic a țesuturilor moi a feței, echimoze și excoriații pe față, echimoze la nivelul buzelor, excoriație la nivelul membrului inferior drept. La 21 februarie 2025, Cojanov Rustam a fost pus sub învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

1.2. Balan Petru, la 08 februarie 2025, aproximativ la ora 06:10, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Balan Petru, aflându-se pe

pa marginea traseului Chișinău-Rezina, în apropierea s. Step-Soci, r-nul Orhei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind şi admițând în mod conștient survenirea acestor, fiind conștient că se află într-un loc de utilizare publică în sensul prevederilor art.1347 din Codul penal, acționând intenționat, fără nici un pretext, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate, din intenții huliganice, a aplicat lui Ostrovețchi Dan, care s-a angajat să-i transporte din mun. Chișinău în localitatea ***** cu automobilul personal de model „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, mai multe lovituri cu pumnii peste tot corpul, preponderent în regiunea capului, în rezultat la ce lui Ostovețchi Dan i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractura osului nazal cu deplasare, edem posttraumatic a țesuturilor moi a feței, echimoze și excoriații pe față, echimoze la nivelul buzelor, excoriație la nivelul membrului inferior drept. Astfel, Cojanov Rustam, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe semnele: huliganismul, adică acțiunile intenționată care încalcă ordinea publică, săvârșită de mai mute persoane și prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Cojanov Rustam și Balan Petru, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii care le este imputată şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, fie a depus cîte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite şi fiind suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit

regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cojanov Rustam, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, în luna februarie a anului 2025, împreună cu prietenul său, Balan Petru, venind din mun. Chișinău, a oprit o mașină al cărei șofer a fost rugat să îi ia și pe ei. În regiunea sat. Step-Soci, între cei trei s-a iscat un conflict, iar pe partea vătămată, Ostrvețchi Dan, acesta a lovit-o de câteva ori, după care a plecat. Balan Petru a aplicat și el lovituri părții vătămate; anterior a fost judecat și a achitat o amendă în mărime de 50 000 lei; în cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit cu amendă; nu este angajat în câmpul muncii, însă mama sa lucrează peste hotare; este de acord să achite suma de 778 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, împreună cu Balan Petru; nu este de acord cu acțiunea civilă, considerând că suma de 500 000 lei este prea mare; în ceea ce privește suma de 3 700 lei cu titlu de prejudiciu material, este de acord să o achite. La întrebările avocatului Valeriu Mudrea a declarat că: îi pare rău pentru cele comise; este de acord să achite prejudiciul material, precum și cheltuielile judiciare. La întrebările avocatului Tamara Plămădeală a declarat că: între ei s-a iscat un conflict deoarece a vărsat puțină bere în mașină, iar Dan a vorbit urât; nu este de acord cu suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; este însă de acord să achite suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, împreună cu Balan Petru.

3.2. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Balan Petru, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, În luna februarie a anului 2025, inculpatul se afla împreună cu Cojanov Rustam, iar în mun. Chișinău au oprit un automobil, la volanul căruia se afla Ostrovețchi Dan. În regiunea sat. Step-Soci, r-nul Orhei, aceștia s-au oprit pentru a face o pauză, iar acolo între cei trei s-a iscat un conflict. Inculpatul a aplicat părții vătămate, Ostrovețchi Dan, câteva lovituri, după care a plecat de la fața locului. A declarat că la acel automobil a spart geamul din spate. După conflict

au încercat să îl sune pe Dan, însă fără careva rezultate. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit cu amendă. A declarat că lucrează ocazional, iar mama sa lucrează peste hotare. A declarat că este de acord să achite suma de 778 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, împreună cu Cojanov Rustam. A declarat că nu este de acord cu suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, însă este de acord să achite prejudiciul material. A declarat că nu a ajuns la o înțelegere cu partea vătămată, deoarece suma solicitată de aceasta este prea mare. După incident a mai scris mesaje părții vătămate, însă aceasta nu a răspuns.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Cojanov Rustam și Balan Petru, și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Ostrovețchi Dan, a declarat că, la data de 08.02.2025, aproximativ ora 04:30, era deja dimineața, activând în calitate de curier, a finisat ultima comandă, deplasându-se prin mun. Chișinău, de automobilul lui de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, s-au apropiat 2 persoane necunoscute de gen masculin, îmbrăcați în uniformă de serviciu militară, care l-au rugat să-i transporte la domiciliu în raionul Rezina și ulterior la finele deplasării se vor achita cu el pentru deplasare, la ce el a căzut de acord. Persoanele date au urcat în automobil și au pornit spre r-nul Rezina. Pe drum au staționat la un magazin de unde persoanele necunoscute au procurat o sticlă de bere și pe drum au consumat-o. Ulterior pe traseu în satul Peresecina, r-nul Orhei, la solicitarea persoanelor date el din nou a staționat la o stație Peco, de

unde ultimii au mai procurat bere și cafea, pe care au consumat-o în interiorul automobilului. Deja deplasându-se și întrând în satul Step-Soci, r-nul Orhei, persoanele necunoscute au solicitat să staționeze pe dreapta, deoarece la o persoană și anume care era cu părul bălan, i s-a făcut rău. El a staționat, persoana cu părul bălan a ieșit din automobil și după aceasta a ieșit și persoana cu părul negru, care s-a apropiat de el și cu forță la scos din automobil și fără nici un motiv a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, ulterior s-a alăturat și persoana cu părul bălan de el, care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, apoi persoana dată l-a apucat de cap și i-a aplicat o lovitură cu capul de parbrizul din spate a automobilului lui. După aceasta pe traseu a staționat un automobil necunoscut din care au coborât 3 persoane de gen masculin, persoanele care l-au agresat văzând faptul dat, au fugit în direcția imașului din apropiere. După aceasta el a efectuat un apel la 112, unde la fața locului s-a prezentat serviciul de urgență care i-au acordat ajutorul medical necesar și poliția care au documentat cazul dat. Astfel în urma infracțiunii date i-a fost cauzat un prejudiciu de ordin fizic, material și moral, care la moment nu poate fi estimat, (f.d. 41);

5.3. Declarațiile martorului martor Gîrlea Grigore, a declarat că, la data de 08.02.2025, aproximativ ora 06:10, împreună cu colegii Gonciar Ghenadie și Ciorici Dumitru, se deplasau cu automobilul la muncă în mun. Chișinău. Ajungând la intrare în satul Step-Soci, r-nul Orhei, după ce au trecut de camerele video, care sunt instalate la intrarea satului, pe partea stângă se afla parcat un automobil de model „Toyota Prius", care era parcat pe acostament, în spatele lui se observa cum 2 soldați îmbrăcați în uniformă militară, îl agresau fizic pe o persoană de gen masculin, trăgându-l în spatele unei gherete pentru comercializarea peștelui viu, care se afla în apropiere. Văzând cele întâmplate au făcut cale întoarsă. Apropiindu-se la fața locului 2 soldații văzându-i pe ei, au rupt de fugă în direcția unei case părăsite din apropiere. Ei apropiindu-se de automobil dat, au stabilit că persoana agresată este șoferul care s-a prezentat pe nume Dan, care avea urme de sânge în regiunea capului, parbrizul din spatele automobilului era deteriorat din spusele lui Dan, a fost lovit de persoanele necunoscute militare, pe care i-a preluat din mun. Chișinău și se deplasa cu ei în direcția Rezina. A acordat ajutorul necesar, ulterior au urcat cu colegii și s-au deplasat la muncă în mun. Chișinău. (f.d. 44);

5.4. Declarațiile martorului Ciorici Dumitru, a declarat că, la data de 08.02.2025, aproximativ ora 06:10, împreună cu colegii Gonciar Ghenadie și

Gîrlea Grigore, se deplasau cu automobilul la muncă în mun. Chișinău. Ajungând la intrare în satul Step-Soci, r-nul Orhei, pe partea stângă se afla parcat un automobil de model „Toyota Prius", care era parcat pe acostament, în spatele lui se observa 2 persoane de gen masculin, îmbrăcate în uniformă de culoare verde militară, care îi aplicau cu picioarele și mâinile lovituri asupra unei persoane de gen masculin. Văzând cele întâmplate au făcut cale întoarsă. Apropiindu-se la fața locului 2 persoane care erau îmbrăcate în uniformă militară, văzându-i pe ei, au rupt de fugă în direcția imașului din apropiere. Ei apropiindu-se de automobil dat, au stabilit că persoana agresată este șoferul care s-a prezentat pe nume Dan, care avea urme de sânge în regiunea capului, parbrizul din spatele automobilului era deteriorat din spusele lui Dan, a fost lovit de persoanele necunoscute, pe care i-a preluat din mun. Chișinău și se deplasa cu ei în direcția Rezina. Au acordat ajutorul necesar, ulterior au urcat cu colegii și s-au deplasat la muncă în mun. Chișinău., (f.d.46);

5.5. Declarațiile martorului Gonciar Ghenadie, a declarat că, la data de 08.02.2025, aproximativ ora 06:10, ca de obicei zilnic se deplasau cu automobilul la muncă în mun. Chișinău, împreună cu colegii Ciorici Dumitru și Gîrlea Grigore. Deplasându-se pe traseul Rezina-Chișinău, la intrare în satul Step-Soci, r-nul Orhei, pe partea stângă au observat un automobil de model „Toyota ", care era parcat pe acostament, în spatele lui se observa 2 persoane de gen masculin, îmbrăcate în uniformă de culoare verde, probabil al armatei naționale, îl agresau cu picioarele și mâinile pe o persoană de gen masculin. Văzând cele întâmplate au staționat automobilul și au făcut cale întoarsă. Ajungând la fața locului 2 persoane care erau îmbrăcate în uniformă de culoare verde, văzându-i pe ei, au rupt de fugă în direcția unei case părăsite apoi au fugit pe imașul din apropiere. Ei apropiindu-se de automobil dat, au stabilit că persoana agresată este șoferul care s-a prezentat pe nume Dan, care era însângerat pe față, tot odată parbrizul din spatele automobilului era deteriorat din spusele lui Dan, a fost lovit de persoanele necunoscute, pe care i-a preluat din mun. Chișinău și se deplasa cu ei în direcția Rezina. A acordat ajutorul necesat, ulterior a urcat cu colegii în automobil și s-au deplasat la muncă în mun. Chișinău, (f.d. 48);

5.6. plângerea părții vătămate Ostrovețchi Dan din 08 februarie 2025, (f.d. 6);

5.7. procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 februarie 2025, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume porțiunea traseului Chișinău-Rezina, în apropierea s. Step-Soci, r-nul Orhei și automobilul de model

„Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, la cercetarea căruia s-au stabilit deteriorări ale parbrizului, (f.d. 7);

5.8. raportul de expertiză judiciară nr.202525D0043 din 13 februarie 2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Ostroveţchi Dan, s-a constatat: fractura osului nazal cu deplasare; edem posttraumatic a țesuturilor moi a feţei; echimoze şi excoriaţii pe faţă; echimoze la nivelul buzelor; excoriaţie la nivelul membrului inferior drept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acţionat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenţei anatomice a ţesuturilor moi implicate. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil de stabilit. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală este mai puţin posibilă. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Diagnosticele clinice: „Traumă toracică închisă; Contuzia ţesuturilor moi a hemitoracelui drept” nu sunt argumentate prin ce se exprimă (echimoză, excoriație, edem), din care motiv în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. Aceste diagnostice nu se supun aprecierii medico-legale. (f.d.29-31);

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpaților coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1. și 1.2, din prezenta sentință, în sarcina inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, au fost puși sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

6.2. Art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganism, individualizată pe semnele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum

şi de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea ce i se incriminează inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru, și anume art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice şi a ordinii publice".

6.4. Urmează a fi relatat că infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Infracțiunea prevăzută la art.287 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor contra securității publice și a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

6.6. Latura obiectivă a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă acte huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

6.7. Infracțiunea de huliganism, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) *acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor*; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

6.8. Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice**.**

6.9. Prin încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității personalității, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

6.10. Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

6.11. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se are în vedere atât violența psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor integrității corporale sau sănătății.

6.12. Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

6.13. Totodată, instanța menționează că oricare infracțiune are la bază un motiv, adică în săvârșirea oricărei infracțiuni este un indiciu al normalității psihice a făptuitorului. La baza motivelor huliganice poate fi o emoție negativă, însoțită de o izbucnire emoțională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat. Motivele huliganice se pot manifesta și prin teribilism, frondă, autoafirmare, capătă proporții fenomenul săvârșirii infracțiuni și din amuzament, pentru distracție, când procesul săvârșirii infracțiunii este înregistrat pentru ca, ulterior, imaginile înregistrate să fie aduse la cunoștința publicului, prin orice metode.

6.14. Instanța relevă că, inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, i-au aplicat loviturilor părții vătămate, fără careva motiv. În cazul dat, motivul huliganic este singurul capabil să aducă o explicație logică acțiunilor inculpaților.

6.15. Urmările prejudiciabile, se confirmă prin concluziile raportului de constatare nr. 202525P0060 din 10.02.2025, potrivit cărora lui Ostrovețchi Dan, i-au fost provocate vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății, (f.d. 19-21) și raportului de expertiză judiciară nr.202525D0043 din 13.02.2025, potrivit căruia: La examinarea medico-legală în baza documentelor medicale lui Ostrovețchi Dan, născut la *****, i-a fost provocată vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. (f.d. 29-31)

6.16. Instanța atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, marginea traseului

Chișinău-Rezina, în apropierea s. Step-Soci, r-nul Orhei, la data de 08 februarie 2025, aproximativ ora 06:10min., în prezența altor persoane.

6.17. Huliganismul se consideră săvârșită de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la săvârșirea acțiunilor de huliganism au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care la săvârșirea sustragerii au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a infracțiunii.

6.18. În speță, se reține că, inculpatul Cojanov Rustam prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Balan Petru, au încălcat ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra părțile vătămate minore Ostrovețchi Dan, fiind individualizate în pct.1.1. și pct. 1.2. din prezenta.

6.19. Intenția inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală care denotă cert faptul că, la data de 08 februarie 2025, aproximativ ora 06:10 prin înțelegere prealabilă a Cojanov Rustam și Balan Petru în timp ce se aflau pe marginea traseului Chișinău-Rezina, în apropierea s. Step-Soci, r-nul Orhei adică în loc public, manifestând o neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei în societate, urmărind manifestarea bravurii şi a unei atitudini sfidătoare, conștientizând că acțiunile lor devin inevitabil cunoscute altor persoane, dorind în mod conștient de a-și etala sfidarea a părții vătămate Ostrovețchi Dan i-au aplicat lovituri cu pumnii peste tot corpul, preponderent în regiunea capului.

6.20. Subiect al infracțiunii prevăzute de alin.2 art.287 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Cojanov Rustam, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 19 ani iar inculpatul Balan Petru fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 19 ani, respectiv, ambii inculpați corespund semnelor subiectului infracțiunilor, prevăzut de art.21 Cod penal.

6.21. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției

nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, fapta inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru, întrunește pe deplin elementele componenței infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

6.22. Prin urmare, inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, urmează a fi recunoscuți vinovați şi condamnați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Codul penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

6.23. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală atît a inculpatului Cojanov Rustam cît și a inculpatului Balan Petru, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.7. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.8. Infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

7.9. În speță, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin gravă.

7.10. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi

maxime sub formă de închisoare şi amendă, adică, amendă de la 562,5 la 1 012,5 unități convenționale sau închisoare până la 3 ani și 9 luni.

7.11. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților, Cojanov Rustam și Balan Petru, instanța de judecată reține, la ambii: - căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu au fost judecați, se caracterizează pozitiv.

7.12. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința ambilor inculpați, Cojanov Rustam și Balan Petru instanța nu a stabilit.

7.13. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea fiecărui inculpat în parte, Cojanov Rustam și Balan Petru, caracterul infracțiunii, cumulul de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, în privința atît a inculpatului Cojanov Rustam și Balan Petru, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de amendă fiecăruia, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, prevăzute la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.3. Instanța însă consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei care urmează a fi aplicată inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru.

Acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă a fost înaintată de către apărătorul părții vătămate, Ostrovețchi Daniel, avocat Pălămădeală Tamara (f.d.125-130);

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

La fel, este de menţionat şi cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.

Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei

de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă,

pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la normele enunţate, instanţa de judecată atestă că, Ostrovețchi Daniel, prin ordonanța din 13.02.2025, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, fiindu-i explicate drepturile în acest sens (f.d.36-37).

În ședința de judecată, apărătorul părții vătămate, avocat Plămădeală Tamara, acționând în interesele părții civile Ostrovețchi Daniel, a susținut acțiune civilă înaintată la urmărirea penală, împotriva inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru privind compensarea prejudiciului material în sumă de 3 700,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 500 000,00 lei şi pentru asistența

juridică, ce vor fi suportate la examinarea cauzei penale, pe care a susținut-o integral.

În argumentarea pretențiilor invocate a anexat următoarele înscrisuri:, copiile bonurilor de fiscale cu cheltuieli.

În cadrul şedinţei de judecată inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru au fost recunoscuți în calitate de parte civilmente responsabilă.

Referitor la cerinţele privind repararea prejudiciului material, prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, pretinse prin acțiunea civilă, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit acțiunii civile înaintate de apărătorul părții vătămate, avocatul Plămădeală Tamara, se solicită a încasa din contul inculpaților Cojanov Rustam și Balan Petru, în beneficiul lui Ostrovețchi Daniel, prejudiciul material în sumă de 3 700,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 500 000,00 lei şi pentru asistența juridică, ce vor fi suportate la examinarea cauzei penale,

În şedinţa de judecată, apărătorul părții vătămate, avocatul Plămădeală Tamara, a susținut integral pretențiile din acţiunea civilă, în partea prejudiciului material, prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, solicitând a fi admise.

Partea vătămată Ostrovețchi Daniel, a suportat și cheltuieli în sumă de 5000,00 lei, pentru asistența calificată a unui apărător, care se confirmă prin copia certificată a ordinului de plată anexată la acțiunea civilă (bon seria DAA nr. 74036716 din 29.09.2025), pentru prejudiciu material, a suportat și cheltuieli în sumă de 1590,00 lei care se confirmă prin copiile bonurilor fiscale anexate la materialele cauzei (pentru medicamente), pentru prejudiciu moral, a solicitat să fie despăgubit în sumă de 500 000,00 lei, provocat ca urmare a provocării leziunilor corporale ușoare, cu toate consecințele cauzate.

În speţă, inculpatul Cojanov Rustam și apărătorul său, avocat Mudrea Valeriu, au solicitat să fie respinsă acțiunea civilă înaintată în prezentul proces penal ca fiind neîntemeiat. Referitor la cheltuielile judiciare, inculpatul este de acord să le achite.

Inculpatul Balan Petru și apărătorul său, avocat Covaș Valeriu, referitor la acțiunea civilă, nu a văzut careva probe care ar dovedi temeinicia acesteia, respectiv, solicit admiterea în partea achitării prejudiciului material. Ceea ce ține de prejudiciul moral, la discreția instanței, însă în referință am indicat că nu suntem de acord.

Referitor la cerința în partea ce ține de repararea prejudiciului material în beneficiul părții vătămate Ostrovețchi Daniel, se reține că în acest sens, a suportat cheltuieli în sumă de 1590,00 lei, care se confirmă prin copiile bonurilor fiscale anexate la acțiunea civilă care corespund perioadei 11.02.2025 (pentru medicamentele necesare care au fost procurate pentru tratament).

Reieșind din acest fapt, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința, înaintată de partea vătămată Ostrovețchi Daniel, în partea încasarea sumei de 1590,00 lei (una mie cinci sute nouăzeci, 00) lei, pentru repararea prejudiciului material şi dispune de a încasarea în mod solidar de la inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, în beneficiul părții vătămate Ostrovețchi Daniel, născut la *****, IDNP *****, *****, a sumei de 1590,00 lei (una mie cinci sute nouăzeci, 00) lei și va respinge ca fiind neîntemeiată, pretenția din acțiunea civilă excedente sumei admise cu titlu de prejudiciu material, nefiind probată prin careva probe materiale care se întemeieze acțiunea civilă în partea pagubei materiale.

Potrivit acțiunii civile se atestă că, apărătorul părții vătămate, avocatul Plămădeală Tamara, solicită compensarea cheltuielilor pentru asistența juridice, ce vor fi suportate la examinarea cauzei penale, însă pretenția dată nefiind probată prin careva ordin de încasare sau bon, urmează a fi respinsă.

Referitor la cerinţa privind repararea prejudiciului moral pretins de partea vătămată, instanţa de judecată reţine următoarele.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului

distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată găseşte cerinţele formulate de apărătorul părții vătămate, avocatul Plămădeală Tamara, întemeiate deoarece în speţă a fost constatat faptul juridic necesar apariţiei răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăţia, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că, infracțiunea comisă de inculpat, a adus atingere ce atentează asupra relaţiilor sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, astfel prin însăşi natura faptei, cu siguranţă s-au cauzat consecinţe negative care se produc asupra dezvoltării fizice şi psihice a părții vătămate, ce lezează onoarea, demnitatea şi inviolabilitatea personalității, starea bună a sănătății părţii vătămate, respectiv prejudiciu moral.

Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Prin urmare, instanța de judecată va individualiza prejudiciul moral cauzat, și consideră că, recompensa în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei, de la inculpatul Cojanov Rustam, va fi proporţională, suficientă şi echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate Ostrovețchi Daniel, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului Cojanov Rustam, considerându-se valoarea revendicată, de la inculpatul Cojanov Rustam, în sumă de 250 000,00 lei, ca fiind disproporţionată, or însăşi sentinţa de condamnare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a

victimelor, inclusive și ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral.

Prin urmare, instanța de judecată va individualiza prejudiciul moral cauzat, și consideră că, recompensa în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei, de la inculpatul Balan Petru, va fi proporţională, suficientă şi echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate Ostrovețchi Daniel, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului Balan Petru, considerându-se valoarea revendicată, de la inculpatul Cojanov Rustam, în sumă de 250 000,00 lei, ca fiind disproporţionată, or însăşi sentinţa de condamnare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a victimelor, inclusive și ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. În raport de temeiul de drept citat mai sus, instanța subliniază că în cadrul examinării cauzei penale, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru a cheltuielilor judiciare în sumă de 768,00 lei.

10.3. Astfel instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpații Cojanov Rustam și Balan a cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Deoarece pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0060 din 10.12.2025, (f.d.19-21), au fost suportate cheltuieli în mărime de 448,00 lei și prin efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0043 din 13.02.2025 (f.d.29-31), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320,00 lei instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar, de la inculpații Cojanov Rustam și Balan suma de 768,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. art. 64, 80^1 alin. (1) din Codul penal și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Cojanov Rustam, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Balan Petru, născut la *****, IDNP: *****, **s**e recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Ostrovețchi Daniel către inculpații Cojanov Rustam și Balan Petru, privind repararea prejudiciului material, moral, și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Cojanov Rustam născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** și Balan Petru născut la *****, IDNP: *****, domiciliat *****, în beneficiul lui Ostrovețchi Daniel, născut la *****, IDNP *****, *****, suma de 1590,00 lei (una mie cinci sute nouăzeci, 00) lei, cu titlu de prejudiciu material,

Se încasează, de la inculpatul Cojanov Rustam născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Ostrovețchi Daniel, născut la *****, IDNP *****, *****, suma de 10 000,00 (douăzeci mii, 00) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, de la inculpatul Balan Petru născut la *****, IDNP: *****, domiciliat ***** în beneficiul lui Ostrovețchi Daniel, născut la *****, IDNP *****, *****, suma de 10 000,00 (douăzeci mii, 00) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Cojanov Rustam născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** și Balan Petru născut la *****, IDNP: *****, domiciliat *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt, 00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ